

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.07.2025, поданное индивидуальным предпринимателем Егоровым К.А., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906693, при этом установила следующее.

Регистрация товарного знака «**МЕШОК ГОРШОК**» по свидетельству №906693 с приоритетом от 24.02.2022 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 01.12.2022 по заявке №2022711929. Правообладателем товарного знака по свидетельству №906693 является Перепелкин А.Ю., г. Грозный (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 21, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 18.07.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №906693 произведена с нарушением требований пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя с 12.05.2004 (приложение №1);

- начиная с 2015 года лицо, подавшее возражение, производит и реализует на территории Российской Федерации текстильные горшки с коммерческим обозначением «Мешок Горшок» (мешки различного объема для выращивания растений);

- оспариваемый товарный знак фонетически и семантически тождественен с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение;

- факт принадлежности индивидуальному предпринимателю Егорову К.А. коммерческого обозначения «Мешок Горшок» подтверждается приложенными к возражению документами (приложения №№2-79, 81, 82);

- индивидуальным предпринимателем Егоровым К.А. был получен Сертификат соответствия на производимую им продукцию с коммерческим обозначением «Мешок Горшок» №РОСС RU.АГ79.Н07502 сроком действия с 19.03.2015 по 18.03.2018 (приложение №75);

- в отношении товаров с коммерческим обозначением «Мешок Горшок», производимых лицом, подавшим возражение, были разработаны и утверждены 05.03.2015 технические условия ТУ 9698-001-0116883901-2015 (приложение №76);

- в рамках заключенных рамочных договоров (приложения №№16, 21, 48) индивидуальный предприниматель Гаранцев Б.А., ООО «ГринМаркт Плюс» и индивидуальный предприниматель Слепцов Н.Н. активно продавали на своих сайтах в сети интернет продукцию под обозначением «Мешок Горшок» на всей территории Российской Федерации с 2015 года, что подтверждается скриншотами сайтов с использованием сервиса «Web archive» (приложения №№77-79);

- использование лицом, подавшим возражение, обозначения «Мешок Горшок» ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака для индивидуализации однородных товаров и услуг подтверждается также фотоматериалами с VIII ежегодной конференции Ассоциации производителей

посадочного материала «Питомник как успешный бизнес», проходившей с 12 по 13 февраля 2015 (фотография представлена на странице 8 возражения);

- в период с 28.02.2020 по 01.03.2020 индивидуальный предприниматель Егоров К.А. принимал участие в выставке «Международная выставка-ярмарка «Сити Фермер 2020», что подтверждается договором №ОРГ15/-27112019 от 27.11.2019 (приложение №83) и фотоматериалами (страница 9 возражения). Приложением №1 к указанному договору был согласован макет стенда



«[«Мешок Горшок»](#)»;

- в онлайн-журнале «ХОЗЯЙСТВО» была опубликована статья лица, подавшего возражение, от 31.05.2016 под названием «Любопытное изобретение для дачников - текстильные горшки»¹. Количество просмотров указанной статьи по состоянию на 27.06.2025 составило 10652 раз;

- таким образом, начиная с 2015 года, индивидуальный предприниматель Егоров К.А. использует коммерческое обозначение «Мешок Горшок» для индивидуализации своего предприятия по производству и реализации нетканых текстильных горшков для выращивания растений. У предприятия имеются свои сайты - <https://meshok-gorshok.ru> и <https://мешок-горшок.рф>;

- лицо, подавшее возражение, на протяжении многих лет использует офис продаж и склад по адресу: Москва, ул. Милашенкова, д. 4Б (договор аренды нежилых помещений №01/0717 от 01.04.2020 - приложение №81) для хранения и реализации продукции «Мешок Горшок»;

- складские помещения и офис продаж, арендованные лицом, подавшим возражение, имеют вывески «МЕШОК ГОРШОК» с указанием режима работы, данных индивидуального предпринимателя Егорова К.А., номеров телефонов для связи, внутри склада висит банер с продукцией «Мешок Горшок», а также

¹ https://garden.hozvo.ru/lyubopystnoe_izobretenie_dlya_dachnikov_tekstilnye_gorshki-88239

хранится товар, маркированный обозначением «Мешок Горшок» (указанное подтверждается фотоматериалами, приведенными на страницах 11-18 возражения);

- в сервисе «2 ГИС» также содержится информация о коммерческом обозначении «Мешок Горшок» лица, подавшего возражения (<https://2gis.ru/moscow/firm/70000001049269625>);

- коммерческое обозначение «Мешок Горшок», принадлежащее индивидуальному предпринимателю Егорову К.А., известно как среди простых потребителей, так и среди организаций занимающихся выращиванием растений и продажей товаров для садоводства. Предприятие лица, подавшего возражение, за годы работы заработало позитивную деловую репутацию на рынке среди российских потребителей;

- соответственно, оспариваемый товарный знак нарушает положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса;

- правообладатель оспариваемой регистрации осуществляет продажу тканевых мешков для растений на сайте <https://www.ozon.ru> от своего имени и посредством ООО «Лав Из», генеральным директором которого и является (приложение №83);

- лицо, подавшее возражение, 13.04.2024 получило от Перепелкина А.Ю. досудебную претензию (приложение №80) с требованиями о прекращении нарушения интеллектуальных прав на товарный знак «МЕШОК ГОРШОК» по свидетельству №906693, размещенный на сайтах <https://meshok-gorshok.ru> и <https://growmama.ru>, в связи с чем оно было вынуждено приостановить производство и продажу продукции, маркированную обозначением «Мешок Горшок». По требованию Перепелкина А.Ю. указанные сайты были полностью заблокированы;

- обозначение «**МЕШОК ГОРШОК**» прочно ассоциируется с лицом, подавшим возражение, то есть товарный знак по свидетельству №906693 вводит потребителей в заблуждение в отношении лица, производящего товары 21 класса МКТУ и оказывающего услуги 35 класса МКТУ.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906693 недействительным в отношении товаров 21 класса МКТУ «ведра из тканей; горшки для цветов; держатели для цветов и растений [в цветочных композициях]; емкости бытовые или кухонные; кашпо, за исключением бумажных; корзины бытовые; мешки изотермические; ящики для растений» и услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; организация торговых ярмарок; оформление витрин; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи».

К возражению приложены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРИП в отношении индивидуального предпринимателя Егорова К.А.;
2. Договор возмездного оказания услуг по фотосъемке и изготовлению дизайна макетов №0312 от 13.01.2015 и акт передачи к нему от 29.03.2015;
3. Договор поставки ткани №011 от 18.02.2015;
4. Спецификация №001 от 21.04.2015 к договору поставки ткани №1 от 18.02.2015;
5. Договор №30 от 29.03.2015 производства продукции из давальческого сырья;
6. Договор с ООО «Печатный дом «Два клена» от 29.10.2015;
7. Товарная накладная №1329 от 02.11.2015;
8. Счет-фактура №1319 от 02.11.2015;
9. Счет-фактура №473 от 05.04.2016;
10. Товарная накладная №473 от 05.04.2016;
11. Товарная накладная с индивидуальным предпринимателем Кашиной Г.О. №105 от 16.06.2017;
12. Товарная накладная с индивидуальным предпринимателем Кашиной Г.О. №910 от 23.06.2020;

13. Товарная накладная с индивидуальным предпринимателем Кашиной Г.О. №329 от 20.02.2021;
14. Товарная накладная с индивидуальным предпринимателем Кашиной Г.О. №677 от 05.04.2021;
15. Товарная накладная с индивидуальным предпринимателем Кашиной Г.О. №1987 от 30.08.2021;
16. Рамочный договор поставки №013-2020 от 07.11.2020;
17. Заявка на поставку №20-01 от 11.12.2020;
18. Заявка на поставку №21-03 от 25.06.2021;
19. Товарная накладная №1 от 11.12.2020;
20. Товарная накладная №1 от 25.06.2021;
21. Рамочный договор поставки №080-2015 от 25.03.2015;
22. Товарная накладная №НФ-7877 от 23.12.2021;
23. Товарная накладная №НФ-7696 от 25.09.2021;
24. Товарная накладная №НФ-6830 от 21.09.2020;
25. Товарная накладная №НФ-5138 от 17.02.2020;
26. Товарная накладная №НФ-3941 от 03.11.2019;
27. Товарная накладная №НФ-3799 от 25.02.2019;
28. Товарная накладная №НФ-3522 от 17.06.2018;
29. Товарная накладная №НФ-2231 от 02.02.2018;
30. Товарная накладная №НФ-1331 от 13.12.2017;
31. Товарная накладная №НФ-950 от 15.05.2017;
32. Товарная накладная №НФ-3152 от 03.10.2016;
33. Товарная накладная №НФ-1540 от 04.07.2016;
34. Товарная накладная №НФ-695 от 25.09.2015;
35. Заявка на поставку №21-03 от 21.12.2021;
36. Заявка на поставку №21-02 от 23.09.2021;
37. Заявка на поставку №20-02 от 14.09.2020;
38. Заявка на поставку №20-01 от 16.02.2020;
39. Заявка на поставку №19-05 от 01.11.2019;

40. Заявка на поставку №19-02 от 16.02.2019;
41. Заявка на поставку №18-06 от 11.06.2018;
42. Заявка на поставку №18-01 от 26.01.2018;
43. Заявка на поставку №17-06 от 13.12.2017;
44. Заявка на поставку №17-01 от 14.05.2017;
45. Заявка на поставку №16-10 от 01.10.2016;
46. Заявка на поставку №16-05 от 01.07.2016;
47. Заявка на поставку №15-03 от 24.09.2015;
48. Рамочный договор поставки №003-2015 от 01.09.2015;
49. Товарная накладная №НФ-8224 от 10.12.2021;
50. Товарная накладная №НФ-7471 от 16.03.2021;
51. Товарная накладная №НФ-6971 от 16.12.2020;
52. Товарная накладная №НФ-6198 от 13.05.2020;
53. Товарная накладная №НФ-4010 от 26.10.2019;
54. Товарная накладная №НФ-3631 от 21.02.2019;
55. Товарная накладная №НФ-3667 от 31.07.2018;
56. Товарная накладная №НФ-2143 от 17.01.2018;
57. Товарная накладная №НФ-1144 от 27.09.2017;
58. Товарная накладная №НФ-617 от 15.04.2017;
59. Товарная накладная №НФ-3897 от 20.11.2016;
60. Товарная накладная №НФ-947 от 28.02.2016;
61. Товарная накладная №НФ-623 от 08.09.2015;
62. Заявка на поставку №21-05 от 06.12.2021;
63. Заявка на поставку №21-02 от 16.03.2021;
64. Заявка на поставку №20-04 от 09.12.2020;
65. Заявка на поставку №20-01 от 08.05.2020;
66. Заявка на поставку №19-05 от 20.10.2019;
67. Заявка на поставку №19-01 от 16.02.2019;
68. Заявка на поставку №18-03 от 29.07.2018;
69. Заявка на поставку №18-01 от 16.01.2018;

70. Заявка на поставку №17-04 от 25.09.2017;
71. Заявка на поставку № 17-02 от 11.04.2017;
72. Заявка на поставку №16-06 от 18.11.2016;
73. Заявка на поставку №16-01 от 25.02.2016;
74. Заявка на поставку №15-01 от 01.09.2015;
75. Сертификат соответствия №РОСС RU.АГ79.Н07502;
76. Технические условия ТУ 9698-001-0116883901-2015 от 05.03.2015;
77. Фиксация сайта <https://gorshkoff.ru> через сервис «Web archive» от 01.09.2015, от 18.03.2016, от 09.07.2017 и от 22.12.2018;
78. Фиксация сайта <http://greenmarkt.ru> через сервис «Web archive» от 03.07.2015, от 05.05.2016, от 30.05.2017, от 04.08.2018 и от 19.10.2021;
79. Фиксация сайта <http://growbrothers.ru> через сервис «Web archive» от 28.05.2022;
80. Копия досудебной претензии от 13.04.2024;
81. Договор аренды №01/0717 от 01.04.2020;
82. Договор №ОРГ15/-27112019 от 27.11.2019;
83. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Лав Из»;
84. Выписка из ЕГРИП в отношении индивидуального предпринимателя Перепелкина А.Ю.

Правообладателем 17.09.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 18.07.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- лицо, подавшее возражение, утверждает, что оспариваемый товарный знак зарегистрирован с нарушением пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так как до даты его приоритета российские потребители ассоциировали обозначение «МЕШОК ГОРШОК» с индивидуальным предпринимателем Егоровым К.А.;
- данное утверждение является необоснованным, поскольку приложенных к возражению в обоснование данного довода материалов недостаточно для вывода о том, что у потребителей возникла стойкая ассоциация только с лицом, подавшим возражение;

- сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;

- доказательств, подтверждающих факт того, что российские потребители принимают продукцию и услуги, маркованные товарным знаком «МЕШОК ГОРШОК», за продукцию и услуги лица, не являющегося правообладателем оспариваемого товарного знака, не представлено;

- в материалах возражении не содержится данных социологических опросов, которые подтверждали бы, что обозначение «МЕШОК ГОРШОК» ассоциируется исключительно с деятельностью индивидуального предпринимателя Егорова К.А.;

- у лица, подавшего возражение, отсутствует исключительное право на коммерческое обозначение «МЕШОК ГОРШОК» (подробный анализ приложенных к возражению документов приведен правообладателем на страницах 6-10 отзыва);

- при поисковой выдаче адреса: Москва, ул. Милашенкова, д. 4Б - в сервисе «Google Maps» будет выдача склада, на котором отсутствует адресная табличка с наименованием «МЕШОК ГОРШОК» (приложение №85);

- лицо, подавшее возражение, после получения досудебной претензии (приложение №80) прекратило вести свою деятельность, ввиду чего коммерческое обозначение «МЕШОК ГОРШОК», даже если оно и возникло ранее, было прекращено;

- в статье 1540 Кодекса указывается, что исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года;

- соответственно, индивидуальный предприниматель Егоров К.А. на настоящий момент не является заинтересованным лицом в признании недействительной правовой охраны оспариваемого товарного знака.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906693.

К отзыву были приложены дополнительные материалы, а именно:

85. Снимки экрана сервиса «Google Maps».

Лицом, подавшим возражение, 24.11.2025 были направлены дополнительные материалы к возражению от 18.07.2025, а именно:

86. Информационное письмо от ООО «ГринМаркет Плюс», подтверждающее оборот продукции с обозначением «Мешок Горшок» за период с 01.01.2020 по 24.12.2022 и с 24.02.2022 по 13.04.2024;

87. Информационное письмо от индивидуального предпринимателя Слепцова Н.Н., подтверждающее оборот продукции с обозначением «Мешок Горшок» за период с 24.02.2022 по 24.12.2022 и с 24.02.2022 по 13.04.2024;

88. Скриншоты с сайта <https://gorshkoff.ru> от 21.02.2024 и от 29.03.2023 (период до поступления досудебной претензии от правообладателя);

89. Скриншоты с сайта <http://greenmarkt.ru> от 27.02.2024 (период до поступления досудебной претензии от правообладателя).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (24.02.2022) правовая база для оценки охранныспособности товарного знака по свидетельству №906693 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. №482 (далее - Правила), а также Парижскую конвенцию.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или

способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №906693 представляет собой словесное обозначение «**МЕШОК ГОРШОК**», выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 21, 35 классов МКТУ, указанных в перечне оспариваемой регистрации.

В качестве основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку «**МЕШОК ГОРШОК**» по свидетельству №906693 лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия отмечает, что в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ №16133/11 по делу №А40-4717/11 от 03.04.2012, закон не конкретизирует понятие заинтересованного лица и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным лицом может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения.

Согласно возражению, индивидуальный предприниматель Егоров К.А. обладает предприятиями (складскими помещениями и офисом продаж), посредством которых оно осуществляет услуги по хранению и продаже текстильных горшков, маркируемых обозначением «Мешок Горшок». Данное лицо указывает на принадлежность ему прав на коммерческое обозначение «МЕШОК ГОРШОК», возникшее ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, и являющегося, по его мнению, тождественным с указанным товарным знаком. Также выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация способна ввести потребителя в заблуждение в отношении лица, производящего товары 21 класса МКТУ и оказывающего услуги 35 класса МКТУ. Изложенное позволяет признать упомянутое лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №906693.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением, в целом, не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения

потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Лицом, подавшим возражение, был представлен договор возмездного оказания услуг по фотосъемке и изготовлению дизайна макетов №0312 от 13.01.2015 (приложение №2), согласно которому индивидуальный предприниматель Егоров К.А. поручил Пономарёву М.В. создать, в том числе, дизайн логотипа «Мешок Горшок». Исполнение данного договора подтверждается приложенным к нему актом передачи от 29.03.2015. Между тем, коллегия отмечает, что сам договор не содержит сведений о том, кому принадлежат исключительные права на данный логотип.

В соответствии с приложенным в материалы дела договором поставки ткани №011 от 18.02.2015 (приложение №3) и спецификацией к нему (приложение №4), лицо, подавшее возражение, покупало у ООО «ПО ПОЛИЛАЙН» полотна термофиксированные.

Согласно представленному лицом, подавшим возражение, договору №30 от 29.03.2015 производства продукции из давальческого сырья (приложение №5), индивидуальный предприниматель Егоров К.А. заказывал у индивидуального предпринимателя Новичковой Н.В. полотна термофиксированные.

Лицом, подавшим возражение, был приложен в материалы дела договор с ООО «Печатный дом «Два клена» от 29.10.2015 (приложение №6), в соответствии с которым индивидуальным предпринимателем Егоровым К.А. заказывалось изготовление печатной продукции. К данному договору были приложены товарная накладная №1329 от 02.11.2015 (приложение №7), счет-фактура №1319

от 02.11.2015 (приложение №8), счет-фактура №473 от 05.04.2016 (приложение №9), товарная накладная №473 от 05.04.2016 (приложение №10), свидетельствующие о поставке лицу, подавшему возражение, этикеток тканевых на нейлоне.

Согласно представленным с возражением товарных накладных (приложения №№11-15), индивидуальным предпринимателем Кашиной Г.О. поставлялись этикетки тканевые на нейлоне индивидуальному предпринимателю Егорову К.А.

Коллегия указывает, что индивидуальным предпринимателем Егоровым К.А. был получен Сертификат соответствия на производимую им продукцию с коммерческим обозначением «Мешок Горшок» №РОСС RU.АГ79.Н07502 сроком действия с 19.03.2015 по 18.03.2018 (приложение №75).

Коллегия отмечает, что в отношении товаров с обозначением «Мешок Горшок», производимых лицом, подавшим возражение, были разработаны и утверждены 05.03.2015 технические условия ТУ 9698-001-0116883901-2015 (приложение №76).

Коллегия сообщает, что описанные выше документы (приложения №№2-15, 75, 76) представляют собой подготовительные материалы для начала деятельности лица, подавшего возражение, то есть сами по себе не могут служить основанием для ввода потребителей в заблуждение.

Лицом, подавшим возражение, был представлен в материалы дела рамочный договор поставки от 07.11.2020 с индивидуальным предпринимателем Гаранцевым Б.А. (приложение №16), согласно которому индивидуальный предприниматель Егоров К.А. обязуется передать в собственность покупателя текстильные горшки «Мешок Горшок». К данному договору были приложены заявки на поставку товаров (приложения №№17, 18), а также товарные накладные (приложения №№19, 20). Коллегия указывает, что в товарных накладных (приложения №№19, 20) указаны коробки с обозначением «Мешок Корешок», которое не является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком «МЕШОК ГОРШОК», а заявки на поставку товаров (приложения №№17, 18) сами по себе не доказывают реализацию товаров лицом, подавшим

возражение. Соответственно, данные документы также не могут свидетельствовать о том, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении лица, производящего товары 21 класса МКТУ/оказывающего услуги 35 класса МКТУ.

Согласно представленному лицом, подавшим возражение, рамочному договору поставки №080-2015 от 25.03.2015 с ООО «ГринМарктПлюс» (приложение №21), индивидуальный предприниматель Егоров К.А. обязуется передать в собственность покупателя текстильные горшки «Мешок Горшок». К указанному договору были приложены заявки на поставку товаров (приложения №№35-47), а также товарные накладные (приложения №№22-34). Коллегия сообщает, что в соответствии с товарными накладными (приложения №№22-34) лицом, подавшим возражение, были реализованы текстильные горшки, маркованные обозначением «Мешок Горшок», что дополнительно подтверждается представленным впоследствии информационном письмом от ООО «ГринМаркет Плюс» (приложение №84).

В соответствии с приложенным к возражению рамочным договором поставки №003-2015 от 01.09.2015 с индивидуальным предпринимателем Слепцовым Н.Н. (приложение №48), индивидуальный предприниматель Егоров К.А. обязуется передать в собственность покупателя текстильные горшки «Мешок Горшок». Данный договор сопровождался заявками на поставку товаров (приложения №№62-74) и товарными накладными (приложения №№49-61). Коллегия указывает, что товарные накладные (приложения №№49-61) доказывают реализацию лицом, подавшим возражение, текстильных горшков, маркованных обозначением «Мешок Горшок», что дополнительно подтверждается представленным впоследствии информационном письмом от индивидуального предпринимателя Слепцова Н.Н. (приложение №85).

Коллегия указывает, что согласно представленным лицом, подавшим возражение, материалов (приложения №№21, 22-34, 48, 49-61), до даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022) им поставлялись текстильные горшки с обозначением «Мешок Горшок» только двум участникам

гражданского оборота, расположенным в Москве, что не может свидетельствовать о широкой географии распространения продукции индивидуального предпринимателя Егорова К.А.

В отношении приложенных к материалам возражения распечаток из сервиса «Web archive» в отношении сайтов <https://gorshkoff.ru>, <http://greenmarkt.ru>, <http://growbrothers.ru> (приложения №№77-79, 88, 89) коллегия отмечает, что сами по себе сведения из сети Интернет не могут служить доказательством реализации товаров. Подобными документами могут выступать товарные накладные, договора поставки, счета-фактуры. Кроме того, данные ресурсы принадлежат иным лицам (индивидуальному предпринимателю Гаранцеву Б.А., ООО «ГринМаркт Плюс» и индивидуальному предпринимателю Слепцову Н.Н. соответственно), а не индивидуальному предпринимателю Егорову К.А.

Касаемо доводов лица, подавшего возражения о том, что «в онлайн-журнале «ХОЗЯЙСТВО» была опубликована статья лица, подавшего возражение, от 31.05.2016 под названием «Любопытное изобретение для дачников - текстильные горшки»². Количество просмотров указанной статьи по состоянию на 27.06.2025 составило 10652 раз», коллегия сообщает, что невозможно установить, какое количество потребителей могло ознакомиться с данным материалом до даты приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022).

Что касается представленных лицом, подавшим возражение, сведений об участии в выставках (приложение №83; фотоматериалы со страницы 8 возражения) коллегия сообщает, что также невозможно установить количество потребителей, знакомых с продукцией лица, подавшего возражения, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Кроме того, коллегии не были представлены сведения об объемах продаж товаров, маркированных обозначением «Мешок Горшок», о длительности использования данных обозначений для маркировки товаров 21 класса МКТУ, об объемах затрат на рекламу товаров, маркированных указанным обозначением, о

² https://garden.hozvo.ru/lyubopystnoe_izobretenie_dlya_dachnikov_tekstilnye_gorshki-88239

степени информированности потребителей о таком обозначении, включая результаты социологических опросов.

Таким образом, коллегия усматривает, что представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании указанных выше обозначений в отношении товаров 21 класса МКТУ в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация между рассматриваемым обозначением и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным производителем. Аналогичные выводы коллегия формирует и касаемо доводов лица, подавшего возражения о том, что оспариваемое обозначение способно вводить потребителей в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 35 класса МКТУ.

Следовательно, коллегия не имеет оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Исключительное право использования коммерческого обозначения на основании пункта 1 статьи 1539 Кодекса принадлежит правообладателю, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Бремя доказывания использования коммерческого обозначения лежит на правообладателе (см. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 от 23.04.2020 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»). По смыслу пункта 2 статьи 1540 Кодекса исключительное право на коммерческое обозначение прекращается автоматически, если правообладатель не использует это обозначение непрерывно в течение года.

Согласно пункту 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления

предпринимательской деятельности. Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

В силу пункта 2 той же статьи в состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Лицом, подавшим возражение, был представлен договор аренды №01/0717 от 01.04.2020 (приложение №81), согласно которому ООО «ГАРАНТ-ЮС» (арендодатель) предоставляет индивидуальному предпринимателю Егорову К.А. (арендатору) нежилое помещение в здании по адресу: Москва, ул. Милашенкова, д. 4Б для размещения складов и офиса. Срок действия указанного договора с 01.04.2020 по 28.02.2021. Также лицом, подавшим возражение, к данному документу был приложен акт приема-передачи от 01.04.2020.

Коллегия отмечает, что индивидуальным предпринимателем Егоровым К.А. в отношении складов и офиса по адресу: Москва, ул. Милашенкова, д. 4Б не были представлены сведения о вывесках, равно как и не были представлены скриншоты карт с рассматриваемым обозначением «МЕШОК ГОРШОК», ввиду чего коллегия приходит к выводу о том, что по указанному адресу у лица, подавшего возражение, не могло возникнуть право на коммерческое обозначение.

В отношении доводов лица, подавшего возражения, о том, что в сервисе «2 ГИС» содержится информация об его коммерческом обозначении «Мешок Горшок» (<https://2gis.ru/moscow/firm/70000001049269625>), коллегия указывает, что по данной ссылке на настоящий момент размещена информация об ином обозначении, а именно о «Мешок Корешок», которое не является сходным с оспариваемым товарным знаком.

Касаемо приведенных в возражении фотоматериалов размещения вывески по адресу: Москва, ул. Милашенкова, д. 4Б (страницы 11-13), коллегия сообщает,

что данные источники информации не имеют исходных данных, что не позволяет соотнести их с датой приоритета оспариваемого товарного знака (24.02.2022).

Кроме того, по тексту возражения индивидуальный предприниматель Егоров К.А. отмечал, что после получения от правообладателя оспариваемой регистрации досудебной претензии от 13.04.2024 (приложение №80) он приостановил свою деятельность по продаже текстильных горшков под обозначением «Мешок Горшок».

Согласно статье 1540 Кодекса, исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года.

Следовательно, на момент подачи возражения (18.07.2025) коммерческое обозначение «МЕШОК ГОРШОК», даже если таковое и возникло (что не было доказано материалами дела), уже прекратилось.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что довод лица, подавшего возражение, о том, что оно обладает более ранним правом на коммерческое обозначение, является недоказанным. Основания для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям пункту 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.07.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №906693.