


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 19.09.2025 возражение, поданное индивидуальным предпринимателем Сингатулиным Р.Р., Республика Башкортостан (далее – заявитель), на решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024764383, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке №2024764383 с датой поступления от 11.06.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 12 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 21.05.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024764383. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками:



- с товарным знаком «**БАРС**» (по свидетельству №499937 с приоритетом от 07.11.2011) в отношении товаров 12 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 12 класса МКТУ [1];



- с товарным знаком «**АК БАРС**» (по свидетельству №305452 с приоритетом от 08.02.2005) в отношении товаров 12 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам 12 класса МКТУ [2].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.09.2025, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 21.05.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель считает, что товарные знаки [1-2] не являются сходными до степени смешения с обозначением, заявленным по заявке №2024764383, поскольку они производят различное зрительное впечатление;

- отличия в композиционном построении, графическом и цветовом оформлении сравниваемых обозначений являются существенными и могут быть положены в основу вывода о несходстве обозначений в целом;

- заявитель полагает, что товары 12 класса МКТУ «автоприцепы» заявленного обозначения не являются однородными товарам 12 класса МКТУ «средства буксирования; средства наземные малолитражные; тележки двухколесные; тракторы; гусеницы; двигатели; капоты двигателей; мопеды; мотоциклы; скутеры [транспортное средство]; мотобуксировщики; мотовездеходы; автобусы; автомобили; автомобили спортивные; автопокрышки; бамперы; бамперы

автомобилей; велосипеды; сиденья; чехлы для сидений; шасси; шасси автомобилей; шины бескамерные для велосипедов; шины велосипедов; шины для автомобилей; шины для колес; шины для транспортных средств» противопоставлений [1, 2], так как сравниваемые товары различаются по назначению, не являются взаимозаменяемыми;

- при установлении вероятности смешения обозначений даже высокая степень сходства обозначений не может компенсировать отсутствие однородности товаров (Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2020 по делу №СИП-49/2020, от 11.08.2021 по делу №СИП-1068/2019);

- заявитель обращает внимание коллегии на то, что его деятельность и деятельности правообладателей противопоставленных обозначений [1, 2] различна, что снижает вероятность смешения товаров 12 класса МКТУ сравниваемых обозначений.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 21.05.2025 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 12 класса МКТУ.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (11.06.2024) поступления заявки №2024764383 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.


Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «» является комбинированным, состоящим из графических и изобразительных элементов, а также из словесного элемента «BARC», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 12 класса МКТУ.

Наиболее значимым элементом заявленного обозначения является словесный элемент «БАРС», который выполнен крупным шрифтом в его центральной части и обращает внимание потребителей на себя.

Решение Роспатента от 21.05.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 12 класса МКТУ основано на наличии сходных до степени смешения товарных знаков [1-2].



Противопоставленный товарный знак «**БАРС**» [1] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из графических элементов, и из словесного элемента «БАРС», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 12 класса МКТУ.

Коллегия отмечает, что в противопоставленном товарном знаке [1] словесный элемент «БАРС» является наиболее значимым, поскольку он выполнен крупным жирным шрифтом, именно с него начинается прочтение указанного противопоставления, в силу чего он запоминается потребителями и обращает на себя внимание в первую очередь.



Противопоставленный товарный знак «**АК БАРС**» [2] является комбинированным, состоит из графических и изобразительных элементов, а также из словесных элементов «АК», «БАРС», выполненных жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита, на двух строках. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 12 класса МКТУ.

Коллегия указывает, что словесные элементы «АК», «БАРС» противопоставления [2] не образуют устойчивого словосочетания, иного

материалами возражения не доказано. Между тем, словесный элемент «БАРС» данного обозначения является значимым, запоминается потребителям в силу своего семантического значения (крупное хищное животное семейства кошачьих с пятнистой шерстью¹), ввиду чего он должен учитываться при сравнении с заявленным обозначением.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [1] было установлено, что в их состав входят фонетически и семантически тождественные словесные элементы «БАРС» (значение было приведено по тексту заключения выше), что приводит к ассоциированию данных обозначений друг с другом.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставлением [1], так как и само заявленное обозначение, и указанный противопоставленный товарный знак содержат элементы, выполненные буквами русского алфавита.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака [2] было установлено, что основной индивидуализирующий элемент «БАРС» заявленного обозначения фонетически и семантически (значение было приведено по тексту заключения выше) входит в состав противопоставления [2], что приводит к выводу о том, что указанные обозначения ассоциируются друг с другом.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставлением [2], так как и само заявленное обозначение, и указанный противопоставленный товарный знак содержат элементы, выполненные буквами русского алфавита.

¹ <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=1095>

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 12 класса МКТУ «автоприцепы» заявленного обозначения являются однородными товарам 12 класса МКТУ «средства буксирования; средства наземные малолитражные; тележки двухколесные; тракторы; гусеницы; двигатели; капоты двигателей; мопеды; мотоциклы; скутеры [транспортное средство]; мотобуксировщики; мотовездеходы; автобусы; автомобили; автомобили спортивные; автопокрышки; бамперы; бамперы автомобилей; велосипеды; сиденья; чехлы для сидений; шасси; шасси автомобилей; шины бескамерные для велосипедов; шины велосипедов; шины для автомобилей; шины для колес; шины для транспортных средств» противопоставлений [1, 2], поскольку сравниваемые товары относятся к средствам наземным для перемещения людей и грузов и к их частям, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными товарными знаками [1-2] в отношении однородных товаров 12 класса МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Касательно доводов заявителя о том, что «его деятельность и деятельности правообладателей противопоставленных обозначений [1, 2] различна, что снижает вероятность смешения товаров 12 класса МКТУ сравниваемых обозначений», коллегия отмечает, что анализу однородности товаров подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность заявителя и правообладателей противопоставленных товарных знаков [1, 2] на рынке товаров, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

В отношении приведенной заявителем судебной практики (Постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2020 по делу №СИП-

49/2020, от 11.08.2021 по делу №СИП-1068/2019), коллегия сообщает, что указанная судебная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.09.2025, оставить в силе решение Роспатента от 21.05.2025.