

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Оклэс Технолоджиз» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2832423, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2832423 на изобретение «Клапан обратный шариковый» выдан по заявке № 2024107852 с приоритетом от 26.03.2024. Обладателем исключительного права по патенту является Антоневиц Марина Юрьевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Клапан обратный шариковый, содержащий полый цилиндрический корпус с внутренним кольцевым выступом, установленную в корпусе клапанную пару в виде седла и запорного элемента, клетку с продольными проточками на внутренней поверхности клетки и кольцевой упругий элемент,

размещенный между внутренним кольцевым выступом и клеткой, отличающийся тем, что содержит поджимную шайбу, размещенную между упругим элементом и клеткой.

2. Клапан по п. 1, отличающийся тем, что кольцевой упругий элемент выполнен с по меньшей мере одним фиксирующим выступом, проходящим перпендикулярно его плоскости.

3. Клапан по п. 2, отличающийся тем, что поджимная шайба выполнена с по меньшей мере одной выемкой, форма которой соответствует форме по меньшей мере одного фиксирующего выступа.

4. Клапан по п. 1, отличающийся тем, что содержит пружину, размещенную между запорным элементом и верхней частью клетки, удаленной от запорного элемента.

5. Клапан по любому из пп. 1-4, отличающийся тем, что внутренний диаметр кольцевого упругого элемента меньше диаметра запорного элемента».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту явным образом следует из уровня техники, в частности из сведений, содержащихся в следующих материалах:

- патентный документ RU 2653142, опубл. 07.05.2018 (далее – [1]);
- патентный документ RU 2752503, опубл. 28.07.2021 (далее – [2]);
- статья «Внедрение обратных клапанов UCSV-73-225 с динамической системой поддержания герметичности», журнал «Инженерная практика» №5 2022 г., стр.22-24 (далее – [3]);
- патентный документ RU 158258, опубл. 27.12.2015 (далее – [4]).

В возражении приведены таблицы со сравнительным анализом изобретения по оспариваемому патенту и с решениями, известными из

материалов [1]-[4].

По мнению лица, подавшего возражение, основным отличительным признаком изобретения по оспариваемому патенту является наличие поджимной шайбы, размещенной между упругим элементом и клеткой. Согласно описанию: «Использование поджимной шайбы для фиксации кольцевого упругого элемента обеспечивает равномерный поджим упругого элемента по его периметру к внутреннему кольцевому выступу корпуса. Как следствие, исключаются перекосы и частичное или полное выпадение упругого элемента из области его фиксации даже в случае, если внутренний диаметр кольцевого упругого элемента меньше диаметра запорного элемента, что повышает надежность и срок безотказной работы клапана». Применение поджимной шайбы позволяет устранить недостатки ближайшего аналога по патентному документу [1], в котором фиксация кольцевого упругого элемента осуществляется нижним торцом клетки, имеющим сложную форму, образованную центральным отверстием, в котором располагается шарик, и сквозными отверстиями для протока жидкости. Поджимная шайба обеспечивает фиксацию кольцевого упругого элемента по всему верхнему торцу, имеющего форму кольца.

В решениях, известных из источников информации [2] и [3], нижний торец клетки также имеет кольцевую форму, которая обеспечивает равномерный поджим и фиксацию кольцевого упругого элемента.

В изобретении по оспариваемому патенту поджимная шайба прижимает кольцевой упругий элемент с помощью клетки, что видно из того, что с противоположной стороны поджимная шайба контактирует только с клеткой. Из этого следует, что поджимная шайба и клетка установлены неподвижно относительно друг друга и могли бы быть выполнены в качестве единой детали так, как это реализовано в решениях, известных из источников информации [2] и [3]. Никаких дополнительных преимуществ, влияющих на технический результат, от отдельного исполнения поджимной шайбы и клетки в описании

оспариваемого патента не указано.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, не представил отзыв на возражение.

От лица, подавшего возражение, 24.01.2026 поступило дополнение к возражению, доводы которого по существу повторяют доводы возражения. Дополнительные доводы лица, подавшего возражение, сводятся к тому, что использование поджимной шайбы для фиксации кольцевых упругих элементов известно из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в патентных документах US 2409220, опубл. 15.10.1946 (далее – [5]), US 4781213, опубл. 01.11.1998 (далее – [6]) и US 6109295, опубл. 29.08.2000 (далее – [7]). Признаки зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в патентном документе [2], зависимого пункта 4 – патентном документе [4], а зависимого пункта 5 – патентных документах [1] и [2].

От лица, подавшего возражение, 16.02.2026 поступила корреспонденция, содержащая ГОСТ 22704-77 (далее – [8]), патентные документы [5]-[7] и цветную копию источника информации [3], а 18.03.2026 – корреспонденция, содержащая патентный документ DE1004004, опубл. 07.03.1957 (далее – [9]) и дополнительные доводы, которые сводятся к тому, что решению по патентному документу [9] присущ признак изобретения по оспариваемому патенту «...содержит поджимную шайбу, размещенную между упругим элементом и клеткой».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.03.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте РФ 17.04.20243 № 73064, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ИЗ, Требования и Порядок).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 79 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если

установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований ИЗ;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ изобретение признается для специалиста не следующим явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность

влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 85 Правил ИЗ изобретение не рассматривается как не соответствующее изобретательскому уровню из-за его кажущейся простоты и раскрытия в материалах заявки механизма достижения технического результата, если такое раскрытие стало известно не из уровня техники, а только из материалов заявки.

Согласно пункту 86 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается использование аргументов, основанных на общих знаниях в конкретной области техники, без указания каких-либо источников информации.

Согласно пункту 87 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 42 Требований признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно пункту 9 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 10 Порядка датой включения в уровень техники опубликованных патентных документов (патентов или иных охранных

документов, а также заявок на получение патентов или иных охранных документов) является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 13 Порядка датой включения в уровень техники документов (сообщений), опубликованных на бумажном носителе, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом; для технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1]-[9] стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента, следовательно, они могут быть включены в уровень техники (см. процитированные выше пункты 10 и 13 Порядка) и использованы для проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1].

Клапан обратный шариковый по патентному документу [1] (см. формулу, описание стр. 6 и фиг. 1) содержит полый цилиндрический корпус 1 с внутренним кольцевым выступом, установленную в корпусе клапанную пару в

виде седла 2 и запорного элемента 3, клетку 4 со сквозными отверстиями для прохода жидкости и кольцевой упругий элемент 6, размещенный между внутренним кольцевым выступом и клеткой 4.

Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- клетка выполнена с продольными проточками на внутренней поверхности (в известном решении в клетке выполнены сквозные отверстия);
- наличием поджимной шайбы, размещенной между упругим элементом и клеткой (в известном решении поджимная шайба отсутствует).

В соответствии с описанием изобретения по оспариваемому патенту технический результат от использования изобретения заключается в повышении надежности и срока безотказной работы клапана обратного шарикового при его использовании с жидкостями, которые могут содержать механические частицы (примеси).

Данный технический результат направлен на устранение недостатков, присущих ближайшему аналогу по патентному документу [1], упомянутому в описании изобретения по оспариваемому патенту, заключающихся в следующем: «...поджим кольцевого упругого элемента к внутреннему кольцевому выступу корпуса клапана осуществляется посредством клетки. А поскольку клетка имеет продольные проточки для протока жидкости, прижим упругого элемента неоднороден вдоль его периметра, что приводит к неравномерному износу его торцевой поверхности, обращенной к запорному элементу и даже выпадению. Последнее, очевидно, требует остановки работы клапана и его разборки, чистки и установки нового кольцевого упругого элемента».

Далее в описании изобретения по спариваемому патенту, в частности, указано: «Использование поджимной шайбы для фиксации кольцевого упругого элемента обеспечивает равномерный поджим упругого элемента по его периметру к внутреннему кольцевому выступу корпуса. Как следствие,

исключаются перекосы и частичное или полное выпадение упругого элемента из области его фиксации даже в случае, если внутренний диаметр кольцевого упругого элемента меньше диаметра запорного элемента, что повышает надежность и срок безотказной работы клапана. Кроме того, использование поджимной шайбы исключает влияние возможного проворота клетки при ее установке в корпус на равномерность прижатия упругого элемента».

С учетом изложенного, специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации, с учетом описания и графических материалов, понятно, что признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие наличие поджимной шайбы, размещенной между кольцевым упругим элементом и клеткой, позволяют устранить недостатки ближайшего аналога и обеспечить достижение указанного выше технического результата.

Из приведенного выше анализа следует, что отличительные признаки, характеризующие наличие в конструкции клапана поджимной шайбы, размещенной между упругим элементом и клеткой, находятся в причинно-следственной связи с процитированным выше техническим результатом, т.е. являются существенными.

В отношении отличительных признаков, характеризующих выполнение на внутренней поверхности клетки продольных проточек, в описании изобретения по оспариваемому патенту указано следующее: «В клетке 5 выполнены продольные проточки 6, вдоль которых направляется поток жидкости, проходящий через клапан. Специалисту будет понятно, что продольные проточки 6 могут быть полностью или частично заменены на другие варианты выточек и/или отверстий в клетке 5, предназначенных для этих же целей, т.е. реализующих ту же функцию и при этом не влияющих на конструкцию и характеристики клапана обратного в целом». Таким образом,

сам заявитель указывает, что выбранное им средство для прохода потока жидкости через клапан - продольные проточки, может быть заменено на любое, выполняющее аналогичную функцию. Какой-либо информации о влиянии именно такого выполнения средства для прохода потока жидкости через клапан в описании изобретения не содержится.

В связи с изложенным подтверждения известности влияния данных таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см. процитированный выше пункт 87 Правил ИЗ).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [4] (см. пункт 3 формулы и фиг. 1), известен клапан, содержащий клетку с продольными проточками, выполненными на ее внутренней поверхности, для протока жидкости.

Из сведений, содержащихся в патентном документе [6] (см. перевод описания стр. 3-4 и фиг. 5), известен клапан, содержащий поджимную шайбу 47, размещенную между упругим элементом 28 и клеткой 62.

В известном решении, так же как и в изобретении по оспариваемому патенту, поджимная шайба фиксирует кольцевой упругий элемент и обеспечивает равномерный поджим упругого элемента по его периметру к его посадочному месту. Специалисту в данной области техники понятно, что такая фиксация упругого элемента исключает перекосы и частичное или полное выпадение упругого элемента из области его фиксации во время движения запорного элемента. Следовательно, повышается надежность и срок безотказной работы клапана.

Кроме того, отличительные признаки, характеризующие наличие в клапане поджимной шайбы, размещенной между упругим элементом и клеткой, а также их влияние на достижение указанного выше технического результата известны из сведений, содержащихся в патентном документе [9] (см. перевод описания колонки 3 и 4, фиг. 1 и 3).

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1], [4], [6] и [9]), поскольку выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на процитированный выше технический результат.

Следовательно, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

В отношении признаков зависимых пунктов 2 и 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту в описании указано: «Для еще более надежного прижатия кольцевого упругого элемента к внутреннему кольцевому выступу корпуса на кольцевом элементе могут быть выполнены один или несколько фиксирующих выступов, проходящих по существу перпендикулярно плоскости упругого элемента (т.е. по существу параллельно оси симметрии корпуса клапана). В этом случае также является предпочтительным, хотя и не обязательным, если поджимная шайба содержит соответственно одну или несколько выемок, форма которой или которых по существу соответствует форме фиксирующего выступа или фиксирующих выступов, что дополнительно улучшает удержание кольцевого упругого элемента в процессе работы клапана... Более надежная фиксация кольцевого упругого элемента 7 обеспечивается, когда он содержит по меньшей мере один фиксирующий выступ 9, проходящий (выступающий) по существу перпендикулярно его плоскости, как для примера показано на фиг. 3... При наличии указанного, по меньшей мере, одного фиксирующего выступа 9 на поверхности кольцевого упругого элемента 7 предпочтительно, если в ответной стороне поджимной шайбы 8 были выполнены соответственно одна или несколько выемок, в которые заходят фиксирующие выступы 9, как показано на фиг. 3. Это обеспечивает еще более надежное удержание кольцевого упругого элемента 7 в требуемом положении».

На основании изложенного можно сделать вывод, что признаки, характеризующие наличие на кольцевом уплотнительном элементе выступа, а на поджимной шайбе соответствующего углубления, обеспечивающие дополнительную фиксацию уплотнительного элемента на посадочном месте, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении надежности и срока безотказной работы клапана обратного шарикового при его использовании с жидкостями, которые могут содержать механические частицы (примеси).

Из патентного документа [2] (см. фиг.1 и 3) известны признаки, характеризующие выполнение на кольцевом упругом элементе фиксирующих выступов, проходящих перпендикулярно его плоскости. При этом на элементе (каретке), поджимающим кольцевой уплотнительный элемент, выполнена выемка, форма которой соответствует форме фиксирующего выступа.

Из ГОСТа [8] (см. стр. 1 и 2, чертеж 1) известны признаки, характеризующие выполнение на манжете (кольцевой уплотнительный элемент), используемой для уплотнения, выступа, проходящего перпендикулярно его плоскости, а на нажимном кольце (поджимной шайбе) выполнена выемка, форма которой соответствует форме выступа на манжете.

На основании данных сведений специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации, очевидно, что в решениях, известных из материалов [2] и [8], так же как и в изобретении по оспариваемому патенту, поджимная шайба фиксирует кольцевой упругий элемент и обеспечивает равномерный поджим упругого элемента по его периметру к его посадочному месту, за счет соответствующих выступов и впадин. Специалисту в данной области техники понятно, что такая фиксация упругого элемента исключает перекосы и частичное или полное выпадение упругого элемента из области его фиксации во время движения запорного элемента. Следовательно, повышается надежность и срок безотказной работы клапана.

В отношении признаков зависимых пунктов 4 и 5 формулы изобретения

по оспариваемому патенту в описании указано: «Также является предпочтительным, если внутренний диаметр кольцевого упругого элемента меньше диаметра запорного элемента, что обеспечивает более надежную защиту клапанной пары от механических частиц и дополнительное поджатие запорного элемента к седлу... Заявленный клапан обратный шариковый может содержать, хотя и не обязательно, пружину 10, размещаемую между верхней частью клетки 11 и запорным элементом 4, опираясь на последний либо непосредственно, либо через соответствующее центрирующее кольцо 12. Это обеспечивает дополнительное усилие, оказываемое на запорный элемент 4 в направлении к седлу 3 при закрывании клапана, что позволяет более эффективно очищать клапанную пару от механических примесей, особенно в случае, когда внутренний диаметр кольцевого упругого элемента 7 меньше диаметра запорного элемента 4 (см. фиг. 2), а также дополнительный поджим запорного элемента к седлу 3 в закрытом состоянии клапана». Таким образом, признаки зависимых пунктов 4 и 5 формулы находятся в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Из патентного документа [4] (см. фиг.1 и пункт 1 формулы) известны признаки, характеризующие наличие в клапане шариковой пружины, размещенной между запорным элементом и верхней частью клетки, удаленной от запорного элемента, которая также, как и в изобретении по оспариваемому патенту, обеспечивает поджатие запорного элемента к седлу.

Из патентного документа [2] (см. описание стр. 6, пункт 1 формулы и фиг. 1 и 4) известны признаки, характеризующие выполнение внутреннего диаметра кольцевого упругого элемента меньше диаметра запорного элемента, а именно, минимальный диаметр отверстия манжеты 6 подбирается так, чтобы он был меньше диаметра шарика 3 для обеспечения гарантированного контакта манжеты 6 с поверхностью шарика 3. Данные сведения позволяют сделать вывод, что такая конструкция клапана позволяет очищать запорный элемент от механических частиц.

На основании данных сведений специалисту в данной области техники, имеющему доступ ко всему уровню техники и обладающим общими знаниями

в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочных источниках информации, очевидно, что в решениях, известных из материалов [2] и [4], так же как и в изобретении по оспариваемому патенту, наличие пружины и выполнение внутреннего диаметра кольцевого упругого элемента меньше диаметра запорного элемента обеспечивает повышение надежности и срок безотказной работы клапана.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из сведений, содержащихся в материалах [2], [4] и [8], и подтверждено их влияние на возможность достижения указанного выше технического результата.

В связи со сделанным выше выводом источники информации [3], [5] и [7] не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.09.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2832423 признать недействительным полностью.