

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 07.11.2025, поданное Малюгиным Денисом Алексеевичем, город Саратов (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024820476, при этом установила следующее.

Обозначение «**LAMA**» по заявке №2024820476 с приоритетом от 04.10.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 08 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 10.09.2025 об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в отношении всего заявленного перечня товаров, ввиду несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение является сходным до степени смешения с товарным знаком «**ЛАМА ПРО**», зарегистрированным под свидетельством №817145 с датой приоритета от 25.09.2020, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Лама Торф», город Волоколамск, в отношении однородных товаров 08 класса МКТУ.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 07.11.2025 поступило возражение на решение Роспатента от 10.09.2025. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения, так как написаны на разных языках, отличаются по количеству слов и смысловому содержанию, а слово «ПРО» указывает на фокусирование правообладателя на рынке профессиональных покупателей в сфере сельского хозяйства;

- заявленные товары не однородны товарам, указанным в противопоставленном знаке, поскольку относятся к разным родовым категориям;

- ООО «Лама Торф» самостоятельно не изготавливает садовые инструменты, а перепродает их под другими товарными знаками («Grons», «MR.LOGO», «Фискар», «ARS», «Okatsune», «Silky», «Plantic», «Zinler»);

- товары правообладателя используются в промышленных или предпринимательских целях либо для последующей перепродажи, тогда как товары заявителя предназначены для личного ухода, использования мастерами ногтевого сервиса, салонами красоты;

- ООО «Лама Торф» реализует товары через официальный сайт, сети магазинов-партнеров и путем заключения прямых договоров с юридическими лицами, а заявитель – через маркетплейсы.

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить решение Роспатента от 10.09.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2024820476 в качестве товарного знака в отношении всех товаров 08 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (04.10.2024) заявки №2024820476 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

Положения, предусмотренные абзацем пятым настоящего пункта, не применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с коллективными знаками.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение « **LAMA** », выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2024820476

испрашивается в черно-белом сочетании в отношении товаров 08 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак «**ЛАМА ПРО**» представляет собой обозначение, в состав которого входят словесные элементы «ЛАМА ПРО», выполненные буквами в кириллице. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров 08 класса МКТУ.

Анализ фонетического сходства словесного обозначения «ЛАМА» и противопоставленного товарного знака, включающего словесные элементы «ЛАМА ПРО», показывает, что несмотря на использование разных алфавитов (латиницы и кириллицы) между ними усматривается высокая степень фонетического сходства за счет полного вхождения слова «ЛАМА», транслитерируемого как «ЛАМА», в состав заявленного обозначения, причем именно с этого элемента начинается восприятие противопоставленного знака. Последующий элемент «ПРО» не устраняет фонетического сходства, поскольку воспринимается как второстепенный элемент, неспособный предотвратить ассоциацию сравниваемых обозначений друг с другом.

Семантическое сходство между обозначением «ЛАМА» и товарным знаком «ЛАМА ПРО» также усматривается, поскольку оба обозначения прямо отсылают потребителя к одному и тому же понятию (лама – южноамериканское вьючное животное семейства верблюдовых с ценной шерстью, см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/96162>) и добавление элемента «ПРО» не порождает нового самостоятельного смысла.

Визуальное сходство обозначений усиливается за счёт исполнения словесных элементов как в заявленном обозначении, так и в противопоставленном знаке буквами одного алфавита. Кроме того, использование в знаках стандартного или близкого к стандартному шрифта дополнительно повышает степень их схожести.

На основании вышеизложенной информации, коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение и противопоставленный знак ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации товаров 08 класса

МКТУ показал следующее.

Товары 08 класса МКТУ *«ножницы; пинцеты; кусачки для ногтей; щипцы для удаления заусенцев; наборы педикюрных инструментов; пилочки для ногтей; приспособления полировальные для ногтей электрические или неэлектрические; инструменты для обрезания ногтей электрические или неэлектрические; наборы маникюрных инструментов»* заявленного обозначения однородны товарам *«ручные орудия и инструменты; ручные инструменты для сельского хозяйства, садоводства и создания пейзажа»* противопоставленного знака, поскольку сравниваемые товары относятся к ручным инструментам, соотносятся друг с другом как род и вид, имеют единое назначение, совпадают по каналам сбыта, целевой аудитории, что в совокупности свидетельствует об их однородности.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком в отношении однородных товаров, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.11.2025, оставить в силе решение Роспатента от 10.09.2025.