

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Плотниковой Дарьи Андреевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.03.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 236836, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 236836 «Жесткая сцепка для буксировки автомобиля» выдан по заявке № 2025111864 с приоритетом от 07.05.2025. Обладателем исключительного права по патенту является Иванов Иван Агентинович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Жесткая сцепка для буксировки автомобиля, включающая основание, жестко соединенное со средством для подсоединения к буксирующему транспортному средству посредством дышла, и две штанги, каждая из которых

снабжена средством для подсоединения к буксируемому транспортному средству, штанги установлены на основании с возможностью образования фиксированного угла, основание содержит две параллельные пластины с отверстиями для установки штанг, отличающаяся тем, что пластины выполнены не равными по ширине, одна пластина узкая с двумя отверстиями, другая пластина широкая с более чем шестью отверстиями.

2. Жесткая сцепка по п.1, отличающаяся тем, что боковые тяги выполнены из профильных труб, выполненных с возможностью вхождения одной трубы в другую и содержащих отверстия для шплинтов.

3. Жесткая сцепка по п.1, отличающаяся тем, что каждое средство для подсоединения к буксируемому транспортному средству дополнено гибким соединением с возможностью закрепления обоими его концами на штанге и снабжено механизмом натяжения и фиксации.

4. Жесткая сцепка по п.1, отличающаяся тем, что широкая пластина снабжена восемью отверстиями.

5. Жесткая сцепка по п.1, отличающаяся тем, что каждая штанга выполнена телескопической».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что техническое решение по оспариваемому патенту полностью раскрыто в уровне техники до даты его приоритета, а именно в отзыве, на товар на маркетплейсе Ozon (см. (https://www.ozon.ru/product/zhestkaya-stsepka-dlya-avtomobiley-821666104/?__rr=1&reviewPuuid=01922304-0a2e-7408-b341-9f6cef067f48&reviewUuid=01922304-0a2d-7235-9af0-9003ba47ebd8 (далее – [1])). Отзыв опубликован 24.09.2024, эта дата предшествует дате приоритета оспариваемого патента.

В подтверждение данного довода в возражении приведена таблица со сравнительным анализом полезной модели по оспариваемому патенту с решением, известным из сведений, содержащихся в источнике информации [1].

В возражении также указано, что на странице в сети Интернет по адресу: https://www.ozon.ru/product/zhestkaya-stsepka-dlya-avtomobiley-821666104/?__rr=1&reviewsVariantMode=2 доступны и другие отзывы с информацией о жесткой сцепке для легкового автомобиля, в подтверждение чего представлены скриншоты с отзывами (далее – [2]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 15.04.2026 представил отзыв на возражение, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение. Доводы отзыва по существу сводятся к следующему.

Отзывы покупателей, размещённые на маркетплейсе Ozon, не могут быть признаны надлежащими и достаточными доказательствами по целому ряду оснований.

Отзывы не являются техническими документами, научными публикациями, патентными документами или иной технической литературой. Отзывы представляют собой субъективное мнение потребителя о товаре, выраженное в произвольной форме и не предполагающее полного, точного и однозначного раскрытия технического решения. Отзывы не содержат чертежей, схем, описания конструкции с использованием технической терминологии и не позволяют специалисту однозначно установить совокупность конструктивных признаков устройства.

С возражением представлены только скриншоты интернет-страниц, нотариальный протокол осмотра интернет-страниц не приложен. С учетом практики Роспатента и Суда по интеллектуальным правам, скриншоты интернет-страниц, не удостоверенные нотариально, не являются достоверным доказательством, поскольку не позволяют установить аутентичность содержимого страницы на указанную дату.

Содержание отзывов на маркетплейсе может быть изменено, отредактировано или удалено в любой момент, как самим пользователем, так и администрацией площадки. Дата, отображаемая рядом с отзывом, не является верифицируемой и может не соответствовать действительной дате размещения контента. Без нотариального протокола осмотра интернет-страницы невозможно достоверно подтвердить ни содержание отзыва, ни дату его публикации. Маркетплейс Ozon не является архивным ресурсом и не гарантирует неизменность контента и дат его размещения. С возражением не предоставлена справка от администрации Ozon, подтверждающая дату публикации отзыва и неизменность его содержания с момента размещения. Также не представлены данные веб-архивов (например, Wayback Machine — web.archive.org), которые могли бы подтвердить наличие соответствующей информации на определённую дату. Таким образом, представленные скриншоты не обладают достаточной доказательственной силой.

Сопоставительный анализ, представленный в возражении, проведен некорректно - все признаки полезной модели не могут быть достоверно и однозначно установлены из одной любой фотографии, приложенной к отзыву покупателя.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.05.2025), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс в редакции, действовавшей на

дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015, в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), является, дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной

электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ, в частности, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В материалах [1] и [2] раскрыты сведения, относящиеся к решениям того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту – жесткая сцепка для буксировки автомобиля. Вместе с тем наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту может быть выбрано техническое решение, известное из источника информации [1].

Анализ источника информации [1] показал, что он относится к публикации в сети Интернет на сайте маркетплейса OZON (<https://www.ozon.ru/>), в частности, к публикации отзыва о покупке товара от

24.09.2024, т.е. до даты подачи (07.05.2025) заявки, по которой выдан оспариваемый патент.

Дата публикации автоматически добавляется при ее размещении в сети Интернет. Данная публикация на дату проведения заседания коллегии (15.05.2026) находилась в открытом доступе.

Следовательно, информация о жесткой сцепке для буксировки автомобиля, содержащаяся в публикации [1], может быть включена в общедоступные сведения (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) и использована для проверки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Жесткая сцепка для буксировки автомобиля



, известная из публикации [1] (здесь следует отметить, что публикация [1] включает фотографии и видеоролик, которые доступны по URL ссылке к данной публикации), содержит основание, жестко

соединенное со средством для подсоединения к буксирующему транспортному средству посредством дышла, и две штанги, каждая из которых снабжена средством для подсоединения к буксируемому транспортному средству. Штанги установлены на основании с возможностью образования фиксированного угла. Основание содержит две параллельные пластины с отверстиями для установки штанг. Пластины выполнены не равными по ширине, одна пластина узкая с двумя отверстиями, другая пластина широкая с более чем шестью отверстиями



Таким образом, жесткой сцепке, известной из публикации [1], присущи все признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и пункт 69 Правил ПМ).

Анализ признаков зависимых пунктов 2-5 формулы полезной модели показал, что они также известны из сведений, содержащихся в публикации [1].

Признаки пункта 2 - боковые тяги выполнены из профильных труб, выполненных с возможностью вхождения одной трубы в другую и содержащих



отверстия для шплинтов

Признаки пункта 3 - каждое средство для подсоединения к буксируемому транспортному средству дополнено гибким соединением с возможностью закрепления обоими его концами на штанге и снабжено механизмом натяжения



и фиксации

Признаки пункта 4 - широкая пластина снабжена восемью отверстиями,



Признаки пункта 5 - каждая штанга выполнена телескопической



Ввиду сделанного выше вывода источник информации [2] не рассматривался.

В отношении доводов патентообладателя о том, что отзывы покупателей, размещённые на маркетплейсе Ozon, не могут быть признаны надлежащими и достаточными доказательствами, необходимо отметить следующее.

Содержащиеся в публикации [1] фотографии и видеоролик позволяют провести сравнительный анализ, представленного в них технического решения и полезной модели по оспариваемому патенту. Как было установлено выше, все признаки формулы полезной модели визуализируются на фотографиях и в видеоролике из публикации [1].

Патентообладателем не представлено каких-либо доказательств того, что публикация отзыва [1], а также дата отзыва подвергались какой-либо корректировке. Таким образом, у коллегии нет оснований полагать, что в публикации [1] содержатся недостоверные сведения, касающиеся как даты публикации, так и сведений в ней содержащихся.

Что касается нотариального протокола осмотра интернет-страницы, то его наличие не является обязательным условием включения сведений из сети Интернет в общедоступные сведения. Как правило, нотариальный протокол осмотра составляется, когда существует вероятность удаления сведений из сети Интернет. Наличие нотариального протокола позволит доказать, что сведения действительно содержались в сети Интернет на определенную дату. При этом

как было установлено выше, на дату заседания коллегии публикация [1] находилась в открытом доступе.

Данные из электронного архива Wayback Machine (web.archive.org) также не являются обязательным условием включения сведений из сети Интернет в общедоступные сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.03.2026, патент Российской Федерации на полезную модель № 236836 признать недействительным полностью.