

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) [далее – Правила ППС], рассмотрела поступившее 23.07.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражение, поданное Ланфранко Чирилло, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 606041, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке № 2016706892 с приоритетом от 09.03.2016 зарегистрирован 17.02.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 606041 на имя Кислицына Александра Сергеевича, 119270, Москва, Фрунзенская наб., 50, кв. 599 (далее – правообладатель) в отношении товаров 05, 29, 30, 31, 32, 33, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Срок действия регистрации – до 09.03.2036 г.

Согласно описанию, приведенному в материалах заявки, оспариваемый товарный знак является словесным и представляет собой обозначение:

«**Шумринка**».

В поступившем 23.07.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 606041 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (1), 8, 10 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения, поступившего 23.07.2025, сводятся к следующему:

- Ланфранко Чирилло является участником с долей участия 50 % ООО «Шумринка» (ОГРН: 1162301050306, дата регистрации: 04.02.2016 г., ИНН: 2301090925, юридический адрес: 353433, Краснодарский край, Анапский район, село Гай-Кодзор, ул. Свободы, д. 35). Основной вид деятельности ОКВЭД - выращивание винограда (01.21). Остальные 50 % долей в ООО «Шумринка» принадлежат Кислицыну А.С., который, одновременно, является генеральным директором общества с момента его создания. ООО «Шумринка» создано Л. Чирилло и А.С. Кислицыным для осуществления хозяйственной деятельности по производству вина из самостоятельно выращиваемого винограда в селе Гай Кодзор Краснодарского края. Одно из вин, производимых ООО «Шумринка», продается под товарным знаком «Шумринка». Данное вино представлено к продаже среди широкого круга винотек, в том числе на сайте винотеки «Simple wine»;
- фактический интерес Л. Чирилло в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака состоит в том, чтобы оспорить действия исполнительного органа юридического лица Кислицына А.С. по регистрации на свое имя, а не на имя общества, товарного знака;
- Кислицын А.С. действовал недобросовестно, преследуя цель контролировать или перевести на себя коммерческую деятельность общества;
- указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего возражение, в его подаче;
- правовая охрана оспариваемого товарного знака противоречит пункту 3 (1) статьи 1483 Кодекса ввиду введения в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении производителя товара. ООО «Шумринка» является производителем различных вин, в том числе вина под товарным знаком «Шумринка». Вино производится на винодельне, которой владеет ООО «Шумринка». Производимая ООО «Шумринка» продукция известна среди широкого круга потребителей (2021 г. вина «Шумринки» выступили на престижном конкурсе «Decanter World Wine Awards», Лондон. Вина «Шумринки» представлены в продаже в 95 магазинах (винотеках) «Simple Wine» и в Интернет-магазине <https://simplewine.ru/> и т.д.;

- в сервисе «Яндекс» представлена информация о винодельне «Шумринка» и оставлены подробные отзывы. О винодельне и продукции ООО «Шумринка» размещены статьи (<https://dzen.ru/> и <https://swn.ru/>);
- в рамках серии документальных фильмов под общим названием «Земля виноделов» 2024 г. о винодельне «Шумринка» снят 35-минутный документальный фильм (<https://rutube.ru/u/zemlyavinodelov/>, а также «premier»). Количество просмотров ролика на rutube - 801 тыс. просмотров. Таким образом, потребители знакомы с винной продукцией ООО «Шумринка»;
- виды деятельности правообладателя и ООО «Шумринка» совпадают;
- при маркировке правообладателем производимых им винных товаров оспариваемым товарным знаком потребители винной продукции будут введены в заблуждение относительно производителя товара, считая производителем ООО «Шумринка»;
- оспариваемый товарный знак содержит лишь буквенный элемент «ШУМРИНКА», полностью совпадающий с фирменным наименованием общества - ООО «Шумринка». То есть оспариваемый товарный знак и фирменное наименование являются тождественными. Виды деятельности общества соотносятся с классами товаров, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак;
- ООО «Шумринка» осуществляет деятельность, однородную оспариваемым товарам и услугам, как на дату подачи возражения, так и на дату, предшествующую подаче заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака. Право ООО «Шумринка» на фирменное наименование возникло 04.02.2016 г., то есть ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака. Учитывая изложенное, правовая охрана оспариваемого товарного знака должна быть признана недействительной на основании пунктов 8, 10 статьи 1483 Кодекса.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- сведения из Госреестра в отношении оспариваемого товарного знака – (1);
- копия паспорта Л. Чирилло – (2);
- выписка из ЕГРЮЛ ООО «Шумринка» – (3);

- выписка из ЕГРИП в отношении Кислицына А.С. – (4);
- печать страницы в сети Интернет: [https://simplewine.ru/catalog/vino/filter/manufacturer shumrinka/](https://simplewine.ru/catalog/vino/filter/manufacturer%20shumrinka/) – (5);
- печать поисковой страницы google.com по запросу «шумринка» – (6);
- печать страницы в сети Интернет: <https://www.vinorus.ru/ru-RLJ/press/news/3118.aspx> – (7);
- печать страницы в сети Интернет: <https://wine.rbc.ru/f/m-shumrinka/> – (8);
- печать страницы в сети Интернет: <https://yandex.ru/profile/34071057263?lang=ru> – (9);
- печать страницы в сети Интернет: [https://sw.ru/articles/shumrinka-russkiy-yug-s-sevemym kharakterom](https://sw.ru/articles/shumrinka-russkiy-yug-s-sevemym-kharakterom) – (10);
- печать страницы в сети Интернет: <https://dzen.ru/a/Zh1NP9dwmWzpO9Lh> – (11);
- печать страницы в сети Интернет: <https://rutube.ru/video/71d394c07a00aa6e855871f42883d7ed/> – (12);
- оплата пошлины за подачу возражения – (13).

Уведомленный надлежащим образом правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, основные доводы которого сводятся к следующему:

- указанные в возражении обстоятельства не соответствуют действительности и не доказывают фактический интерес в прекращении правовой охраны оспариваемого товарного знака;
- правообладатель оспаривает заинтересованность в подаче настоящего возражения;
- правообладатель был зарегистрирован в качестве ИП 30.03.2015 г., то есть задолго до основания ООО «Шумринка»;
- решением № 1/3 единственного участника ООО «Шумринка» от 06.02.2016 г. на ИП Кислицына А.С. возложены обязанности по охране и защите объектов интеллектуальной собственности, включая спорный товарный знак. Позднее осуществлено вступление Ланфранко Чирилло в ООО «Шумринка»: Ланфранко Чирилло стал участником только 12.02.2016 г., что подтверждается решением № 2 единственного участника ООО «Шумринка» от той же даты. Следовательно, он не участвовал в создании ООО «Шумринка»;

- Ланфранко Чирилло является недобросовестным участником ООО «Шумринка», что подтверждается протоколом осмотра доказательств, указывающим на его негативную репутацию, в частности, в Италии;
- Ланфранко Чирилло не принимал участия в хозяйственной деятельности ООО «Шумринка»;
- действия Ланфранко Чирилло наносят существенный вред ООО «Шумринка», направлены на лишение компании наработанной репутации и прибыли от производства и реализации алкогольной продукции;
- в возражении не представлено никаких доказательств, подтверждающих производство алкогольной продукции;
- часть ссылок не имеют даты публикации, а некоторые датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака;
- социологических исследований в деле не имеется;
- правообладатель является основателем ООО «Шумринка» и владельцем винодельни «Шумринка». Кислицын А.С., как владелец винного бизнеса, учредитель и генеральный директор ООО «Шумринка», участвует в его интересах и во всех процессах, связанных с производством вина. Между правообладателем и ООО «Шумринка» заключен лицензионный договор на использование спорного товарного знака. Договор зарегистрирован в Роспатенте (№ РД0417501 от 19.12.2022 г.). В качестве производителя на этикетках указывается ООО «Шумринка»;
- из совокупности представленных фактов, нет оснований полагать, что потребитель был введен в заблуждение относительно производителя товаров при восприятии оспариваемого товарного знака;
- возражение подано после истечения пятилетнего срока, и оно не может быть удовлетворено по пункту 10 статьи 1483 Кодекса;
- основным видом деятельности ООО «Шумринка» является выращивание винограда (01.21). Указанный вид деятельности относится к 44 классу МКТУ, который включает в себя услуги в области сельского хозяйства, аквакультуры, огородничества и лесоводства. Правовая охрана оспариваемому товарному знаку не предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ, следовательно, однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов

деятельности юридического лица с противопоставленным фирменным наименованием отсутствует. Принимая во внимание, что в материалах дела отсутствуют доказательства использования фирменного наименования в отношении каких-либо товаров или услуг до даты приоритета оспариваемого товарного знака, проведение оценки однородности товаров и/или услуг не представляется возможным;

- лицо, подавшее возражение, не представило никаких доказательств использования фирменного наименования до даты подачи рассматриваемой заявки;

- ООО «Шумринка» использует товарные знаки на основании лицензионного договора, следовательно, оспариваемый товарный знак не может находиться на балансе общества;

- в рамках данного административного спора ИП Кислицын А.С., являющийся правообладателем, не обязан доказывать причины регистрации товарного знака на свое имя;

- обстоятельства, связанные с корпоративным конфликтом, не подлежат рассмотрению в рамках административного спора.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- решение № 1/3 единственного участника ООО «Шумринка» от 06.02.2016 г. - (14);

- решение № 2 единственного участника ООО «Шумринка» - (15);

- протокол осмотра доказательств - (16).

От лица, подавшего возражение, были представлены дополнения на отзыв, основные доводы которых сводятся к следующему:

- часть доводов повторяют по своей сути ранее изложенные доводы возражения;

- лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в его подаче;

- с 2016 г. ООО «Шумринка» производит и реализует вино под спорным товарным знаком. Открытие винодельни «Шумринка» состоялось 08.09.2016 г. За счёт инвестиций Л. Чирилло, направленных на приобретение активов общества (земельных участков, виноградников и пр.), была создана материальная основа для производства продукции высокого качества;

- Кислицын А.С., зарегистрировав оспариваемый товарный знак на себя, фактически присвоил результат инвестиций в общество и совместного труда обоих участников. Это порождает следующие конкретные риски: риск прекращения деятельности, риск недобросовестной конкуренции, риск обесценивания доли Л. Чирилло;
- в дополнении приведены выдержки из судебного дела № СИП-932/2019 в части пояснения вопроса заинтересованности;
- постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2026 г. по делу № А32-26646/2023 отменено постановление нижестоящего суда об отказе в иске Л. Чирилло к Кислицыну А.С. об исключении Кислицына А.С. из состава участников ООО «Шумринка». Суд сделал следующий вывод: «в обжалуемом постановлении апелляционного суда также не нашли своей оценки доводы Ланфранко Чирилло о действиях Кислицына А.С., выразившихся в оформлении товарных знаков, используемых обществом для маркировки производимой им винной продукции: «Петрикор», «Петрикорь», «Семисам», «Семисамь», «Спелая Роза» и используемого в фирменном наименовании - «Шумринка» без соответствующего одобрения вторым участником и в нарушение интересов общества. Между тем, регистрация в качестве правообладателя товарных знаков Кислицына А.С. может создавать препятствия для общества в реализации производимой продукции, так как все указанные выше товарные знаки используются для индивидуализации самого юридического лица и производимых им товаров. Суду апелляционной инстанции следовало дать оценку законности действий Кислицына А.С. в выведении ключевых нематериальных активов общества - товарных знаков, которыми маркируется производимая обществом продукция. Противоречит ли регистрация товарных знаков на Кислицына А.С. (вместо самого общества) интересам и целям деятельности юридического лица»;
- в отзыве не раскрыты мотивы, послужившие основанием для регистрации товарного знака на имя правообладателя;
- в настоящее время вино, маркируемое оспариваемым товарным знаком, получило распространение среди широкого круга потребителей посредством его дистрибуции через сетевые магазины;

- лицо, подавшее возражение, показало узнаваемость товарных знаков ООО «Шумринка» в отношении алкогольного напитка, относящегося к товарам 33 класса МКТУ;
- потребители, приобретающие вина, произведенные Кислицыным А.С. или третьими лицами под оспариваемым товарным знаком, будут ассоциировать данную продукцию с ООО «Шумринка», то есть неминуемо будут введены в заблуждение относительно источника происхождения товара;
- правообладатель, являясь прямым конкурентом реального производителя в рамках одного вида деятельности, получил возможность паразитировать на деловой репутации и дезориентировать рынок;
- Кислицын А.С., будучи участником и генеральным директором ООО «Шумринка», одновременно является и правообладателем противопоставленных фирменному наименованию товарных знаков. Именно Кислицын А.С. осуществлял регистрацию фирменного наименования общества, которое осуществляет хозяйственную деятельность по производству и реализации вина, и одновременно Кислицын А.С. осуществлял регистрацию товарных знаков, которыми именно это вино, произведенное ООО «Шумринка» и маркируется. Кислицын А.С., являясь руководителем ООО «Шумринка», достоверно знал о целях создания общества и предмете его деятельности, поскольку сам их и формировал;
- лицо, подавшее возражение, объективно лишено возможности предоставить доказательства использования фирменного наименования в деятельности общества в период между регистрацией общества 04.02.2016 и датой приоритета оспариваемого товарного знака, ввиду короткого временного промежутка между этими событиями и отсутствием доступа к документации общества;
- ООО «Шумринка» использовало фирменное наименование в хозяйственной деятельности. Так, вся произведенная ООО «Шумринка» продукция до 09.06.2020 г. содержит указание на производителя ООО «Шумринка». Во-вторых, полученные обществом лицензии свидетельствуют об активной деятельности по производству и продаже вина. Также лицом, подавшим возражение, приведена ссылка на пункт 6 статьи 1252 Кодекса.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлено постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2026 г. по делу № А32-26646/2023 - (17).

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 20.06.2026 г., отсутствовало.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания. Таким образом, рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку было проведено в отсутствие надлежаще уведомленного лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (09.03.2016) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 606041 правовая база для оценки его охраноспособности включает Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном

качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения) либо с наименованием селекционного достижения, зарегистрированного в Государственном реестре охраняемых селекционных достижений, права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с настоящим Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 49 Правил на основании пункта 10 статьи 1483 Кодекса устанавливается, не содержит ли заявленное обозначение элементы, являющиеся охраняемыми в соответствии с Кодексом товарными знаками других лиц и наименованиями мест происхождения товаров, сходными с ними до степени смешения обозначениями, а также промышленные образцы, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

Согласно требованиям пункта 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым

(семантическим) признакам и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (1) – (3) настоящего пункта, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены и т.д.

Оспариваемый товарный знак «**Шумринка**» является словесным, выполнен оригинальным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству № 606041 предоставлена в отношении товаров 05, 29, 30, 31, 32, 33, услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Лицом, заинтересованным в прекращении правовой охраны товарного знака, может быть признано лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются фактом наличия правовой охраны соответствующего товарного знака.

Возражение подано частным лицом - Ланфранко Чирилло, являющегося участником ООО «Шумринка» с долей участия 50 %, осуществляющего деятельность по производству и реализации вина, маркируемого спорным обозначением. Остальные 50 % долей в ООО «Шумринка» принадлежат Кислицыну А.С., который, одновременно, является генеральным директором общества с момента его создания. Также в материалы дела представлено постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2026 г. по делу № А32-26646/2023 (17), касающееся признания недействительными соответствующих договоров, а также исключения из общества участника Кислицына А.С. В свою очередь Кислицын А.С. обратился с встречным иском об исключении Ланфранко Чирилло из состава участников общества. Таким образом, в данном случае

прослеживается корпоративный спор. Указанные обстоятельства свидетельствуют о заинтересованности лица, подавшего возражение, в его подаче.

В отношении противоречия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Представляется, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров, может быть сделан в том случае, если однородные товары иного лица, маркированные спорным обозначением, ранее присутствовали в гражданском обороте, и у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь данных товаров, сопровождаемых оспариваемым товарным знаком, с этим лицом.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров. С учетом изложенного, для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным лицом, производящим товары, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Оспариваемый товарный знак ложной информации относительно товаров и услуг, либо их производителя, не несёт.

Оценка коллегией представленных в дело доказательств показала следующее.

Материалы (3) представляют собой выписку из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Шумринка». Материалы (4) представляют собой выписку из ЕГРИП в отношении Кислицына А.С. (правообладатель). Распечатки из сети Интернет (5-12) представляют собой общие сведения с различных сайтов в отношении алкогольных напитков (вина), маркируемых спорным обозначением «Шумринка» (Россия, Кубань) с указанием года производства (2019, 2020, 2023 гг. и т.п.) и производителя – «Шумринка». На указанных сайтах представлена информация о винодельне «Шумринка» в Краснодарском крае, ее развитии с 2016 года, начиная с посадок винограда, производства около 260 тыс. бутылок вина, а также ее участия в

различных выставках. Отзывы в сети Интернет (9) датированы позже даты приоритета оспариваемого товарного знака, что не позволяет их учет.

Достоверно определить дату размещения информации на указанных в возражении сайтах (5-12) не представляется возможным.

Вся представленная информация из сети Интернет о продукции, маркируемой обозначением «Шумринка», не подтверждена фактическими доказательствами по введению данной продукции в гражданский оборот, ее приобретения потребителями и ассоциирования ими данной продукции с конкретным источником происхождения в виде лица, подавшего возражение.

Документов в отношении интенсивной рекламы (телевидение, уличная реклама, реклама на транспорте и т.д.), фактических доказательств в отношении объемов продаж, а также социологических исследований по восприятию спорного обозначения потребителями представлено не было.

Из имеющихся в деле материалов не представляется возможным прийти к выводу, что в результате деятельности лица, подавшего возражение, или ООО «Шумринка» с использованием обозначения «Шумринка» у потребителя сложилась устойчивая ассоциативная связь анализируемых товаров и услуг исключительно с ними.

На основании вышеизложенных доводов, не представляется возможным прийти к выводу, что оспариваемый товарный знак вызывает в сознании потребителя неправильное представление о лице, производящем товары, либо о самих товарах и услугах не соответствующее действительности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 606041 в отношении товаров 05, 29, 30, 31, 32, 33, услуг 35 классов МКТУ нормам, установленным пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием старшего права на фирменное наименование у иного лица может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно быть тождественно или сходно с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его части);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование используется в отношении однородных товаров и услуг.

Следует пояснить, что лицом, подавшим возражение, является частное лицо - Чирилло Ланфранко, которое по своей природе не может обладать фирменным наименованием. Фирменным наименованием обладают только юридические лица - коммерческие организации. Право на фирменное наименование закреплено в статье 1473 Кодекса. Исключительное право использования фирменного наименования принадлежит его обладателю (юридическому лицу), что закреплено в статье 1474 Кодекса.

В материалах дела фигурирует ООО «Шумринка». Согласно выписке из ЕГРЮЛ (3) исключительное право у ООО «Шумринка» на фирменное наименование возникло 04.02.2016 г., то есть, незадолго до даты приоритета (09.03.2016) оспариваемого товарного знака. Элемент фирменного наименования «Шумринка» фонетически и семантически тождественен оспариваемому знаку. Указанное свидетельствует о сходстве до степени смешения сравниваемых элементов «Шумринка».

Каких-либо фактических документов (договоры, товарные накладные, сведения о поставках и т.п.), свидетельствующих об использовании спорного фирменного наименования ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака, в отношении указанных в свидетельстве товаров и услуг в дело не представлено.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 606041 в отношении спорных товаров и услуг пункту 8 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Анализ оспариваемого товарного знака на его соответствие требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

С целью применения данной нормы в возражении приводятся сведения о старшем праве на фирменное наименование ООО «Шумринка», анализ которого приведен выше. Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может

быть применено к товарному знаку, представляющему собой комбинированное обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. Каких-либо сведений в отношении сходных товарных знаков с более ранним приоритетом в возражении не содержится.

Кроме того, согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса. Публикация сведений о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку была осуществлена 17.02.2017 г. Подача возражения произведена 23.07.2025, то есть пятилетний срок со дня публикации сведений о предоставлении правовой охраны оспариваемому товарному знаку на территории Российской Федерации в официальном бюллетене истек.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству № 606041 в отношении спорных товаров и услуг пункту 10 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным.

Довод возражения об оспаривании действия исполнительного органа юридического лица Кислицына А.С. по регистрации на свое имя оспариваемого товарного знака, а не на имя общества, не относится к компетенции Роспатента.

Анализ материалов отзыва показал следующее.

Согласно решению № 1/3 от 06.02.2016 г. (14) единственным участником ООО «Шумринка» является правообладатель. Разработка концепции брендов, логотипов, фирменного стиля, осуществление всех необходимых регистрационных действий для государственной регистрации товарных знаков, промышленных образцов, защита объектов интеллектуальной собственности возлагается на имя ИП Кислицына Александра Сергеевича (правообладатель). ООО «Шумринка» предоставляется право использования в хозяйственной деятельности зарегистрированного товарного знака (лицензионный договор № РД0417501РД0417501 от 19.12.2022 г.). В соответствии с решением № 2 единственного участника ООО «Шумринка» (15) Чирилло Ланфранко был принят в

состав ООО «Шумринка» 12.02.2016 г. Довод и протокол осмотра доказательств (16) о том, что Минюст Италии возбудил уголовное дело против архитектора Ланфранко Чирилло, является не относимым доказательством по делу.

Оценка действий сторон спора в части недобросовестной конкуренции и злоупотребления гражданскими правами не входит в компетенцию Федеральной службы по интеллектуальной собственности. Согласно пункту 5 статьи 10 Кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Коллегия исходит из добросовестности участников гражданских взаимоотношений (пункт 5 статьи 10 «Пределы осуществления гражданских прав» Кодекса).

Представленное лицом, подавшим возражение, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2026 г. по делу № А32-26646/2023 (17) касается признания недействительными договоров залога недвижимости (ипотеки) от 17.09.2021, 02.11.2021 и 22.11.2021, договоров об ипотеке недвижимого имущества от 01.07.2016 г. и 06.08.2019 г., договоров залогов от 24.07.2020 г. и 28.08.2020 г., а также исключения из общества участника Кислицына А.С. В свою очередь Кислицын А.С. обратился с встречным иском об исключении Ланфранко Чирилло из состава участников общества.

Указанный судебный акт (17) в части оценки правомерности предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку требованиям пунктов 3 (1), 8, 10 статьи 1483 Кодекса к иным выводам коллегии не приводит.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.07.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 606041.