


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 10.02.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1037320, поданное ООО «ФРАНЧАЙЗИНГ 1903», Россия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака « СЕВЕРА» с приоритетом от 02.03.2023 по заявке № 2023715667 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 25.07.2024 за № 1037320 в отношении товаров и услуг 16, 43 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на ООО «ДЕПО», Россия (далее – правообладатель).


В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.02.2026, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 1037320 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак « СЕВЕРА» сходен до степени смешения с

его серией знаков «**СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ**» (1), «» (2), «»



(3), «  » (4) (свидетельства №770950, №770951, №530451, №702861), зарегистрированных ранее на имя лица, подавшего возражение;

- словесный элемент «СЕВЕР» оспариваемого знака полностью входит в состав знаков лица, подавшего возражение («СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ»). Он занимает сильную первую позицию, с которой начинается звуковое восприятие;

- оба обозначения выполнены заглавными буквами кириллического алфавита стандартным шрифтом, что свидетельствует об их графическом сходстве;

- в знаках основной логический акцент падает на слово «СЕВЕР», имеющее самостоятельное и понятное потребителю значение. Дополнительные графические элементы в знаке по свидетельству №1037320 не меняют этого восприятия;

- услуги 43 класса МКТУ (кафе, рестораны, закусочные) в сравниваемых перечнях идентичны или однородны, что создает высокую опасность смешения производителей в глазах потребителя;

- товарные знаки лица, подавшего возражение, образующие серию, широко известны в течение длительного срока, услуги 43 класса МКТУ, фактически оказываемые сторонами, однородны, словесные элементы сравниваемых товарных знаков выполнены стандартным шрифтом, эта информация может быть отнесена к обстоятельствам, усиливающим вероятность смешения;

- регистрация знака «СЕВЕРА» вводит потребителей в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Кафе «СЕВЕР» на Невском проспекте, 44 ведет историю с 1903 года и является знаковым местом Санкт-Петербурга, внесенным в «Красную книгу памятных мест»;

- лицо, подавшее возражение, и его предшественники используют обозначение «СЕВЕР» более 75 лет, сформировав у потребителей устойчивую связь этого названия с конкретным производителем кондитерских изделий и услуг кафе;

- сеть «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ» включает более 120 точек, что подтверждает высокую степень узнаваемости бренда;

- регистрация оспариваемого знака препятствует лицу, подавшему возражение, в регистрации его собственного обозначения (заявка № 2024761139), которое используется в качестве вывесок. В Санкт-Петербурге согласование вывесок требует полного тождества с

зарегистрированным товарным знаком, что делает текущую ситуацию критической для ведения бизнеса лица, подавшего возражение.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 1037320 недействительным в отношении всех услуг 43 класса МКТУ.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Копия публикации товарного знака по свидетельству №1037320;
2. Выписка из ЕГРН;
3. Сведения о владельце сайта <https://sever-metropol.ru> (сервис WHOIS);
4. Распечатка сайта <https://sever-metropol.ru>;
5. Публикации о кафе «СЕВЕР»
6. Распечатка из энциклопедии. РОССПЭН, 2006, Б. М. Кириков, Л. А. Кирикова, О. В. Петрова. Невский проспект. Дом за домом. - 4-е изд., перераб. - М.: Центрполиграф, 2013;
7. Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 26.02.2008 №180 "О сохранении представляющего ценность для жителей Санкт-Петербурга назначения объектов недвижимого имущества";
8. Реклама сети «Север-Метрополь» за 2021-2023 гг.;
9. Данные мобильного приложения «Север Метрополь» (Карта лояльности);
10. Фотографии вывесок «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ» со ссылками на «Яндекс карты»;
11. Фото вывески кафе по адресу ул. Уральская, 21 и вывески кафе «СЕВЕР», Невский, 44;
12. Уведомление экспертизы по заявке на товарный знак № 2024761139.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- по результатам экспертизы ФИПС было установлено, что оспариваемый знак полностью соответствует требованиям законодательства Российской Федерации для регистрации в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 16 и 43 классов МКТУ;

- товарные знаки (1-4) не противопоставлялись обозначению по заявке №2023715667.

На основании вышеизложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1037320.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

13. Копия свидетельства на товарный знак № 1037320;
14. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении правообладателя - ООО «ДЕПО»;
15. Копия Решения о государственной регистрации товарного знака по заявке №2023715667/50(W23014114) от 02.07.2024.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (02.03.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.


В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на товарные знаки по свидетельствам №770950, №770951, №530451, №702861, сходных, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Согласно возражению, оспариваемый товарный знак ассоциируется с используемым лицом, подавшим возражение, обозначением «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ», в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №1037720 вводит потребителя в заблуждение относительно источника производимых товаров (оказываемых услуг). Изложенное свидетельствует о заинтересованности ООО «ФРАНЧАЙЗИНГ 1903» в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным и состоит из словесного элемента «СЕВЕР», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Справа и слева от словесного элемента помещены изобразительные элементы в виде двух сходящихся линий. В левой части данный элемент дополнен изогнутой линией, в правой элементом, напоминающим заглавную букву «А». Правовая охрана товарному знаку оспаривается в отношении услуг 43 класса МКТУ.


Противопоставленный товарный знак «**СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ**» (1) является словесным и состоит из слов «СЕВЕР» и «МЕТРОПОЛЬ», выполненных через дефис стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении, в том числе услуг 43 классов МКТУ.




Противопоставленный знак «» (2) является комбинированным, центральная часть представлена стилизованным изображением двух белых медведей, стоящих на льдине на фоне арктического пейзажа с силуэтами льдов и летящей птицы. По окружности знака расположены словесные элементы «КОНДИТЕРСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО», «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ», исполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Над головами медведей расположен красно-белый

декоративный элемент с надписями «СТАНДАРТ КАЧЕСТВА», «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ». Знак зарегистрирован в синем, голубом, белом, красном цветовом сочетании в отношении, в том числе услуг 43 класса МКТУ с исключением слов "КОНДИТЕРСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО", "СТАНДАРТ КАЧЕСТВА", "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" из самостоятельной правовой охраны.



Противопоставленный знак «  » (3) является комбинированным, центральная часть представлена изобразительным элементом, напоминающим букву «М», заключенную в овалный венок из колосьев. По бокам от центрального элемента расположены стилизованные изображения двух медведей, стоящих на задних лапах. По внешнему кругу красного цвета нанесены надписи «КОНДИТЕРСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО», «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ», исполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Над центральным элементом расположена лента с надписью «СТАНДАРТ КАЧЕСТВА», под изобразительным элементом в виде буквы «М» - лента с надписью «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ». Знак зарегистрирован в красном, светло-коричневом, белом цветовом сочетании в отношении, в том числе услуг 43 класса МКТУ с исключением слов "КОНДИТЕРСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО", "СТАНДАРТ КАЧЕСТВА", "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" из самостоятельной правовой охраны.



Противопоставленный знак «  » (4) является комбинированным, центральная часть представлена изобразительным элементом, напоминающим букву «М», заключенную в овалный венок из колосьев. По бокам от центрального элемента расположены стилизованные изображения двух медведей, стоящих на задних лапах. По внешнему кругу красного цвета нанесены надписи «ПРЕМИУМ», «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ», исполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Над центральным элементом расположена лента с надписью «СТАНДАРТ КАЧЕСТВА», под изобразительным элементом в виде буквы «М» - лента с надписью «САНКТ-ПЕТЕРБУРГ». Знак зарегистрирован в красном, светло-коричневом, белом цветовом сочетании в отношении, в том числе услуг 43 класса МКТУ с исключением слов

"ПРЕМИУМ", "СТАНДАРТ КАЧЕСТВА", "САНКТ-ПЕТЕРБУРГ" из самостоятельной правовой охраны.

При сопоставительном анализе оспариваемого и противопоставленного товарных знаков коллегия руководствовалась сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку оспариваемый и противопоставленные (2-4) знаки являются комбинированными, важно установить, какова роль того или иного элемента в их составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень

связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других производителей. Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

Проанализировав оспариваемый и противопоставленные ему знаки (1-4) на тождество и сходство, коллегия пришла к следующим выводам.

Оспариваемый знак состоит из слова «СЕВЕР», которое является основным значимым для индивидуализации элементом.

Противопоставленный знак «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ» (1) образован двумя словами, не образующими устойчивое сочетание, единую семантическую конструкцию, то есть не воспринимаемые потребителями как целостное и устойчивое словосочетание. Следовательно, правомерно проведение экспертизы по каждому из словесных элементов в отдельности.

Что касается знаков (2-3), но они являются комбинированными, однако, как отмечалось выше, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют именно словесные элементы. В рассматриваемых знаках охраняемыми и, следовательно, сильными элементами являются слова «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ».

Необходимо учитывать, то в словесных элементах «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ» знаков (1-4) в начальном положении находится именно слово «СЕВЕР», с которого начинается прочтение и воспроизведение знака.

Указанный словесный элемент «СЕВЕР» обладает идентичным фонетическим звучанием со словом «СЕВЕР» оспариваемого знака. Кроме того, данные словесные элементы обладают семантическим тождеством (сторона света, противоположная югу и соответствующая положению Солнца на небе в полночь; территория, расположенная в зоне холодного климата по самой оконечности материков Европы и Азии, а также прилегающая к ней полярная область земного шара; Арктика).

Что касается графики, то оспариваемый знак и знак (1) обладают отличиями, заключающимися в наличии в составе оспариваемого знака изобразительных элементов, включении в его состав только одного оригинального исполненного слова и т.д. Оспариваемый знак обладает и отличиями со знаками (2-4), обусловленными включением в их состав различных графических элементов, разных композиций, которые включены в сопоставляемые знаки и т.д.

Вместе с тем нельзя не отметить, что словесные элементы «СЕВЕР», входящие в состав сопоставляемых знаков, исполнены стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита черного цвета, что относится к обстоятельствам, сближающим знаки графически.

Обобщая вышеизложенное, коллегия приходит к выводу сходстве оспариваемого знака и знаков (1-4) по фонетическому и семантическому критериям сходства, а также несмотря на их графические отличия.

Правообладатель указывает на разное произношение сопоставляемых знаков, поскольку в состав оспариваемого знака входит словесный элемент «СЕВЕРА» (с ударением на последний слог). Действительно, оспариваемый знак образован как словесным элементом «СЕВЕР», так и помещенным в его правой части изобразительным элементом, часть которого может быть воспринята в качестве буквы «А», следовательно, нельзя полностью исключать вариант прочтения, предложенный правообладателем. Вместе с тем даже при таком произношении оспариваемый знак обладает высокой степенью фонетического сходства с элементом «СЕВЕР» противопоставленных знаков (1-4), поскольку отличающейся является только конечная гласная буква «А» в слове «СЕВЕРА», на которую падает ударение. При этом иные пять букв и звуков полностью совпадают. Более того, указанные слова по-прежнему обладают близким семантическим значением. Так, слово «севера» является разговорным обозначением территорий, расположенных за Полярным кругом. В свою очередь, как отмечалось выше, север - это одна из четырех сторон света, противоположная югу; территория, расположенная в зоне холодного климата по самой оконечности материков Европы и Азии, а также прилегающая к ней полярная область земного шара; Арктика. Таким образом, в

основу понятий заложен образ севера. Наличие в составе знака (2) белых медведей на льдине усиливает данное смысловое понятие, сближая его по семантике с оспариваемым знаком.

Правообладатель указывает на разное общее зрительное впечатление, создаваемое знаками. Вместе с тем несмотря на действительно имеющиеся между сопоставляемыми знаками отличия, они способны быть смешаны российским потребителем, которые зачастую не имеют возможности одновременно обзреть знаки, а руководствуются общими впечатлениями о знаках, виденных ранее. При этом знаки формируют сходные фонетические и смысловые образы, которые могут обусловить вероятность смешения знаков.

Услуги 43 класса МКТУ «создание кулинарных скульптур; украшение еды; украшение тортов; услуги баров; услуги закусочных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги личного повара; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания; услуги столовых; услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками» оспариваемого знака однородны услугам 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны самообслуживания; услуги баров; рестораны» знаков (1-2, 4), услугам 43 класса МКТУ «закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом» знака (3). Все эти услуги направлены на удовлетворение одной потребности - обеспечение потребителей готовой едой и напитками. Деятельность всех перечисленных объектов (рестораны, кафе, столовые, личные повара) относится к сфере общественного питания. Услуги ориентированы на одних и тех же лиц - конечных потребителей, желающих получить готовый кулинарный продукт или сервис по его приготовлению. Многие из этих услуг могут заменять друг друга. Например, потребитель может пойти в ресторан, заказать еду на вынос или воспользоваться услугами личного повара. Услуги по украшению тортов или созданию кулинарных скульптур часто являются составной частью или сопутствующим сервисом при оказании услуг ресторанами или кейтерингом (доставкой).

В отношении анализа однородности услуг, для которых оспаривается товарный знак по свидетельству №1037320 и предоставлена правовая охрана противопоставленным

знакам (1-4), коллегия учитывала, что вероятность смешения сравниваемых знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности услуг. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров и услуг, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда)). В рассматриваемом случае было установлено сходство сравниваемых знаков, а также высокая степень однородности упомянутых по тексту заключения услуг 43 класса МКТУ, что может привести к высокой вероятности смешения данных услуг, оказываемых под сравниваемыми знаками, в гражданском обороте.

При рассмотрении возражения коллегия учла доводы о наличии у правообладателя четырех товарных знаков, включающих словесные элементы «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ», а также материалы, представленные лицом, подавшим возражение, в подтверждение определенной степени известности противопоставленных знаков в отдельных регионах. Указанное может относиться к обстоятельствам, повышающим опасность смешения знаков.

С учетом вышеизложенного, оспариваемый знак не соответствует положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в рамках сходства с товарными знаками (1-4) в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ.

Согласно возражению, оспариваемый знак не соответствует и пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №1037320 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

В рамках доказывания несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса лицо, подавшее возражение, приводит документы (2-5, 7-10), анализ которых не позволяет коллегии признать доводы возражения убедительными по следующим причинам.

Выписка из ЕГРН (2), сведения о владельце сайта (3) известность какого-либо обозначения в связи с конкретными услугами не подтверждает.

Вместе с тем с возражением представлена распечатка сайта (4) с историей кафе лица, подавшего возражение, описанием экскурсий, вакансий, скриншоты информации из сети Интернет, словарно-справочные справочники информации (5), содержащие сведения о кафе ООО «Франчайзинг 1903», при этом приведенная информация относится к периоду до даты приоритета оспариваемого знака. В соответствии с Постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 26.02.2008 №180 "О сохранении представляющего ценность для жителей Санкт-Петербурга назначения объектов недвижимого имущества" (6) и согласно Перечню расположенных на территории Санкт-Петербурга объектов недвижимого имущества, назначение которых представляет ценность для жителей Санкт-Петербурга и рекомендуется к сохранению: кафе «СЕВЕР» по адресу Невский проспект 44, внесено в Книгу учета знаковых мест Санкт-Петербурга («Красную книгу памятных мест Санкт-Петербурга») и не подлежит перепрофилированию. В приложении (8) приведены документы с информацией о рекламной деятельности лица, подавшего возражение, за период с 2021 по 2023 года, в том числе присутствие в социальных сетях, статьи в СМИ (например, «РБК», журналах «Собака Ру», «SPbDigest», газете «Петербургский дневник» и др.), данные из приложения «СЕВЕР – МЕТРОПОЛЬ». Возражение содержит и сведения из мобильного приложения кафе «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ» о карте лояльности лица, подавшего возражение (9), фотографии многочисленных кафе с вывесками «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ».

Изложенная информация, может свидетельствовать об определенной степени известности и узнаваемости сети кафе «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ». Однако, следует отметить, что соответствующие кафе расположены только в Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Москве, Владимире, где могут обладать локальной узнаваемостью. За пределами указанных регионов обозначение не представлено, поэтому известность сети в других частях страны не подтверждена. Так, с возражением не представлено информации о том, что рядовой российский потребитель, проживающий в различных регионах Российской Федерации, осведомлен о сети кондитерских «СЕВЕР-МЕТРОПОЛЬ» и ассоциирует ее только с лицом, подавшим возражение. Следовательно, довод возражения о несоответствии оспариваемой регистрации положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса не доказан материалами дела.

Обобщая вышеизложенное, коллегия пришла к следующим выводам. Оспариваемый знак не соответствует пункту 6 статьи 1483 кодекса в рамках сходства со знаками (1-4) в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ. Вместе с тем материалами возражения не доказан довод о противоречии произведенной регистрации пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку сформировавшиеся ассоциации у среднего российского потребителя между исследуемым обозначением и услугами лица, подавшего возражение, не доказаны.

Правообладателем указывается на факт успешного прохождения оспариваемым знаком процедуры экспертизы, при которой ему не были противопоставлены товарные знаки (1-4). Вместе с тем регистрация оспариваемого знака не свидетельствует о ее законности, если она нарушает права третьих лиц. Так, статьей 1512 Кодекса прямо предусмотрена возможность оспаривания правовой охраны товарного знака заинтересованным лицом.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.02.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1037320 недействительным в отношении всех услуг 43 класса МКТУ.