


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.02.2026, ООО "Нортекс", ООО "Нортекс-Юг" (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1053435 в связи с признанием действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку, актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  »
по заявке №2024710247 с приоритетом от 05.02.2024 зарегистрирован 01.10.2024 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1053435 в

отношении товаров и услуг 01, 02, 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правообладателем товарного знака является Общество с ограниченной ответственностью «Мирон Групп», г. Краснодар (далее - правообладатель).

Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №1053435 мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака были признаны актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом на основании решения Краснодарского УФАС России № СИ/27146/25 от 12.11.2025.

Также в возражении указано, что правообладатель обжаловал вышеуказанное решение Краснодарского УФАС России в Апелляционную коллегияцию Федеральной антимонопольной службы. По результатам рассмотрения данной жалобы коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы принял решение № СП/8059/26 от 04.02.2026, которым жалоба оставлена без удовлетворения. Таким образом, решение Краснодарского УФАС России № СИ/27146/25 от 12.11.2025 является действующим, а его законность подтверждена решением Апелляционной коллегии ФАС России.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1053435 недействительным полностью.

К возражению приложены копии решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 12.11.2025 № СИ/27146/25 [1] и Апелляционной коллегии Федеральной антимонопольной службы от 04.02.2026 № СП/8059/26 [2].

Правообладатель оспариваемого товарного знака, надлежащим образом уведомленный о настоящем возражении, свой отзыв не представил, на заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 15.04.2026,

ходатайствовал о переносе заседания на более поздний срок, в связи с намерением обжаловать правовые акты, положенные в основу рассматриваемого возражения. Рассмотрев данное ходатайство, коллегия пришла к выводу об отказе в его удовлетворении, что отражено в протоколе заседания от 15.04.2026. Вместе с тем, заседание было перенесено по инициативе коллегии в рамках пункта 29 Правил.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 15.05.2026, правообладатель отсутствовал. Ходатайство правообладателя от 15.05.2026 о переносе заседания коллегии в связи с обострившимся аппендицитом было рассмотрено коллегией на заседании, правообладателю было отказано в удовлетворении данного ходатайства, что отражено в протоколе заседания от 15.04.2026. Отказ в удовлетворении ходатайства о переносе обусловлен отсутствием документального подтверждения факта болезни, а также спецификой спора, суть которого основана на уже принятом УФАС решении.

Лицами, подавшими возражение, к протоколу заседания от 15.05.2026 были приложены сведения: письма Федеральной антимонопольной службы от 20.04.2026 [3] и 22.04.2026 [4], касающиеся пересмотра решения по делу №023/01/14.4-2062/2025 от 30.10.2025 и по делу № СП/8059/26 от 04.02.2026 в связи с вновь открывшимися обстоятельствами.

В письме от 20.04.2026 указано, что заявление о пересмотре решения по делу № СП/8059/26 от 04.02.2026 в связи с вновь открывшимися обстоятельствами не подлежит рассмотрению Краснодарским УФАС России по существу, поскольку в силу частей 1, 3 и 11 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» пересмотр решения и (или) предписания осуществляется исключительно комиссией, принявшей соответствующее решение и (или) выдавшей соответствующее предписание, а заявление подается в антимонопольный орган, комиссия которого приняла такое решение. Следовательно, территориальный антимонопольный орган не наделен полномочиями пересматривать решение, вынесенное иной

комиссией, в том числе комиссией центрального аппарата ФАС России. В связи с изложенным Краснодарское УФАС России не является надлежащим органом для рассмотрения указанного заявления; вопрос о пересмотре может быть разрешен только комиссией, принявшей оспариваемое решение, либо в судебном порядке в соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции.

Из письма от 22.04.2026 следует, что заявление о пересмотре решения по делу № 023/01/14.4-2062/2025 от 30.10.2025 в связи с вновь открывшимися обстоятельствами рассмотрено. При этом установлено, что ранее указанный вопрос уже являлся предметом рассмотрения Федеральной антимонопольной службы России (центрального аппарата), по результатам которого принято решение в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Закона о защите конкуренции пересмотр решения по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется комиссией, принявшей соответствующее решение. Частями 3, 7 и 11 указанной статьи установлено, что заявление подается и рассматривается тем антимонопольным органом и той комиссией, которые приняли пересматриваемое решение. Таким образом, повторный пересмотр решения по тем же основаниям антимонопольным органом не предусмотрен, а также отсутствуют правовые основания для повторного рассмотрения заявления Краснодарским УФАС России. С учетом изложенного дальнейшее обжалование возможно исключительно в судебном порядке в соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции».

Изучив материалы дела и заслушав представителей лиц, подавших возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.02.2024) приоритета товарного знака по свидетельству №1053435 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Федеральный закон Российской

Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон)

В соответствии со статьей 14.4 Закона не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении указанных положений в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно абзацу 4 пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой

Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВС РФ №10) Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку (подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса).

В соответствии с пунктом 139 Постановления Пленума ВС РФ № 10 решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку вступает в силу со дня его принятия.

Наличие в материалах возражения решения УФАС, принятого по заявлению лиц, подавших возражение, в отношении правообладателя оспариваемого товарного знака, связанного с установлением обстоятельств недобросовестной конкуренции, расценивается в качестве доказательств заинтересованности ООО "Нортекс", ООО "Нортекс-Юг" в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1053435.

Решением Краснодарского УФАС России № СИ/27146/25 от 12.11.2025 установлено, что действия ООО «Мирон Групп» в части приобретения исключительного права на товарный знак «Oxerra» по свидетельству №1053435 были признаны нарушающими требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

В отношении юридической силы решения Краснодарского УФАС России № СИ/27146/25 от 12.11.2025 установлено, что оно было обжаловано в Апелляционной коллегии Федеральной антимонопольной службы. По результатам рассмотрения данной жалобы коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы принял решение № СП/8059/26 от 04.02.2026, которым жалоба оставлена без удовлетворения. Таким образом, решение Краснодарского УФАС России № СИ/27146/25 от 12.11.2025 является действующим, а его законность подтверждена решением Апелляционной коллегии ФАС России.

В отсутствие данных, опровергающих юридическую силу решения УФАС, его выводы являются основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны спорного товарного знака.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.02.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1053435 недействительным полностью.