

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «РАТЕП-ИННОВАЦИЯ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.10.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 236129, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 236129 «Шкаф оборудования магистрального тепловоза» выдан по заявке № 2025100680/09 с приоритетом от 14.01.2025. Обладателями исключительного права на данный патент является Публичное Акционерное Общество «Электровыпрямитель» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Шкаф оборудования магистрального тепловоза, представляющий собой блочно-модульную конструкцию, выполненную на жестком рамном металлическом каркасе в виде закрытого с трех сторон шкафа в форме прямоугольного параллелепипеда с плоским основанием, снаружи каркас закрыт панелями, стенками, съемными крышками и дверьми, а внутри имеется возможность установки электрооборудования тепловоза, причем имеется возможность размещения на наружных поверхностях панелей каркаса части электрической

аппаратуры, металлическая гнутая сварная поворотная дверка прямоугольной формы представляет собой панель коробчатого типа С-образного поперечного сечения с круглыми отверстиями под крепеж и приварные прямые и гнутый электромонтажные прутки, а также фасонные отверстия для выполнения электромонтажа; дверка выполнена вращающейся на двух съемных петлях; петля дверки выполнена металлической разборной двухзвенной с двумя монтажными кронштейнами П-образной формы и цилиндрическими осями вращения; петля состоит из ведущего и ведомого звеньев, соединенных осями, представляющих собой сварные сборочные единицы, состоящие из втулок, соединительной пластины с установленным крепежом и кронштейнов П-образной формы; петли закреплены к стенке каркаса и к дверке с помощью резьбового крепежа; для исключения перекоса петель и крена двери петли соединены между собой жестко швеллером, фиксация которого осуществлена с использованием резьбового крепежа; конструкция петель монтажной дверки аппаратов выполнена с возможностью обеспечения угла открытия в сборе с приборами и электромонтажом свыше 90°, при этом дверка с аппаратами в сборе выполнена с возможностью смещения вправо и вращения одновременно вокруг оси петель, отличающийся тем, что конструкция блока реле, в котором размещены реле РП8Т в количестве 6 шт. выполнена с электрическим монтажом, соединена с разъемом, а крепление блока реле выполнено четырьмя болтами к резьбовым втулкам, расположенным в шкафу оборудования».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, с учетом дополнений от 12.12.2025, мотивированное следующим:

- тем, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели;

- несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники;

- несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2797704 С1, опубликован 07.06.2023 (далее – [1]);

- реле промежуточное двухпозиционное типа РП8Т. Руководство по эксплуатации. БКЖИ.647615.001 РЭ. Дата публикации 15.11.2019 (доступен по ссылке: <https://www.cheaz.ru/assets/images/production/5-urz/2-elmeh-microurz/4-rpromejutoch/20-rp8t/rp8t-re.pdf> (далее – [2]);

- ИАЕЖ.647615.002 РЭ (Реле промежуточные двухпозиционные типов РП8, РП 9, РП 11, РП 12. Руководство по эксплуатации. ИАЕЖ.647615.002 РЭ. Дата публикации 19.08.2019. Данный источник размещен на сайте производителя: <https://www.cheaz.ru/products/rpd/electromechanical/ireley/rp-8.html> и доступен по ссылке: https://www.cheaz.ru/assets/images/production/5-urz/2-elmeh-micro-urz/4-rpromejutoch/1-rp-8/rp-8-9-11-12_re_19082019.pdf (далее – [3]);

- БКЖИ.647615.001 ЭТ (Этикетка) на изделие «Реле промежуточное двухпозиционное типа РП8Т У2» (далее – [4]).

В возражении представлен анализ существенности признаков, из которого следует, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь признаков отличительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель: «конструкция блока реле, в котором размещены реле РП8Т в количестве 6 шт. выполнена с электрическим монтажом, соединена с разъемом, а крепление блока реле выполнено четырьмя болтами к резьбовым втулкам, расположенным в шкафу оборудования» с техническим результатом, указанным в описании на странице 4 - создание оригинальной конструкции шкафа оборудования с законченной конструкцией блока реле, в котором размещены реле РП8Т в количестве 6 шт., которая отличается от известной наличием разъема, для обеспечения законченной конструкции блока с реле, наличием всего необходимого электрического монтажа реле с подключением к разъему блока реле, что исключает необходимость выполнения электрического монтажа к реле при установке блока реле в шкаф оборудования, а также исключает необходимость наличия петель сложной конструкции, а крепление блока реле происходит четырьмя болтами к

резьбовым втулкам, расположенным в шкафу оборудования, что упрощает установку и демонтаж панели реле в шкафу оборудования, что значительно снижает трудоемкость при выполнении технического обслуживания аппаратной камеры локомотивной бригадой при необходимости замены реле РП8Т. Таким образом, указанные признаки отличительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель не являются существенными.

При этом все признаки ограничительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель, известны из патентного документа [1], указанного в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога.

Доводы возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной, сводятся к следующему:

- в материалах заявки, на основании которой выдан оспариваемый патент, содержащихся на дату ее подачи, не доказана причинно-следственная связь отличительных признаков полезной модели с вышеуказанным техническим результатом;

- в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, не раскрыта сущность полезной модели, поскольку, не приведены сведения о конструктивном выполнении полезной модели с описанием образующих устройство деталей (компонентов, узлов, блоков) и их взаимным расположением, соединенных между собой сборочными операциями с обеспечением конструктивного единства и реализации устройством общего функционального назначения (функциональное единство), параметрах и других характеристиках частей устройства, применяемых материалах для его изготовления;

- в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, отсутствуют сведения, касающиеся осуществления полезной модели с приведением сведений, раскрывающих, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной

модели путем приведения детального описания и, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели.

Кроме того, в отношении достижения указанного технического результата по оспариваемому патенту, в возражении отмечено следующее:

- количество электрических соединений в цепях электропитания аппаратов реле РП8Т существенно увеличивается. Согласно принципиальной электрической схеме соединений устройства, приведенной в патентном документе [1], к токоведущим контактными выводам аппаратов реле РП8Т (поз. К51-К56) подключается 84 электрических провода (см. поз. 54). Подключение аппаратов реле РП8Т с помощью разъема (быстроразъемного соединения), с технической точки зрения, подразумевает разъединение 84 проводников (проводов), то есть 84 контактных выводов в разъеме, а именно в его блочной части (стационарной) и кабельной части (присоединительной-ответной). Учитывая, что при разрыве цепей концы разъединенных 84 проводов подключаются к двум частям разъема, количество дополнительных соединений увеличивается в 3 раза, а именно, дважды концы 84 проводов присоединяются с помощью, например, обжимных наконечников к частям разъема и 84 соединения в паре частей самого разъема. Таким образом, появляется дополнительно еще 252 электрических соединения. При этом существенно возрастает трудоемкость электромонтажа и контроля качества электрических соединений. Эксплуатационная надежность работы электрических цепей снижается из-за возможных производственных дефектов такого подключения;

- в соответствии с технической документацией (см. источник информации [3]) масса одного аппарата - «Реле промежуточное двухпозиционное типа Р8ПТ» составляет около 1,4 кг. На поворотной дверке в аппаратной камере установлено 6 таких аппаратов. Соответственно их общая масса 8,4 кг. С учетом массы массивной металлической дверки, электрических проводов и резьбового крепежа фактическая масса блока реле в сборе существенно превысит 10-12 кг, что в стесненных условиях отсека тепловоза, где установлена аппаратная камера представляет серьезную трудность для установки и обслуживания силами одного оператора (сотрудника) локомотивной бригады. Крепление болтами тяжелой габаритной

конструкции делает практически невозможным ее установку и фиксацию одним человеком без направляющих установочных штифтов (шпилек и т.п.) или прочих вспомогательных опорных элементов конструкции, чего нет и не заявлено в оспариваемом патенте, так как в этом случае одной рукой ее придется удерживать на весу (в воздухе), а второй рукой осуществлять ее фиксацию болтами (винтами). Таким образом, в виду «некомфортной» массы заявленного съемного узла, полезность указанного в оспариваемом патенте технического решения совершенно не соответствует действительности и, более того, создает дополнительные технические проблемы.

В дополнении к возражению от 12.12.2025 также сделан вывод о том, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что решение по оспариваемому патенту не представляет собой устройство, состоящее из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы). В свою очередь, детали, которыми охарактеризовано техническое решение по оспариваемому патенту, не определены в качестве деталей, соединенных друг с другом сборочными операциями. Техническое решение по оспариваемому патенту, скорее, относится к комплексу или комплекту, в то время как подобные сборочные единицы, не признаются устройствами.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель на заседании коллегии 18.02.2026 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

Патентообладатель считает, что в материалах заявки достаточно подробно раскрыта конструкция заявленного шкафа оборудования магистрального тепловоза, поскольку из самого текста описания следует, что на фиг. 1-2 изображено решение по прототипу (с петлями), а на фиг.7 представлено изображение блока реле (с

разъемом и без петель). Этой информации достаточно специалисту для понимания сущности полезной модели.

В отличие от прототипа, раскрытого в патентном документе [1], не нужно отдельно подключать каждое реле к оборудованию аппаратной камеры, так как все 6 реле подключаются одновременно с помощью разъема, также уменьшена трудоемкость изготовления блока реле за счет того, что, в отличие от известной дверки, он крепится не с помощью поворотных петель сложной конструкции, а с помощью четырех болтов. Такое выполнение не требует изготовления и монтажа петель, а в случае необходимости ремонта блок может быть быстро снят целиком и отремонтирован в заводских условиях, в отличие от прототипа, где для снятия блока реле необходимо отсоединять каждое реле отдельно и разбирать петли.

С учетом этого, признаки отличительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель являются существенными и должны учитываться при определении соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна». При этом ни в одном из указанных лицом, подавшим возражение, источнике информации [1]-[3] указанные признаки не встречаются.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, о том, что вес реле настолько велик, что не позволяет легко осуществить монтаж и демонтаж блока реле, то данное мнение несостоятельно по очевидным причинам.

Даже если принять вес одного реле в 2 кг, а остальной части блока в 3 кг, их общий вес составит 15 кг, что сопоставимо с допустимым весом ручной клади при авиаперелетах или, например, с весом 4-летнего ребенка. Манипуляции с предметами такого веса не вызывают трудности у взрослых здоровых индивидуумов средней комплекции.

Для пояснения патентообладатель представил видеозапись, на которой показан процесс снятия панели. Данное видео доступно по адресу: <https://disk.yandex.rU/d/Ad7m9999I-I9g> (далее – [5]).

С учетом этого доводы лица, подавшего возражение о том, что полезная модель не может быть осуществлена на практике, не соответствуют действительности.

Заявленное решение, по мнению патентообладателя, представляет собой сборочную единицу, конструкцией которой предусмотрена разборка на составные части предприятием-изготовителем. Это единое изделие, состоящее из нескольких взаимообусловленных частей, которое можно разобрать и собрать (эти доводы патентообладатель высказал на заседании коллегии 15.05.2026).

Кроме того, при составлении формулы полезной модели была допущена очевидная ошибка, заключающаяся в том, что в первую часть формулы полезной модели были включены признаки - «дверка выполнена вращающейся на двух съемных петлях; петля дверки выполнена металлической разборной двухзвенной с двумя монтажными кронштейнами П-образной формы и цилиндрическими осями вращения; петля состоит из ведущего и ведомого звеньев, соединенных осями, представляющих собой сварные сборочные единицы, состоящие из втулок, соединительной пластины с установленным крепежом и кронштейнов П-образной формы; петли закреплены к стенке каркаса и к дверке с помощью резьбового крепежа; для исключения перекоса петель и крена двери петли соединены между собой жестко швеллером, фиксация которого осуществлена с использованием резьбового крепежа; конструкция петель монтажной дверки аппаратов выполнена с возможностью обеспечения угла открытия в сборе с приборами и электромонтажом свыше 90°, при этом дверка с аппаратами в сборе выполнена с возможностью смещения вправо и вращения одновременно вокруг оси петель» присущие наиболее близкому аналогу (патентный документ [1]), но не являющимися общими с признаками заявленной полезной модели и это прямо следует из описания, и которые взаимоисключающие с признаками второй части формулы. В связи с этим патентообладатель предложил уточненную формулу без указанных признаков.

Лицо, подавшее возражение, 06.04.2026 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, которые сводятся к следующему.

Независимо от того, где в процессе эксплуатации выполняется замена одного или нескольких реле РП8Т, установленных на поворотной дверке или съемной панели, трудоемкость замены будет одинаковой. По факту нет никакой разницы по времени, осуществляя операцию отключения (отсоединения) электромонтажа и

снятия самого реле. В обоих случаях, с технической точки зрения, замена реле не представляет никаких трудностей и ничем не отличается. Более того, при промышленном применении технического решения по оспариваемому патенту в виде законченного блока реле будет наблюдаться обратный эффект увеличения трудоемкости поскольку, чтобы произвести поштучный ремонт, то есть заменить отдельный аппарат реле РП8Т, необходимо демонтировать весь узел (сборочную единицу) состоящую из 6 таких аппаратов, далее осуществить перемещение на ремонтный участок и только там произвести замену вышедшего из строя реле. Таким образом, учитывая необходимость обратной операции - перемещения узла в сборе и его монтаж на аппаратной камере, трудоемкость замены одного или нескольких аппаратов реле РП8Т совершенно очевидно увеличится по сравнению с оригинальной конструкцией, что опровергает утверждение об обратном в оспариваемом патенте.

Исходя из определений терминов «узел», «блок» и «устройство», а также технического описания известной из патентного документа [1] конструкции аппаратной камеры, в рассматриваемом узле (блоке реле) отдельным законченным устройством является аппарат (прибор) реле РП8Т, которое имеет конкретное функциональное назначение, определенное разработчиком независимо от места использования, то есть где и в каких электрических цепях управления оно применено. Патентообладатель в оспариваемом патенте создал так называемый законченный блок реле. Однако, в соответствии с принципиальной электрической схемой соединений, этот съемный блок (узел) в сборе не имеет своего отдельного функционального назначения в составе аппаратной камеры (шкафу управления). Законченный блок реле это всего лишь узел, где просто сгруппированы однотипные устройства, в следствии чего у разработчика оригинальной аппаратной камеры не было практической необходимости создавать отдельный съемный узел из одинаковых аппаратов РП8Т и совершенно непонятно: для чего, собственно говоря, это нужно было делать в ущерб возможности поштучного ремонта (замены), которую обеспечивает оригинальная конструкция высоковольтной аппаратной камеры магистрального тепловоза.

Кроме того, практическое применение технического решения по оспариваемому патенту делает невозможным выполнение полной комплексной проверки аппарата Реле РП8Т, установленного на съемной панели блока реле в составе аппаратной камеры с применением контрольно-измерительной аппаратуры, так как исключен доступ к токоведущим выводам (контактам) реле для подключения внешнего монтажа.

В отношении предложенной патентообладателем уточненной формулы, лицо, подавшее возражение, отмечает, что охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи, а также трехмерные модели изобретения и полезной модели в электронной форме.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.01.2025), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня

техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает:

- проверку соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, и условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1351 настоящего Кодекса;

- проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- проведение информационного поиска в отношении заявленной полезной модели и проверку с учетом его результатов соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения заявленного технического решения к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В описании (стр. 5), формуле и чертежах (фиг. 3-7) заявки, представленных на дату ее подачи, и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, в частности раскрыто решение - «Шкаф оборудования магистрального тепловоза», имеющее блочно-модульную конструкцию, включающее в себя устройства (элементы):

- жесткий рамный металлический каркас в виде закрытого с трех сторон шкафа в форме прямоугольного параллелепипеда с плоским основанием, при этом снаружи каркас закрыт панелями, стенками, съемными крышками и дверьми;

- электрооборудование (внутри шкафа имеется возможность установки);

- часть электрической аппаратуры (имеется возможность размещения на наружных поверхностях панелей каркаса);

- монтажной дверка с аппаратами, закрепленная с помощью петель к стенке шкафа;

- блок реле, в котором размещены реле РП8Т в количестве 6 штук, выполненный с разъемом для электрического монтажа, при этом крепление блока реле выполнено четырьмя болтами к резьбовым втулкам, расположенным в шкафу оборудования.

Каждое из перечисленных устройств (элементов) выполняет свою функцию, так:

- металлический каркас, служит, по сути, опорой для облицовочных элементов (панели, крышки и др.) а также электрического оборудования, при этом как следует из определения термина «опора» - это элемент, который служит для поддержания

несущих конструкций (см. Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д. 2011, https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1519/%D0%9E%D0%9F%D0%9E%D0%A0%D0%90 (далее - [4]), то есть каркас служит для поддержания различного оборудования;

- из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3-5), графических изображений (см. фиг.3-6), вышеприведенной формулы, а также сведений из уровня техники (см. наиболее близкий аналог – патентный документ [1]) можно выявить, что шкаф оборудования магистрального тепловоза (он же высоковольтная аппаратная камера магистрального тепловоза) включает в себя электрическое оборудование, представляющее различные электротехнические изделия. Для специалиста из данной области техники известно, что каждый из электрических компонентов выполняет свою определенную функцию, и служит для управления тяговыми двигателями электровоза (например, для их включения и выключения, изменения скорости и т.д.), для управления другими системами электровоза (например, вспомогательными машинами), для защиты оборудования от аварийных режимов в электрических цепях, для питания различного оборудования электровоза необходимым напряжением (см. <https://proza.ru/2023/03/29/117> Первое знакомство с электровозом для начинающих. Никита Жухин);

- из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3) и графических материалов (см. фиг.3 и 4), можно выявить, что часть электрической аппаратуры, которая размещена на наружных поверхностях панелей каркаса, представляет собой элементы контроля и управления (тумблеры, кнопки, вольтметр, розетка и др.), которые служат для контроля и управления;

- из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3) и графических материалов (см. фиг.3 и 4), можно выявить, что аппараты, установленные на монтажной дверке, а также реле РП8Т в количестве 6 штук, предназначены для коммутации цепей контроля и измерения.

Между такими вышеуказанными устройствами (элементами) заявленного решения, как – каркас, стенки, съемные крышки, двери и электрическое оборудование прослеживается конструктивная связь, но отсутствует функциональное единство.

С учетом сказанного можно констатировать следующее:

- несмотря на то, что электрическое оборудование (аппараты и реле) установлено в шкафу, при этом данное оборудование не составляет со шкафом единую конструкцию как таковую;

- аппараты, установленные на монтажной дверке, а также блок реле, в котором размещены реле РП8Т в количестве 6 шт. физически совмещены в шкафу оборудования магистрального тепловоза (см. пункт 36.1 Требований ПМ);

- при таком совмещении аппараты и блок реле не имеют общего функционального назначения с остальными составными элементами заявленного решения (жесткий рамный металлический каркас в виде закрытого с трех сторон шкафа в форме прямоугольного параллелепипеда с плоским основанием, при этом снаружи каркас закрыт панелями, стенками, съемными крышками и дверьми;), то есть не прослеживается функциональное единство (см. пункт 36.1) Требований ПМ);

- при указанном совмещении единый корпус (шкаф оборудования магистрального тепловоза) выполняет лишь функцию опоры для остальных составных элементов заявленного решения (см. заключение ранее) (см. пункт 36.1) Требований ПМ).

При этом необходимо обратить внимание, что согласно положениям пункта 1 статьи 1351 Кодекса и пунктов 35, 36 Требований ПМ в целях определения заявленного решения в качестве устройства необходимо установить критерии конструктивного единства и функциональной взаимосвязи в их совокупности.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.04.2022 по делу № СИП-416/2021.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в заявленном решении происходит лишь физическое совмещение в едином корпусе (шкафу оборудования магистрального тепловоза) нескольких устройств, объединенных в шкафу для последующего использования, при этом в результате такого объединения не прослеживается появление нового устройства, обладающего одновременно конструктивным и функциональным единством (см. пункт 35 Требований ПМ).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, так как решение не является устройством.

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», следует отметить, что необходимость их анализа в данном заключении отсутствует в связи с вышеуказанным выводом.

В отношении видеозаписи [5], представленной патентообладателем, следует отметить, что содержащиеся в ней сведения процесса снятия панели, не оказывают какого-либо влияния на сделанные выше выводы.

Патентообладатель 18.02.2026 представил уточненную формулу, которая, по мнению патентообладателя, устраняет очевидную ошибку, исключив признаки присущие прототипу. Однако такой вариант корректировки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.10.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 236129 признать недействительным полностью.