

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 05.12.2025, поданное ООО «Арбайт», г. Москва (далее - лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 208417, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «АРБАЙТ» по заявке № 99716037 с приоритетом от 06.10.1999 зарегистрирован 24.01.2002 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №208417 на имя ЗАО «АРБАЙТ КОМПЬЮТЕРЗ», 129090, Москва, пр.Олимпийский, д.16, в отношении товаров и услуг 06, 09, 16, 20, 26, 35, 37, 38, 39, 42 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. В дальнейшем 16.04.2009 в юридический адрес правообладателя спорной регистрации вносились изменения (ЗАО «АРБАЙТ КОМПЬЮТЕРЗ», 127051, Москва, Цветной бульвар, д. 30, стр. 1). В соответствии с государственной регистрацией от 08.07.2016 договора №РД0201800 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству №208417 в отношении всех товаров и услуг его правообладателем стал Савченко Дмитрий Петрович, 150006, Ярославская обл., г. Ярославль. В настоящее время на основании государственной регистрации от 24.04.2023 договора №РД0429539 об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству №208417 в отношении всех товаров и услуг правообладателем является Шинкарь Илья

Анатольевич, Ярославская обл., Ярославский р-н, п. Красный Бор (далее - правообладатель). Срок действия регистрации продлен до 06.10.2029.

В поступившем 05.12.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, подавшего возражение, о том, что регистрация № 208417 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса (пункта 2 статьи 7 Закона «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»).

В доводах возражения, а также последующих дополнениях к нему, указывалось следующее:

- в электронных СМИ появилась информация о приобретении ООО «Байт» спорных товарных знаков, кроме того, ООО «Байт» сделано заявление, что у лица, подавшего возражение, отсутствует право использовать обозначение «АРБАЙТ», а производимые им товары являются контрафактными;

- товарный знак по свидетельству №208417 является тождественным фирменному наименованию ООО «Арбайт», права на которое возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- исключительное право на фирменное наименование у ООО «Арбайт» возникло 20.10.1994, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, Уставом ТОО «Арбайт» 1994 и Уставом ООО «Арбайт» 2001 года;

- словесный товарный знак «АРБАЙТ» воспроизводит собственно наименование лица, подавшего возражение, отличия в шрифте словесных элементов малозначительны и практически не влияют на восприятие обозначений в целом;

- основным видом экономической деятельности лица, подавшего возражение, согласно выписке из ЕГРЮЛ, является, в частности торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием, машинами, аппаратурой и материалами (46.69.5), производство компьютеров и периферийного оборудования (26.20), торговля оптовая компьютерами, периферийными устройствами к компьютерам и программным обеспечением (46.51), торговля розничная компьютерами, периферийными устройствами к ним и программным обеспечением

в специализированных магазинах (47.41), разработка компьютерного программного обеспечения (62.01), деятельность консультативная и работы в области компьютерных технологий (62.02), деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, прочая (62.09), деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность (63.11), деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов (63.11.1), ремонт компьютеров и периферийного компьютерного оборудования (95.11);

- лицо, подавшее возражение, более 30 лет ведет деятельность в области информационных технологий, специализируется на производстве и продаже электронно-вычислительного оборудования и другой аппаратуры, компьютеров, периферийных устройств, программного обеспечения и сопутствующих товаров, выполняет проекты по разработке, поставке и внедрению информационных технологий в различных отраслях российской экономики, предлагает услуги по ремонту и консультации в области компьютерных технологий и вычислительной техники;

- в качестве доказательств видов осуществляемой деятельности лицо, подавшее возражение, представило данные о поставках производимой им продукции, публикации в СМИ, фактические данные об использовании фирменного наименования на вывесках, бланках и иной документации, в рекламе, объявлениях о продаже товаров, в сети «Интернет», на упаковках товаров;

- все товары и услуги, в отношении которых действует правовая охрана спорного товарного знака, однородны видам деятельности ООО «Арбайт» в силу соотношения их как род-вид, одинакового назначения, круга потребителей и условий реализации товаров/оказания услуг.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 208417 в отношении всех товаров и услуг, указанных в перечне свидетельства.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены

следующие материалы:

- копии учредительных документов ООО «Арбайт», включая свидетельства о регистрации 1994, свидетельство о внесении изменений в учредительные документы 2001 года, Устав ООО «Арбайт» 2022 года на 17л. [1];

- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Арбайт» на 21л. [2];

- выписка из ЕГРЮЛ на ООО «Арбайт Компьютерз» на 13л. [3];

- выписка из ЕГЮРЛ на АО «Арбайт МЦ» на 9л. [4];

- Устав ТОО «Арбайт» 1994 года на 8л. [5];

- Устав ООО «Арбайт» 2001 года на 12л. [6];

- сведения об использовании фирменного наименования в документации на 226л. [7];

- сведения об использовании фирменного наименования в объявлениях, рекламе и СМИ на 1577л. [8];

- сведения об использовании фирменного наименования в сети «Интернет» на 60л. [9];

- публикации в сети «Интернет» на 48л. [10];

- копия товарной накладной от 05.10.1999 на 2л. [11];

- письменные объяснения Сорокина Андрея Викторовича на 2л. [12];

- копия трудовой книжки Сорокина Андрея Викторовича на 2л. [13];

- письменные объяснения Малинкина Алексея Николаевича на 1л. [14];

- копия трудовой книжки Малинкина Алексея Николаевича на 9л. [15];

- выписки из ПФР на Малинкина Алексея Николаевича на 9л. [16];

- сведения с сервиса WHOIS о домене arbyte.ru на 10л. [17];

- договор банковского счета №183467954/94 от 04.11.1994 [18];

- протокол испытаний [19];

- счета-фактуры от 18.10.2023 и 16.10.2023 [20];

- договор поставки №У-511/23 от 05.09.2023 и приложения к нему [21];

- договор поставки №77/ФО от 22.04.2016 [22];

- товарная накладная №531003 от 01.06.2016 [23];

- счет-фактура №53103 от 01.06.2016 [24];

- счет №310054 от 01.06.2016 [25];
- договор поставки №1333-82 от 10.05.2016, спецификация [26];
- договор поставки №53AP/2019 от 17.06.2019, спецификация [27];
- счет-фактура №71101 от 11.06.2019, товарная накладная №71701 от 17.07.2019 [28];
- договор поставки №БРЛ-422/23 от 27.11.2023 [29];
- счет-фактура №121101 от 11.12.2023 [30];
- договор поставки №57AP/2016 от 10.05.2016, приложения к нему [31];
- счет-фактура №51301 от 13.05.2016, счет №160111 от 10.05.2016 [32];
- товарная накладная №51301 от 13.05.2016 [33];
- договор поставки №41AP/2019 от 03.06.2019 [34];
- счет-фактура №71201 от 12.07.2019 [35];
- товарная накладная №71201 от 12.07.2019 [36];
- договор поставки №13УЗИ-2019 от 29.05.2019, приложение к нему (спецификация поставляемого товара, техническое задание, форма акта приема-передачи товара, форма акта №2 об исполнении сторонами условий договора, форма акта №3 акт ввода в эксплуатацию) [37];
- платежное поручение №839909 от 30.07.2019, товарные накладные №72501 от 25.07.2019, №61001 от 10.06.2019, счет-фактура №61001 от 10.06.2019 [38];
- лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака 09/01 от 09.01.2017 [39];
- договор поставки №47702388027160001410/1665/310077 от 23.09.2020, приложения к нему, счет-фактура №102902 от 29.10.2020, товарная накладная №102902 от 29.10.2020, счет-фактура №62602 от 27.06.2023 [40];
- договор поставки №046/32312800856-01/33К23 от 30.10.2023, приложения к нему [41];
- договор №АСМТИ/711-23ДИ от 27.03.2023, приложения к нему, счет-фактура [42];
- договор поставки №КТ/2023-293 от 25.09.2023, приложения к нему, счет-фактура №111501 от 16.11.2023 [43];

- счета-фактуры №100101 от 01.10.2020, товарная накладная №100101 от 01.10.2020, счет №440545 от 17.09.2020 [44];
- договор поставки №45AP/2020 от 17.09.2020, приложение к нему [45];
- договор №046-ОИТ-25/11-8 от 13.05.2025 [46];
- договор №046-ОИТ-25/11-7 от 14.05.2025, счет №310181 от 19.05.2025, счета-фактуры №51901 от 19.05.2025, №51903 от 19.05.2025, №90308 от 27.10.2025 [47];
- договор №СУ-КНАА37049260 от 06.12.2024, приложение к нему, счет-фактура №52801 от 28.05.2025 [48];
- договор поставки №КТ/2023-293 от 25.09.2023, спецификации к договору, счет-фактура №121707 от 17.12.2024 [49];
- договор поставки №11043657 от 10.10.2024, спецификации к договору, счет-фактура №121707 от 17.12.2024 [50].

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим 05.12.2025 возражением, представил по его мотивам письменный отзыв и последующие дополнения к нему, которые сводятся к следующему:

- ставится под сомнение дата возникновения исключительного права на фирменное наименование лица, подавшего возражение;
- представленные лицом, подавшим возражение, доказательства использования носят общий характер и не содержат конкретных дат, позволяющих отнести такое использование с приоритетом оспариваемой регистрации, большинство материалов, судя по их содержанию (например, скриншоты сайтов, современные документы), относятся к значительно более позднему периоду, чем дата приоритета спорного знака;
- лицом, подавшим возражение, пропущен 5-летний срок, предусмотренный законодательством для оспаривания со ссылкой на приоритетное право на фирменное наименование;
- представленные доказательства являются косвенными и не подтверждают позицию лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям законодательства;

- спор о наличии или отсутствии заинтересованности не имеет юридического значения для допустимости возражения, но важен для оценки существования спора;

- дата возникновения права на фирменное наименование 20.10.1994 относится к первоначальной регистрации юридического лица с иным наименованием, не ООО «Арбайт», ООО «Арбайт» было зарегистрировано 03.12.2019 года;

- представленные лицом, подавшим возражение, доказательства использования носят общий характер и не содержат конкретных дат, позволяющих отнести такое использование к периоду до 06.10.1999 года;

- на сайте ФНС по запросу на слово «Арбайт» выпадает 33 фирмы, а отсутствие в публикациях (СМИ) указания на дополнительные идентификационные признаки не позволяет соотнести содержащуюся в них информацию с лицом, подавшим возражение;

- изначально товарный знак «АРБАЙТ» принадлежал ЗАО «Арбайт Компьютерз», под эгидой которого на протяжении многих лет формировалась устойчивая деловая репутация бренда в сфере компьютерно-вычислительной техники;

- спорный товарный знак последовательно был уступлен сперва Д.П.Савченко (2016 год), а впоследствии был передан И.А.Шинкарю (2023), переходы прав совершались в установленном законом порядке, что исключает возможность их оспаривания по формальным основаниям;

- между Д.П.Савченко и ООО «Арбайт», а также между И.А.Шинкарем и ООО «Арбайт» были заключены лицензионные договоры, по которым ООО «Арбайт» осуществляло проплаты и которые не оспаривало;

- Шинкарь И.А. с 2023 года являлся акционером и членом совета директоров АО «Арбайт», под управлением которого ООО «Арбайт» осуществляет свою деятельность, будучи акционером АО «Арбайт», И.А.Шинкарь всячески способствовал развитию и продвижению бренда «АРБАЙТ» в сфере производства и реализации компьютерной техники;

- по экономическим причинам И.А.Шинкарь вынужден был в марте 2025 года расторгнуть лицензионный договор с ООО «Арбайт» и заключить договор об отчуждении прав на спорный товарный знак в пользу АО «Байт»;

- товарные знаки АРБАЙТ/ARBYTE используются на протяжении десятилетий и хорошо известны профессиональному сообществу;

- в связи со сложившимися финансовыми трудностями ООО «Арбайт» не в состоянии производить компьютерную технику на уровне, ожидаемом рынком, поскольку ключевой коллектив конструкторов, инженеров и технологов перешел в ООО «Байт»;

- фактической целью подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку является лишение И.А.Шинкаря и АО «Байт» законно приобретенных прав на товарные знаки, что иллюстрирует недобросовестное поведение и злоупотребление правом;

- показание свидетеля Малинкина А.Н., является недопустимым доказательством в рамках административной процедуры Роспатента.

В соответствии с вышеизложенным, правообладатель товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №208417.

В подтверждение своих доводов правообладателем представлены следующие материалы:

- лицензионный договор №09/1 от 09.01.2017 года между ИП Савченко Д.П. и ООО «Арбайт» на 3 л.[51];

- лицензионный договор между ООО «Арбайт» и ИП Шинкарем И.А. 15.07.2022г. на 3 л. [52];

- соглашение о расторжении договора 15.07.2022г. ООО «Арбайт» и ИП Шинкарем И.А. на 1 л. [53];

- выписка по счету о поступлении денежных средств по договору на счет ИП Шинкарь И.А. на 1 л. [54];

- договор об отчуждении исключительного права с АО «Байт» от 06.10.2025г., поданный в ФИПС 24.10.2025г. на 6 л. [55];

- уведомление из реестра ФИПС о регистрации заявки отчуждения прав по договору на 1 л. [56];
- лицензионный договор от 25 апреля 2025г. ИП Шинкарь И.А. с ООО «Байт» [57];
- копия определения суда о рассмотрении дела в Суде по интеллектуальным правам по делу СИП-1180/2025 [58]
- решение №А40-108996/25-189-817 от 20.08.2025, подтверждающее акционеров АО «Арбайт» [59];
- доказательства использования товарных знаков в сети интернет на 7 л. [60];
- доказательства использования товарных знаков в торговой и производственной деятельности лицензиата ООО «Байт» на 28 л. [61];
- выписка из реестров госпоставок по 223-ФЗ и 44-ФЗ на 25 л. [62];
- ТУ на компьютерное оборудование ТМ АРБАЙТ на 72 л. [63];
- декларации и выписки ЕАЭС на ЭВМ ТМ ARBYTE на 17 л. [64];
- сертификаты ЕАЭС на ЭВМ ТМ ARBYTE на 5 л. [65];
- спецификации на компьютерную технику ТМ ARBYTE на 18 л. [66];
- сведения из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде УФНС РФ на 10 л. [67];
- решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-175054-2025 на 7 л. [68];
- лицензионный договор АО «Байт» с ООО «Байт» 28.10.2025г. на 3 л. [69];
- договора поставки и УПД ООО «Байт» с ТМ «Арбайт» на 19 л. [70];
- заявка в Минпромторг с описью ООО «Байт» на 16 л. [71];
- выписка продукции из Реестра Минпромторга на ООО «Арбайт» [72];
- отзыв ФИПС по делу СИП-1180.2025 [73].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (06.10.1999) оспариваемого товарного знака по свидетельству № 208417, правовая база для оценки его охраноспособности включает Закон РФ от 23 сентября 1992 г. N 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон) и Правила

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утв. Роспатентом 29 ноября 1995 г., зарегистрированные в Минюсте РФ 8 декабря 1995 г., регистрационный N 989 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 7 Закона не регистрируются в качестве товарных знаков обозначения, воспроизводящие известные на территории Российской Федерации фирменные наименования (или их часть), принадлежащие другим лицам, получившим право на эти наименования ранее даты поступления заявки на товарный знак в отношении однородных товаров.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются:

- со словесными обозначениями;
- с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

(1) Звуковое (фонетическое) сходство.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков:

- наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях;
- близость звуков, составляющих обозначения;
- расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу;
- наличие совпадающих слогов и их расположение;
- число слогов в обозначениях;
- место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;
- близость состава гласных;
- близость состава согласных;
- характер совпадающих частей обозначений;
- вхождение одного обозначения в другое;
- ударение.

(2) Графическое (визуальное) сходство.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков:

- общее зрительное впечатление;
- вид шрифта;
- графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);
- расположение букв по отношению друг к другу;
- алфавит, буквами которого написано слово;
- цвет или цветовое сочетание.

(3) Смысловое (семантическое) сходство.

Смысловое сходство определяют на основании следующих признаков:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

(4) Признаки, перечисленные в подпунктах (1) - (3) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Пунктом 14.4.3 Правил предусмотрено, что при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Для установления однородности товаров принимается во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением.

Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного

знака по свидетельству №208417, при этом ООО «Арбайт» ведет деятельность однородную по отношению к товарам и услугам оспариваемой регистрации, относящимся к производству компьютеров, компьютерного оборудования, осуществлению программного обеспечения, продвижения компьютерного программного обеспечения.

Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №208417 по основаниям, предусмотренным пунктом 8 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак «АРБАЙТ» является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении следующих товаров и услуг:

06 - изделия из обычных металлов, не относящиеся к другим классам, в том числе сувениры,

09 - приборы и инструменты для научных целей, морские, геодезические, электрические, фотографические, кинематографические, оптические, для взвешивания, измерения, сигнализации, контроля (проверки), спасания и обучения; торговые автоматы и механизмы для аппаратов с предварительной оплатой; кассовые аппараты, счетные машины, оборудование для обработки информации и ЭВМ; огнетушители; аппаратура для записи, передачи, воспроизведения звука или изображений; программы, записанные для вычислительных машин, в том числе учебные; магнитные и оптические носители информации; аудиовизуальные средства обучения; электронные версии учебников, обучающих материалов; компакт-диски.

16 - печатная продукция и издания; афиши; буклеты; информационные бюллетени; учебные материалы и наглядные пособия (за исключением аппаратуры); каталоги; календари; изделия из бумаги, не относящиеся к другим классам.

20 - изделия из пластмасс, не относящиеся к другим классам, в том числе сувениры.

26 - значки, за исключением изготовленных из драгоценных металлов.

35 - реклама; выпуск рекламных материалов; изучение рынка; организация выставок с рекламной и коммерческой целью; экспортно-импортные операции; исследования в области деловых операций; консультации по управлению делами; экспертиза деловых операций; экономическое прогнозирование; помощь по управлению коммерческими операциями; сбор и систематизация информации в машинных базах данных; информация коммерческая; сбыт товаров через посредников.

37 - установка, техническое обслуживание, ремонт оборудования, компьютерного оборудования, вычислительной техники.

38 - связь с использованием компьютерных терминалов; передача сообщений и информации с использованием средств вычислительной техники, системы Интернета; прокат аппаратуры для передачи сообщений; предоставление каналов средств связи; электронная почта.

39 - доставка товаров; посредничество в транспортных перевозках; грузовые перевозки; хранение товаров на складах; упаковка товаров.

42 - консультации профессиональные, не связанные с деловыми операциями; консультации в области вычислительной техники; программирование; составление программ для вычислительных машин; типографии; реализация товаров; услуги типа «инжиниринг»; разработка и внедрение новых информационных технологий; прокат компьютеров, средств программного обеспечения; услуги по обслуживанию программного обеспечения.

Анализ материалов дела показал следующее.

В отзыве правообладателя на поданное возражение было указано, что лицом, подавшим возражение, пропущен срок на оспаривание товарного знака по свидетельству №208417. При этом коллегия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление ВС РФ № 10) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются

исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с пунктом 2 (1) статьи 1512 Кодекса, действующего на дату подачи возражения, установлено, что предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований о сходстве товарного знака с фирменным наименованием (его частью).

В связи с вышеизложенным, довод правообладателя о нарушении сроков оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №208417 является неубедительным.

Что касается анализа оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям пункта 2 статьи 7 Закона, то коллегия отмечает следующее.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 2 статьи 7 Закона в связи с наличием «старшего» права на фирменное наименование у иного лица может быть установлено коллегией при наличии нижеперечисленных признаков:

- обозначение должно воспроизводить фирменное наименование (его часть) другого лица;
- право на фирменное наименование возникло ранее даты поступления заявки на товарный знак;
- фирменное наименование использовалось в отношении однородных товаров и услуг;
- фирменное наименование (его часть) должно быть известно на территории Российской Федерации до даты поступления заявки на товарный знак.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 08.08.2019 по делу №СИП-729/2018, от 28.10.2019 по делу №СИП-148/2019, от 11.09.2020 по

делу №СИП-938/2019.

Проанализировав представленные к материалам дела фактические данные, коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 3 Основ Гражданского Законодательство Союза ССР и республик, утвержденных ВС СССР 31 мая 1991 г. N 2211-I (далее – Основы законодательства) юридическое лицо подлежит государственной регистрации в органах юстиции в порядке, определяемом законодательными актами. Данные государственной регистрации, в том числе фирменное наименование (статья 149 настоящих Основ), если оно имеется, включаются в республиканские реестры и единый общесоюзный реестр юридических лиц, открытые для всеобщего ознакомления.

Юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации.

В соответствии со статьей 149 Основ законодательства фирменное наименование юридического лица подлежит регистрации путем включения в государственный реестр юридических лиц. Юридическое лицо, фирменное наименование которого зарегистрировано в установленном порядке, имеет исключительное право его использования.

Согласно представленным к возражению учредительным документам, а именно на основании свидетельства о регистрации [1] фирма «Арбайт» в форме Товарищества с ограниченной ответственностью была зарегистрирована 20.10.1994г., которая в 2001 году переименовалась в ООО Фирма «Арбайт» и в дальнейшем в ООО «Арбайт», что также подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ [1].

Представленное свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года [1], Общество с ограниченной ответственностью Фирма «Арбайт» зарегистрировано ГУ Московская регистрационная палата 20 октября 1994 года за №853727, ОГРН: 1027700264855. Идентичные данные приведены в выписке из ЕГРЮЛ [2] и в Уставе ТОО Фирма «Арбайт» [5].

Таким образом, у коллегии есть основания для вывода о том, что право на

фирменное наименование у лица, подавшего возражение, возникло до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При этом, коллегия отмечает, что отличительная часть фирменного наименования лица, подавшего возражение, содержит обозначение «Арбайт», тождественное оспариваемому товарному знаку «Арбайт».

Относительно деятельности лица, подавшего возражение, коллегией было установлено следующее.

Из представленных лицом, подавшим возражение, документов усматривается, что в п. 2.1 Устава ТОО Фирмы «Арбайт» 1994 года [5] в качестве одного из видов деятельности указано производство и реализация компьютеров, оргтехники, средств связи и программного обеспечения. В п. 2.2.1 Устава ООО «Арбайт» 2001 года [6] указано, что основным видом деятельности общества является производство и реализация электронно-вычислительной техники, оргтехники, средств связи, программного обеспечения.

В п. 1.1. статьи 1 Устава Фирмы «Арбайт» в форме товарищества с ограниченной ответственностью [5] в качестве учредителей указаны Кукушкин Олег Владимирович и Неклюдов Максим Борисович. В п. 1.2 Устава ООО Фирма «Арбайт» 2001 года [6] содержится тождественная информация об учредителях.

По договору №183467954/94 от 4 ноября 1994 года ТОО «Арбайт» был открыт расчетный счет в Инкомбанке, также подписанный Олегом Кукушкиным [7, 18]. Согласно данному договору банковского счета ТОО «Арбайт» проводились расчетно-кассовые операции, что свидетельствует о финансовой составляющей деятельности лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

В качестве доказательства осуществления до даты приоритета оспариваемого товарного знака поставок продукции лицом, подавшим возражение, представлена товарная накладная от 05.10.1999, которая подтверждает поставку ТОО «Арбайт» сервера и комплекта сетевого оборудования ARBYTE в адрес третьего лица [11].

В материалы дела представлены объяснения Малинкина Алексея Николаевича

[14], копия его трудовой книжки [15], согласно которой в период 1995-1996 годы он работал в ТОО «Арбайт» в качестве менеджера. В своих объяснениях Малинкин Алексей Николаевич приводит сведения о сфере деятельности компании: производство и реализация компьютеров собственного производства и ее поставках российским банкам. Также были приобщены данные из ПФР на Малинкина Алексея Николаевича, подтверждающие его факт работы у лица, подавшего возражение [16].

В материалы дела также представлены объяснения Сорокина Андрея Викторовича [12], работавшего в период 2005-2013 в ЗАО «Арбайт МЦ», а с 2015 года сотрудника ООО «Арбайт», согласно которым лицо, подавшее возражение, было создано в начале 90-х и с момента своего создания осуществляло деятельность по производству компьютерной техники.

Лицом, подавшим возражение, представлен достаточно большой объем публикаций в электронных СМИ [8-10], содержащих упоминания о компании «Арбайт»/«Arbyte». Наиболее ранняя публикация датируется 07.07.2002 годом [10]. При этом у коллегии отсутствуют основания сомневаться в датах публикаций, поскольку они носят открытый и объективный характер.

Из содержания многих публикаций усматривается ретроспективная информация о том, что компания начала работать на российском рынке с начала 90-х годов, как сборщик персональных компьютеров, поставляемых корпоративным заказчикам, и лицо, оказывающее их сервисное обслуживание, а в последующем деятельность компании была расширена до производства корпоративных рабочих станций и профессиональных графических рабочих станций, ноутбуков, серверов различного уровня, высокопроизводительных серверных решений, специализированных вычислительных систем и систем хранения данных. При этом практически в каждой публикации начала 2000-х упоминается Олег Кукушкин как управляющий директор и создатель компании «Арбайт».

Коллегией установлено, что в статье «Arbyte и Intel: новый центр» от 08.04.2003г. [10] речь идет о компании «Арбайт», созданной Олегом Кукушкиным, что позволяет соотнести изложенные в ней сведения непосредственно с лицом, подавшим возражение. Содержание данной статьи приводит ретроспективные

сведения о периоде работы лица, подавшего возражения, согласно которым компания начала работать на рынке с начала 90-х годов, как сборщик персональных компьютеров, которые она поставляла корпоративным заказчикам. Постепенно в ассортименте выпускаемой продукции появились графические рабочие станции, серверы и портативные персональные компьютеры. В данной публикации Олег Кукушкин назван как директор группы компаний «Arbyte».

В статье «Аппаратная сторона САПР» от 07.2005г. упоминается компания «Арбайт» и Олег Кукушкин [9].

На сайте «EXPONET.ru» [10] также приведена ретроспективная информация: Компания «Arbyte» работает на российском компьютерном рынке с начала 90-х годов. «Arbyte» специализируется на производстве, поставке и сервисном обслуживании персональных компьютеров, серверов, корпоративных рабочих станций, профессиональных графических рабочих станций и ноутбуков, является поставщиком высокопроизводительных серверных решений.

В статье «Arbyte «Forte»: малошумящие ПК российского производителя» от 11.08.2004г. [10] также указывается, что компания «Arbyte» является ведущим производителем графических и рабочих станций, персональных компьютеров корпоративного класса, специализированных вычислительных систем и систем хранения данных.

Материалы [9] содержат большой перечень публикаций, в которых Олег Кукушкин неоднократно упоминается как лицо, контролирующее деятельность компании «Арбайт». Например, данные сведения содержатся в п.п. 1, 3, 18, 29, 32, 104, 145 Таблицы части 2. При этом во всех вышеперечисленных статьях речь идет о сфере деятельности лица, подавшего возражение, которая относится к IT-технологиям, в том числе компьютерной техники, вычислительной техники, программным продуктам и иным сопутствующим товарам.

Указание в электронных публикациях на Олега Кукушкина, одного из учредителей ТОО Фирма «Арбайт», позволяет сделать вывод, что в электронных публикациях речь идет непосредственно о лице, подавшем возражение, что делает

несостоятельными доводы правообладателя товарного знака по свидетельству №208417 о том, что данные источники информации носят общий характер и не позволяют их соотнести с лицом, подавшим возражение.

Являются неубедительными ссылки правообладателя на наличие в Едином государственном реестре юридических лиц 33 компаний, в состав фирменных наименований которых входит слово «Арбайт». Так, включение компании в ЕГРЮЛ еще не свидетельствует о факте осуществления им конкретной деятельности. А при анализе дат создания каждого из входящих в список юридических лиц с очевидностью следует, что ООО «Арбайт» имеет наиболее раннюю дату 20.10.1994 года создания по отношению ко всем остальным компаниям. При этом данная дата коррелирует с ретроспективными данными электронных публикаций.

Указание в электронных публикациях на Олега Кукушкина, одного из учредителей ТОО Фирма «Арбайт», позволяет сделать вывод, что речь идет непосредственно о лице, подавшем возражение, что делает несостоятельными доводы правообладателя товарного знака по свидетельству №208417 о том, что данные источники информации носят общий характер и не позволяют их соотнести с лицом, подавшим возражение.

Коллегией приняты во внимание данные о принадлежности лицу, подавшему возражение, доменного имени www.arbyte.ru, дата создания сайта 24.06.1998 год [17], что подтверждается справкой АО «РСИЦ» [9]. Ссылки на данный сайт содержатся во многих публикациях.

В первом абзаце статьи «Представители АСКОН, Intel и Arbyte открыли Форум «БелыеНочи САПР' 2005» от 24.05.2005г. содержится гиперссылка на сайт лица, подавшего возражение, а именно www.arbyte.ru. Далее по тексту статьи также упоминается Олег Кукушкин [9].

В статье «АСКОН и Arbyte стали партнерами» от 05.03.2004г. содержится гиперссылка на сайт лица, подавшего возражение, а именно www.arbyte.ru [9].

В статье «АСКОН и Arbyte подписали партнерское соглашение» от 05.03.2004г. содержится прямая ссылка на сайт лица, подавшего возражение, а именно www.arbyte.ru [9].

В статье «Совместные решения АСКОН и Arbyte: новые технологии Intel становятся доступнее для пользователей» от 01.11.2004г. содержится прямая ссылка на сайт лица, подавшего возражение, а именно www.arbyte.ru [9].

Оценивая все представленные доказательства в их совокупности, коллегия полагает доказанным факт осуществления лицом, подавшим возражение, деятельности по производству персональных компьютеров и серверного оборудования до даты поступления заявки на спорный товарный знак.

Коллегия отмечает, что доводы правообладателя в части недоказанности ООО «Арбайт» осуществляемых видов деятельности противоречивы, поскольку, с одной стороны, он настаивает на том, что товарные знаки «АРБАЙТ»/«АРБЮТЕ» используются на протяжении десятилетий и хорошо известны профессиональному сообществу, с другой стороны ставит под сомнение достоверность представленных лицом, подавшим возражение, сведений.

Представленные правообладателем лицензионные договоры на использование спорного товарного знака содержат указание на ООО «Арбайт» в качестве лицензиата, что, по сути, подтверждает осуществление лицом, подавшим возражение, деятельности в сфере персональных компьютеров и электронно-вычислительных устройств. Сам же правообладатель представляет данные по Госпоставкам [61, 62], содержащие факты поставки данной продукции со стороны ООО «Арбайт» различным лицам. Ссылаясь на то, что коллектив конструкторов, инженеров, технологов и т.п. из ООО «Арбайт» перешел в ООО «Байт», правообладатель тем самым признает осуществление лицом, подавшим возражение, деятельности по производству электронно-вычислительной и компьютерной техники.

При этом правообладатель спорного товарного знака обращает внимание на то, что ООО «Байт» осуществляло деятельность на том же рынке и под товарными

знаками «АРБАЙТ»/«ARBYTE» [61, 62]. Коллегия отмечает, что данные документы не относятся к существу рассматриваемого спора, поскольку он касается соотношения прав на фирменное наименование и на товарный знак. ООО «Байт» не является ни правообладателем, ни носителем исключительных прав на фирменное наименование. Помимо того, согласно данным ЕГРЮЛ ООО «Байт» ИНН:7703792225, ОГРН: 1137746543802 было зарегистрировано 26.06.2013, то есть значительно позднее даты создания лица, подавшего возражение. Данные о Госпоставках содержат сведения за период с 2015 года и большей частью касаются иных товарных знаков: «Dell», «YADRO TATLIN», «ВСБ», «Катюша» и др. Лицензионный договор между правообладателем и ООО «Байт» был заключён только 25.04.2025 году и надлежащим образом зарегистрирован не был. ТУ на машины вычислительные электронные цифровые [63] были разработаны и утверждены ООО «Байт» 12.06.2025г., равно как и декларации соответствия [63], сертификаты [65] и спецификации [66] относятся к 2025 году. При таких обстоятельствах коллегия не находит подтверждения доводам правообладателя о том, что репутация и известность товарных знаков «АРБАЙТ»/«ARBYTE» формировалась за счет усилий и деятельности иных лиц или компаний.

Касательно известности фирменного наименования ТОО Фирма «Арбайт» коллегия исходила из следующего.

Анализ представленных электронных публикаций [8, 9, 10] позволяет выявить, что уже на начало 2000-х годов компания «Арбайт»/«Arbyte» упоминается как ведущий производитель персональных компьютеров, графических рабочих станций и серверного оборудования. При этом публикации носят массовый характер, в них постоянно происходит освещение деятельности компании, ее достижений и новых задач, упоминается о высоком качестве продукции и бизнес-контактах (с «Intel», «АСКОН», «Ларгео»), новых проектах.

Так, в статье «Arbyte и Intel: новый центр» от 08.04.2003г. [10] содержится информация, что компания «Intel» отметила в прошлом году «Arbyte», как лидера среди компаний стран СНГ в области продвижения систем на базе «Itanium».

В статье «АСКОН и Arbyte подписали партнерское соглашение» от 05.03.2004г. компания «Arbyte» названа ведущим производителем графических и рабочих станций [9].

В статье «Совместное решение АСКОН и ARBYTE: новые технологии Intel становятся доступнее для пользователей» от 01.11.2004г. сообщается, что «Arbyte» является ведущим российским поставщиком аппаратных решений для САПР и ГИС [9].

В статье «Представители АСКОН, Intel и Arbyte открыли форум «Белые ночи САПР 2005» от 24.05.2005г. говорится про сотрудничество «Intel» с ведущими российскими вендорами в области «САПР – АСКОН» и Arbyte» [9].

Коллегией принята во внимание сфера деятельности лица, подавшего возражение, требующая наличия квалифицированного персонала, производственных мощностей, отличающаяся повышенной сложностью выстраивания бизнес-процессов, необходимостью времени для завоевания репутации на рынке. В этой связи наличие большого числа публикаций на начало 2000-х годов позволяет утверждать о наличии известности фирменного наименования лица, подавшего возражение, до 06.10.1999, то есть до даты приоритета спорного товарного знака.

Помимо этого, коллегия также учла, что деятельность ООО «Арбайт» осуществлялась не только до даты приоритета спорного обозначения, но и впоследствии, вплоть по настоящее время. Так, к материалам дела был представлен, выданный на имя лица, подавшего возражение, протокол испытаний на «системный блок ПЭВМ». В соответствии с представленными к возражению договорами [21, 22, 26, 27, 29, 31, 34, 37, 40-43, 45-50] лицом, подавшим возражение, осуществлялась поставка в Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт космических исследований Российской академии наук (ИКИ РАН), АО «Научно-производственное предприятие «Исток» имени А.И. Шокина» (АО «НПП «Исток» им.Шокина) и другим третьим лицам, таких товаров, как ноутбуки, источники бесперебойного питания, персональные электронно-вычислительные машины –

ПЭВМ, системные комплексы, материнские платы, блоки питания, клавиатуры, мыши и устройства ввода, мониторы жидкокристаллические, сетевые адаптеры, видеокарты и иная продукция, относящаяся к компьютерам, компьютерному оборудованию, аксессуарам для компьютеров. Подтверждением оказания услуг по поставке указанных товаров являются, представленные к материалам дела, товарные накладные [23, 33, 36, 38, 40, 44], счета-фактуры [24, 25, 28, 30, 32, 35, 38, 40, 44, 47-50].

На основании изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что лицо, подавшее возражение, осуществляло деятельность по производству и реализации компьютерной техники и серверного оборудования, а также занималось техническим обслуживанием данного оборудования, которое является неотъемлемой составляющей при производстве сложной наукоемкой техники. Следует отметить, что указанные товары представляют собой универсальные электронно-вычислительные машины, предназначенные для работы, учебы, общения, творчества и развлечений, то есть достаточно большого спектра назначений. Существенными составляющими компьютера являются его аппаратная часть и программное обеспечение.

Указанная деятельность является однородной или сопутствующей по отношению к товарам 09 класса МКТУ «программы, записанные для вычислительных машин, в том числе учебные; аудиовизуальные средства обучения; электронные версии учебников, обучающих материалов, приборы и инструменты для научных целей и обучения, электрические; оборудование для обработки информации и ЭВМ; аппаратура для записи, передачи, воспроизведения звука или изображений; магнитные и оптические носители информации; компакт-диски», содержащимся в перечне оспариваемой регистрации, поскольку они соотносятся друг с другом как род-вид (компьютерная и вычислительная техника, оборудование для обработки информации и т.д.), имеют одно назначение (применение сопряжено с необходимостью использования средств воспроизведения (для открытия и просмотра информации), в том числе с помощью компьютеров), имеют одинаковый круг потребителей, условия сбыта и использование, могут быть отнесены к одному

источнику происхождения.

Коллегия признает деятельность лица, подавшего возражение, однородной товарам 09 класса МКТУ «приборы и инструменты морские, геодезические, фотографические, кинематографические, оптические, для взвешивания, измерения, сигнализации, контроля (проверки), спасания; торговые автоматы и механизмы для аппаратов с предварительной оплатой; кассовые аппараты, счетные машины» спорного товарного знака, так как они могут быть отнесены к товарам одного производителя, поскольку в силу своих конструкционных особенностей могут включать электронно-вычислительные элементы.

Кроме того, деятельность лица, подавшего возражение, связанная с производством и сбытом компьютерных устройств и услугами по их обслуживанию следует признать однородной услугам 35 класса МКТУ «сбор и систематизация информации в машинных базах данных» услугам 37 класса МКТУ «установка, техническое обслуживание, ремонт оборудования, компьютерного оборудования, вычислительной техники», услугам 38 класса МКТУ «связь с использованием компьютерных терминалов; передача сообщений и информации с использованием средств вычислительной техники, системы Интернета; прокат аппаратуры для передачи сообщений; предоставление каналов средств связи; электронная почта», услугам 42 класса МКТУ «консультации профессиональные, не связанные с деловыми операциями; консультации в области вычислительной техники; программирование; составление программ для вычислительных машин; реализация товаров; услуги типа "инжиниринг"; разработка и внедрение новых информационных технологий; прокат компьютеров, средств программного обеспечения; услуги по обслуживанию программного обеспечения» спорного товарного знака, поскольку они соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одно назначение (связаны с областью компьютерных технологий и их техническим обслуживанием, продвижением и консультациями компьютерной техники), одинаковый круг потребителей (потребители наукоемкой техники), оказываются одними и теми же организациями и предприятиями (сервисные центры, компьютерные мастерские, ремонтные службы).

Вместе с тем, у коллегии отсутствуют основания для признания деятельности ООО «Арбайт» однородной по отношению к товарам 06 класса МКТУ «изделия из

обычных металлов, не относящиеся к другим классам, в том числе сувениры», товарам 09 класса МКТУ «огнетушители», товарам 16 класса МКТУ «печатная продукция и издания; афиши; буклеты; информационные бюллетени; учебные материалы и наглядные пособия (за исключением аппаратуры); каталоги; календари; изделия из бумаги, не относящиеся к другим классам», товарам 20 класса МКТУ «изделия из пластмасс, не относящиеся к другим классам, в том числе сувениры», товарам 26 класса МКТУ «значки, за исключением изготовленных из драгоценных металлов», услугам 35 класса МКТУ «реклама; выпуск рекламных материалов; изучение рынка; организация выставок с рекламной и коммерческой целью; экспортно-импортные операции; исследования в области деловых операций; консультации по управлению делами; экспертиза деловых операций; экономическое прогнозирование; помощь по управлению коммерческими операциями; информация коммерческая; сбыт товаров через посредников», услугам 39 класса МКТУ «доставка товаров; посредничество в транспортных перевозках; грузовые перевозки; хранение товаров на складах; упаковка товаров», услугам 42 класса МКТУ «типографии», указанных в перечне спорной регистрации, ввиду разного рода-вида товаров/услуг и их назначения и разного круга потребителей.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия признает обоснованными доводы возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 2 статьи 7 Закона как являющегося сходным до степени смешения с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, в отношении вышеуказанных товаров 09 класса МКТУ, услуг 35, 37, 38, 42 классов МКТУ.

Коллегией также приняты во внимание положения пункта 6 статьи 1252 Кодекса, предусматривающие, что если различные средства индивидуализации (фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, коммерческое обозначение) оказываются тождественными или сходными до степени смешения и в результате такого тождества или сходства могут быть введены в заблуждение потребители и (или) контрагенты, преимущество имеет средство индивидуализации, исключительное право на которое возникло ранее.

Положениями статьи 149 Основ законодательства также определено, что лицо, использующее чужое зарегистрированное фирменное наименование, по требованию

обладателя права на фирменное наименование обязано прекратить его использование и возместить причиненные убытки.

Лицо, подавшее возражение, было создано 20.10.1994 года, ЗАО «Арбайт Компьютерс» было создано 12.09.1995, АО «Арбайт МЦ» было создано 17.08.1998 года. Как имеющее наиболее раннюю дату создания лицо, подавшее возражение, имеет приоритетное исключительное право на фирменное наименование среди группы компаний. Исходя из положений статьи 149 Основ законодательства, именно за ней должно быть закреплено исключительное право использования наименования «Арбайт»/«Arbyte».

Доводы правообладателя о наличии двух последовательно зарегистрированных договоров об отчуждении прав на товарный знак в установленном порядке не могут быть признаны убедительными, поскольку распоряжение правом имело место после регистрации товарного знака, а оценка его на предмет охраноспособности осуществляется на дату подачи заявки на товарный знак.

Доводы лица, подавшего возражение, и правообладателя о наличии в действиях друг друга злоупотребления правом и недобросовестной конкуренции не могут быть приняты коллегией, поскольку оценка таких действий выходит за рамки компетенции административного органа по интеллектуальной собственности.

Ссылки сторон спора на судебные акты по делу № А40-108996/2025 и по делу № А40-175054/25-159-1377 не могут быть приняты во внимание, поскольку касаются корпоративного спора, стороной которого выступает И.А.Шинкарь, входивший в совет директоров АО «Арбайт Групп», являющегося учредителем лица, подавшего возражения, и действовавший в ущерб интересам иных акционеров.

Все вышеизложенное, в совокупности, позволяет сделать однозначный вывод о деятельности лица, подавшего возражения, в период до даты приоритета спорных товарных знаков и характере такой деятельности.

Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии

оспариваемого товарного знака нормам, установленным пунктом 2 статьи 7 Закона, в связи с наличием «старшего» права у лица, подавшего возражение, на фирменное наименование, используемое и известное в отношении однородных товаров 09 и услуг 35, 37, 38, 42 классов МКТУ, является доказанным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 05.12.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №208417 недействительным в отношении товаров 06 класса МКТУ «изделия из обычных металлов, не относящиеся к другим классам, в том числе сувениры», товаров 09 класса МКТУ «огнетушители», товаров 16 класса МКТУ «печатная продукция и издания; афиши; буклеты; информационные бюллетени; учебные материалы и наглядные пособия (за исключением аппаратуры); каталоги; календари; изделия из бумаги, не относящиеся к другим классам», товаров 20 класса МКТУ «изделия из пластмасс, не относящиеся к другим классам, в том числе сувениры», товаров 26 класса МКТУ «значки, за исключением изготовленных из драгоценных металлов», услуг 35 класса МКТУ «реклама; выпуск рекламных материалов; изучение рынка; организация выставок с рекламной и коммерческой целью; экспортно-импортные операции; исследования в области деловых операций; консультации по управлению делами; экспертиза деловых операций; экономическое прогнозирование; помощь по управлению коммерческими операциями; информация коммерческая; сбыт товаров через посредников», услуг 39 класса МКТУ «доставка товаров; посредничество в транспортных перевозках; грузовые перевозки; хранение товаров на складах; упаковка товаров», услуг 42 класса МКТУ «типографии».