

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «РАТЕП-ИННОВАЦИЯ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.12.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 237948, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 237948 «Шкаф оборудования магистрального тепловоза» выдан по заявке № 2025100682/09 с приоритетом от 14.01.2025. Обладателями исключительного права на данный патент является Публичное Акционерное Общество «Электровыпрямитель» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Шкаф оборудования магистрального тепловоза, представляющий собой блочно-модульную конструкцию, выполненную на жестком рамном металлическом каркасе в виде закрытого с трех сторон шкафа в форме прямоугольного параллелепипеда с плоским основанием, выполненный с возможностью закрепления на раме тепловоза через опорную подставку, снаружи каркас закрывается панелями, стенками, съемными крышками и дверьми, а внутри выполнен с возможностью размещения электрооборудования тепловоза, причем

часть электрической аппаратуры, представляющей собой элементы контроля и управления, размещена на наружных поверхностях панелей каркаса, модульные разъемы для подключения низковольтных цепей размещены на съемной цельнометаллической гнутой листовой панели выпуклой корытообразной формы с последовательными разнонаправленными плоскими сгибами в поперечном сечении, с монтажными прямоугольными и круглыми сквозными отверстиями, с запрессованными и/или приварными резьбовыми и гладкими втулками и стойками, а также с приварными гнутыми металлическими прутками для электромонтажа, причем конструкция панели выполнена с возможностью обеспечения одновременной установки и электромонтажа модульных разъемов горизонтального и вертикального размещения, отличающийся тем, что конструкция панели с разъемами, выполнена в виде двух независимых друг от друга панелей с разъемами».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное следующим:

- тем, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели;

- несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники;

- несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2797704 С1, опубликован 07.06.2023 (далее – [1]);

- заверенная копия заявки 2025100682, по которой выдан оспариваемый патент (далее – [2]);

- техническая документация (далее – [3]).

В возражении представлен анализ существенности признаков, из которого следует, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует причинно-

следственная связь признаков отличительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель: «конструкция панели с разъемами, выполнена в виде двух независимых друг от друга панелей с разъемами» с техническим результатом, указанным в описании на странице 4 – создание оригинальной конструкции шкафа оборудования с модульно-блочной конструкцией панели с разъемами, при установке которых в шкаф достигается требуемое расположение всех необходимых разъемов для внешних подключений в шкафу, которая отличается от известной панели, наличием двух независимых друг от друга панелей с разъемами, что значительно облегчает изготовление панелей с разъемами, ее установку в шкаф оборудования, выполнение электрического монтажа в шкафу оборудования и выполнение технического обслуживания шкафа оборудования локомотивной бригадой. Таким образом, указанные признаки отличительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель не являются существенными.

При этом все признаки ограничительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель, известны из патентного документа [1], указанного в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога.

В возражении также сделан вывод о том, что предложение по оспариваемому патенту не является решением, которому может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что решение по оспариваемому патенту не представляет собой устройство, состоящее из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы). В свою очередь, детали, которыми охарактеризовано техническое решение по оспариваемому патенту, не определены в качестве деталей, соединенных друг с другом сборочными операциями. Техническое решение по оспариваемому патенту, скорее, относится к комплексу или комплекту, в то время как подобные сборочные единицы, не признаются устройствами.

Доводы возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной

модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной, сводятся к следующему:

- в материалах заявки, на основании которой выдан оспариваемый патент, содержащихся на дату ее подачи, не доказана причинно-следственная связь отличительных признаков полезной модели с вышеуказанным техническим результатом;

- в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, не раскрыта сущность полезной модели, поскольку, не приведены сведения о конструктивном выполнении полезной модели с описанием образующих устройство деталей (компонентов, узлов, блоков) и их взаимным расположением, соединенных между собой сборочными операциями с обеспечением конструктивного единства и реализации устройством общего функционального назначения (функциональное единство), параметрах и других характеристиках частей устройства, применяемых материалах для его изготовления, способах монтажа;

- в материалах заявки, содержащихся на дату ее подачи, отсутствуют сведения, касающиеся осуществления полезной модели с приведением сведений, раскрывающих, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания и, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели;

- не представлено описание чертежей, приведенных на фигурах 1-7.

Кроме того, в отношении достижения указанного технического результата по оспариваемому патенту, в возражении отмечено следующее:

- при установленных (зафиксированных) панелях с разъемами и жгутами перекрыт доступ к внутренним контактным частям разъемов (внутренним частям панелей) для подключения проводов;

- количество электрических связей (160 проводов) слишком большое для подключения их к разъемам на месте;

- объем проводов, при таком количестве электрических связей, не позволит их разместить и надежно зафиксировать в пространстве за панелями (на их внутренних

сторонах). Именно по этой причине единая панель с разъемами в решении по патентному документу [1] имеет выпуклую корытообразную форму в поперечном сечении;

- в техническом решении по оспариваемому патенту не предусмотрен и не заявлен какой-либо механизм откидывания (поворота) и фиксации панелей с разъемами обеспечивающий доступ к внутренним частям разъемов (панелей) для подключения проводов, а, следовательно, одному человеку (монтажнику) физически невозможно удерживать на весу не зафиксированные (при сборке) и демонтированные (при ремонте) панели и одновременно подключать (или заменять) к внутренним частям разъемов провода, ограниченной длины.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель на заседании коллегии 18.02.2026 представил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

Патентообладатель считает, что в материалах заявки достаточно подробно раскрыта конструкция заявленного шкафа оборудования магистрального тепловоза, поскольку из самого текста описания (хотя и не в виде самостоятельного раздела) указано что изображено на той или иной фигуре, в частности в описании полезной модели и на фиг. 6 и 7 проиллюстрирован конкретный пример осуществления панели из двух частей, по формуле полезной модели. Этой информации достаточно специалисту для понимания сущности полезной модели.

В отличие от прототипа, раскрытого в патентном документе [1], детали панели, выполненной из двух частей, которые легче поднимать, чем цельковую панель, монтажники будут тратить меньше физических усилий для ее установки. При этом, увеличивающееся количество отверстий для крепления двух частей не обязательно увеличивает трудоемкость монтажа, поскольку наибольшее физическое утомление вызывают операции по перемещению тяжелых грузов, причем степень утомления быстро растет с увеличением массы груза, тогда как закручивание крепежа почти не

требует физических усилий и при использовании инструмента занимает считанные секунды.

Кроме того, части панели имеют меньшее количество изгибов, чем цельковая панель. А именно, из чертежа панели по прототипу (см. фиг.1 оспариваемого патента) следует, что для ее производства необходимо обеспечить изгиб листовой заготовки под точно заданными углами в 6 местах. Это может быть сделано, либо на листогибочном прессе за 6 отдельных операций. При этом, если принять точность двугранного угла, который обеспечивает листогибочный пресс за одну операцию за «Т», то точность изготовления целой детали после 6 операций на листогибочном прессе будет корреспондировать величине «Т<sup>6</sup>». То есть точность изготовления данной детали по прототипу убывает очень быстро с каждой листогибочной операцией и для точности  $T = \sim 0,99$ , точность изготовления цельковой детали будет всего  $\sim 0,94$ . При такой точности изготовления монтажникам приходится прилагать дополнительные усилия (деформировать деталь), чтобы добиться совмещения крепежных отверстий цельковой детали с соответствующими отверстиями в каркасе шкафа. При этом специалисту будет очевидно, что если разбить цельковую деталь на две части, для изготовления которых требуется  $n < 6$  листогибочных операций, то точность изготовления «Т<sup>n</sup>» будет убывать не столь драматично и для совмещения всех монтажных отверстий не потребуются дополнительных усилий.

С учетом этого, признаки отличительной части формулы оспариваемого патента на полезную модель являются существенными и должны учитываться при определении соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна». При этом ни в одном из указанных лицом, подавшим возражение, источнике информации [1]-[3] указанные признаки не встречаются.

С учетом этого, доводы лица, подавшего возражение, о том, что полезная модель не может быть осуществлена на практике, не соответствуют действительности.

Заявленное решение, по мнению патентообладателя, представляет собой сборочную единицу, конструкцией которой предусмотрена разборка на составные

части предприятием-изготовителем. Это единое изделие, состоящее из нескольких взаимообусловленных частей, которое можно разобрать и собрать.

В подтверждение данных доводов к отзыву приложен следующий документ - ГОСТ 2.101-2016. Единая система конструкторской документации. ВИДЫ ИЗДЕЛИЙ. Дата введения 01.03.2017 (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.01.2025), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, действовавший на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает:

- проверку соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, и условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1351 настоящего Кодекса;

- проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- проведение информационного поиска в отношении заявленной полезной модели и проверку с учетом его результатов соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса патент на полезную модель может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случаях:

1) несоответствия полезной модели условиям патентоспособности, установленным Кодексом, или требованиям, предусмотренным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса;

2) несоответствия документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) наличия в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает:

- проверку соответствия заявленной полезной модели требованиям, установленным пунктом 4 статьи 1349 Кодекса, и условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1, пунктами 5 и 6 статьи 1351 настоящего Кодекса;

- проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

- проведение информационного поиска в отношении заявленной полезной модели и проверку с учетом его результатов соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах

заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при

осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки возможности отнесения заявленного технического решения к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В описании (стр. 3-4), формуле и чертежах (фиг.2-5) заявки, представленных на дату ее подачи, и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, в частности раскрыто решение - «Шкаф оборудования магистрального тепловоза», имеющее блочно-модульную конструкцию, включающее в себя устройства (элементы):

- жесткий рамный металлический каркас в виде закрытого с трех сторон шкафа в форме прямоугольного параллелепипеда с плоским основанием, при этом снаружи каркас закрыт панелями, стенками, съемными крышками и дверьми;

- электрооборудование (внутри шкафа имеется возможность установки);

- часть электрической аппаратуры, представляющей собой элементы контроля и управления, размещена на наружных поверхностях панелей каркаса;

- съемная панель с разъемами, которая выполнена в виде двух независимых друг от друга панелей с разъемами и размещена на стенке внутри каркаса.

Каждое из перечисленных устройств (элементов) выполняет свою функцию, так:

- металлический каркас, служит, по сути, опорой для облицовочных элементов (панели, крышки и др.) а также электрического оборудования, при этом как следует из определения термина «опора» - это элемент, который служит для поддержания

несущих конструкций (см. Большая политехническая энциклопедия. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д. 2011, [https://polytechnic\\_dictionary.academic.ru/1519/%D0%9E%D0%9F%D0%9E%D0%A0%D0%90](https://polytechnic_dictionary.academic.ru/1519/%D0%9E%D0%9F%D0%9E%D0%A0%D0%90) (далее – [4]), то есть каркас служит для поддержания различного оборудования;

- из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3-4), графических изображений (см. фиг.2-5), вышеприведенной формулы, а также сведений из уровня техники (см. наиболее близкий аналог – патентный документ [1]) можно выявить, что шкаф оборудования магистрального тепловоза (он же высоковольтная аппаратная камера магистрального тепловоза) включает в себя электрическое оборудование, представляющее различные электротехнические изделия. Для специалиста из данной области техники известно, что каждый из электрических компонентов выполняет свою определенную функцию, и служит для управления тяговыми двигателями электровоза (например, для их включения и выключения, изменения скорости и т.д.), для управления другими системами электровоза (например, вспомогательными машинами), для защиты оборудования от аварийных режимов в электрических цепях, для питания различного оборудования электровоза необходимым напряжением (см. <https://proza.ru/2023/03/29/117> Первое знакомство с электровозом для начинающих. Никита Жухин);

- из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3-4) и графических материалов (см. фиг.5), можно выявить, что часть электрической аппаратуры, которая размещается на наружных поверхностях панелей каркаса, представляет собой элементы контроля и управления (тумблеры, кнопки, вольтметр, розетка и др.), которые служат для контроля и управления;

- из сведений, содержащихся в описании (см. стр. 3) и графических материалов (см. фиг.6 и 7), можно выявить, что модульные разъемы, расположенные на двух независимых друг от друга панелях, служат для внешнего подключения низковольтных цепей шкафа.

Между такими вышеуказанными устройствами (элементами) заявленного решения, как – каркас, стенки, съемные крышки, двери и электрическое

оборудование прослеживается конструктивная связь, но отсутствует функциональное единство.

С учетом сказанного можно констатировать следующее:

- несмотря на то, что электрическое оборудование (элементы контроля и управления, а также модульные разъемы, расположенные на двух независимых друг от друга панелях) установлено в шкафу, при этом данное оборудование не составляет со шкафом единую конструкцию как таковую;

- элементы контроля и управления, которые размещены на наружных поверхностях панелей каркаса, а также модульные разъемы, расположенные на двух независимых друг от друга панелях, физически совмещены в шкафу оборудования магистрального тепловоза (см. пункт 36.1 Требований ПМ);

- при таком совмещении элементы контроля и управления, а также модульные разъемы, расположенные на двух независимых друг от друга панелях, не имеют общего функционального назначения с остальными составными элементами заявленного решения (жесткий рамный металлический каркас в виде закрытого с трех сторон шкафа в форме прямоугольного параллелепипеда с плоским основанием, при этом снаружи каркас закрыт панелями, стенками, съемными крышками и дверьми;), то есть не прослеживается функциональное единство (см. пункт 36.1) Требований ПМ);

- при указанном совмещении единый корпус (шкаф оборудования магистрального тепловоза) выполняет лишь функцию опоры для остальных составных элементов заявленного решения (см. заключение ранее) (см. пункт 36.1) Требований ПМ).

Кроме того, модульные разъемы, расположенные на двух независимых друг от друга панелях, не связаны между собой и выполняют свою функцию, что в свою очередь, также говорит о том, что в заявленной полезной модели не прослеживается функционально-конструктивное единство (см. пункт 35 Требований ПМ).

При этом необходимо обратить внимание, что согласно положениям пункта 1 статьи 1351 Кодекса и пунктов 35, 36 Требований ПМ в целях определения заявленного решения в качестве устройства необходимо установить критерии конструктивного единства и функциональной взаимосвязи в их совокупности.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.04.2022 по делу № СИП-416/2021.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в заявленном решении происходит лишь физическое совмещение в едином корпусе (шкафу оборудования магистрального тепловоза) нескольких устройств, объединенных в шкафу для последующего использования, при этом в результате такого объединения не прослеживается появление нового устройства, обладающего одновременно конструктивным и функциональным единством (см. пункт 35 Требований ПМ).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о том, что решению по оспариваемому патенту неправомерно предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса, так как решение не является устройством.

В отношении доводов возражения о несоответствии оспариваемого патента условию патентоспособности документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», следует отметить, что необходимость их анализа в данном заключении отсутствует в связи с вышеуказанным выводом.

Источник информации [4], представленный патентообладателем, содержит словарно-справочную информацию и не меняет указанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 18.12.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 237948 признать недействительным полностью.**