


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 14.01.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 990745, поданное компанией «Р МИКСД - ФЗКО», ОАЭ (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака « ECROU» с приоритетом от 14.04.2023 по заявке № 2023731113 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 10.01.2024 за № 990745 в отношении товаров и услуг 25, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя компании «ЭКРОУ МАГАЗАЦИЛИК АНОНИМ ШИРКЕТИ», Турция (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.01.2026, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 990745 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак « ECROU» сходен до степени смешения со знаком « ECRU» по свидетельству №935622, права на которые принадлежат лицу, подавшему возражение, и возникли до даты приоритета оспариваемого знака;

- оба знака выполнены заглавными буквами латинского алфавита сходным шрифтом. Различие в одну букву «О» в середине слова не меняет общего зрительного впечатления. Стилизованная корона в знаке по свидетельству №990745 не является доминирующим элементом и не устраняет сходство, так как основную индивидуализирующую функцию выполняет именно словесный элемент;

- обозначения имеют практически одинаковое звучание. Для российского потребителя, не владеющего в совершенстве иностранными языками, произношение (ЭК-РУ) и (ЭК-РОУ) является максимально близким;

- товарные знаки зарегистрированы в отношении идентичных и однородных товаров 25 класса МКТУ (одежда, обувь, головные уборы) и услуг 35 класса МКТУ (реклама, менеджмент, продажа товаров). Это создает реальную угрозу смешения производителей в глазах потребителя;

- бренд «ECRU» приобрел широкую известность в Российской Федерации, заменив ушедшую сеть «Bershka» («Inditex»). Высокие объемы продаж (более 4 млрд руб. в год) и активные рекламные кампании привели к тому, что потребитель ассоциирует данное название именно с лицом, подавшим возражение. Указанное усиливает вероятность смешения сопоставляемых знаков;

- факт сходства обозначений «ECRU» и «ECROU» уже был подтвержден решением Суда по интеллектуальным правам (дело №СИП-581/2023), где суд прямо указал, что обозначение «ECRU» является почти тождественным знаку «ECROU», а также решением Роспатента от 11.03.2024. Роспатент также признавал «очевидное сходство» этих знаков;

- подача заявки на регистрацию товарного знака по свидетельству № 990745 турецкой компанией была совершена сразу после получения досудебной претензии от лица, подавшего возражение, и фактически является попыткой обойти процедуру досрочного прекращения их предыдущего неиспользуемого знака. Такие действия могут быть квалифицированы как недобросовестная конкуренция.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 990745 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Распечатка сведений о товарных знаках по свидетельствам №990745, №935622;

2. Решение Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2024 по делу №СИП-581/2023;
3. Решение Роспатента по товарному знаку по свидетельству №935622;
4. Информация об открытии магазинов «ECRU»;
5. Распечатка с официального сайта «ECRU»;
6. Информация о продаже товаров на «Wildberries», «Ozon»;
7. Оборотно-сальдовые ведомости за 2023-2025 гг.;
8. Презентация о рекламной и маркетинговой деятельности лица, подавшего возражение;
9. Примеры размещения рекламных баннеров;
10. Примеры рекламных кампаний;
11. Примеры коллабораций;
12. Примеры рекламных публикаций в Телеграмм каналах, «Инстаграмм»;
13. Статистические данные в отношении узнаваемости бренда, посещаемости сайта;
14. Досудебные предложения в адрес турецкой компании и ее представителя;
15. Информация о получении досудебных предложений;
16. Выписка о регистрации лица, подавшего возражение.

В адрес правообладателя, а также его представителя в установленном порядке были направлены уведомления с указанием даты заседания коллегии и предложением представить отзыв по мотивам возражения. Однако правообладатель на заседания коллегии, состоявшиеся 20.03.2026 и 20.04.2026, не явился и отзыва по мотивам возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (14.04.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения

с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.


При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.


Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на товарный знак по свидетельству №935622, сходный, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Изложенное свидетельствует о заинтересованности компании «Р МИКСД-ФЗКО» в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак « ECRU» является комбинированным и состоит из словесного элемента «ECROU», выполненного стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, в левой части знака помещен изобразительный элемент в виде композиции из элементов, напоминающих корону с зубцами, завершающимися окружностями. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в малиновом, темно-сером цветовом сочетании в отношении товаров и услуг 25, 35 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак « ECRU» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении, в том числе товаров и услуг 25 и 35 классов МКТУ.

При сопоставительном анализе оспариваемого и противопоставленного товарных знаков коллегия руководствовалась сложившейся правоприменительной судебной

практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Для определения сходства сопоставляемые обозначения должны рассматриваться в целом. Различие в деталях не должно играть определяющей роли, так как следует учитывать, что потребитель, как правило, не имеет возможности сравнить два знака, а руководствуется общими впечатлениями, часто нечеткими, о знаке, виденном ранее. При этом в памяти остаются, как правило, отличительные элементы знака.

Поскольку оспариваемый и противопоставленный знаки являются комбинированным, важно установить, какова роль того или иного элемента в их составе.

Степень важности изобразительного элемента в комбинированном обозначении зависит от того, насколько этот элемент оригинален, каковы его размеры и пространственное положение относительно словесного элемента, а также степень связанности его с композицией всего обозначения. Перечисленные факторы могут учитываться как в отдельности, так и в совокупности.

Значимость элемента в комбинированном обозначении зависит также от того, в какой степени этот элемент способствует осуществлению обозначением его основной функции: отличать товары и услуги одних производителей от товаров и услуг других

производителей. Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем.

Оспариваемый товарный знак является комбинированным, однако, его индивидуализирующая функция обеспечивается в первую очередь словесным элементом «ECROU». В свою очередь противопоставленный товарный знак содержит в своем составе единственный словесный элемент «ECRU».

Сравнительный анализ оспариваемого словесного товарного знака «ECROU» с противопоставленным словесным знаком «ECRU» показал наличие фонетического сходства, в силу присутствия в них совпадающих букв и звуков, расположенных в одинаковой последовательности, при этом следует согласиться с доводом лица, подавшего возражение, о том, что сочетание латинских букв «OU» в отдельных случаях произносится как звук «У», что дополнительно усиливает фонетическое сходство сравниваемых обозначений.

Визуальное сходство сравниваемых словесных обозначений обусловлено использованием одинаковых заглавных букв стандартного шрифта латинского алфавита.

Что касается семантического критерия сходства, то отсутствие смыслового значения в слове «ECROU» не дает возможности использовать этот критерий при анализе сравниваемых словесных обозначений, что усиливает значение фонетического и визуального факторов сходства.

Таким образом, оспариваемый и противопоставленный товарные знаки признаны коллегией в высокой степени сходными по фонетическому фактору восприятия, при сниженном значении семантического критерия сходства, а также несмотря на отдельные графические отличия.

Оспариваемые товары 25 класса МКТУ «одежда, а именно, брюки, куртки, пальто, манто, юбки, костюмы, джерси, жилеты, рубашки, подкладки кожаные для одежды, футболки, футболки хлопчатобумажные спортивные, платья, платья вечерние, шорты-бермуды [одежда], шорты, пижамы, пуловеры / свитера, джинсы, костюмы тренировочные, одежда непромокаемая, костюмы пляжные, костюмы купальные, купальники, одежда для спорта [исключительно для занятий спортом]; одежда для детей младшего возраста, а именно, рубашки, штанишки [белье нижнее], манто, платья, одежда детская из ткани,

одежда детская для пеленания, рубашки нижние детские; белье нижнее, а именно, белье женское, боксеры [шорты], бюстгальтеры, трусы, трусики, носки; обувь, а именно, туфли [за исключением ортопедических], сандалии, ботинки водонепроницаемые, обувь прогулочная, ботильоны, обувь спортивная, туфли комнатные; детали обуви, а именно, каблуки, стельки, союзки для обуви; уборы головные, а именно, кепки, шапки, кепки спортивные, шляпы, береты; перчатки [одежда], чулки, ремни [одежда], лифы, саронги, шарфы, шарфы-трубы, шали, воротники [одежда], платки шейные, галстуки, подвязки для чулок» идентичны или в высокой степени однородны товарам 25 класса МКТУ «одежда; одежда, обувь и головные уборы для людей; одежда для автомобилистов; одежда для велосипедистов; нагрудники детские, за исключением бумажных; повязки для головы [одежда]; халаты купальные; костюмы купальные; шапочки купальные; сандалии; боа [горжетки]; воротники [одежда]; ботинки спортивные; обувь пляжная; капюшоны [одежда]; шали; пояса [одежда]; пояса-кошельки [одежда]; комбинезоны для водных лыж; галстуки; корсеты [белье нижнее]; пояса церемониальные; накидки меховые; кашне; кепки [головные уборы]; перчатки [одежда]; одежда непромокаемая; пояса [белье нижнее]; мантильи; чулки; носки; банданы [платки]; меха [одежда]; пижамы; подошвы для обуви; каблуки; штанишки детские [белье нижнее]; вуали [одежда]; подтяжки; приданое для новорожденного [одежда]; блейзеры; варежки; наушники [одежда]; стельки; манжеты; подмышники; костюмы пляжные; карманы для одежды; подвязки для носков; подвязки для чулок; юбки нижние; колготки; фартуки [одежда]; костюмы маскарадные; одежда форменная; козырьки для фуражек; галоши; сабо [обувь]; подвязки; манто; эспадриллы; устройства противоскользющие для обуви; халаты; тапочки банные; блузы; боди [женское белье]; береты; муфты для ног неэлектрические; полуботинки на шнурках; сапоги; голенища сапог; шипы для бутс; окантовка металлическая для обуви; части обуви носочные; ранты для обуви; каблуки для обуви; панталоны; рубашки; вставки для рубашек; пластроны; манишки; футболки; корсажи [женское белье]; панталоны [нижнее белье]; жилеты; куртки [одежда]; куртки рыбацкие; куртки из шерстяной материи [одежда]; комбинезоны [одежда]; комбинации [белье нижнее]; одежда готовая; воротники съемные; одежда кожаная; одежда из искусственной кожи; шапочки для душа; юбки; подкладки готовые [элементы одежды];

пальто; габардины [одежда]; обувь гимнастическая; джерси [одежда]; свитера; ливреи; муфты [одежда]; союзы для обуви; парки; пелерины; шубы; брюки; гамаша; гамаша короткие; легинсы [штаны]; изделия трикотажные; трикотаж [одежда]; шорты; одежда для гимнастов; одежда верхняя; белье нижнее; сари; платья; трусы; шляпы; апостольники; тоги; штрипки; тюрбаны; костюмы; туфли комнатные; туфли; обувь спортивная» противопоставленного ему товарного знака. Данные товары относятся к одним родовым группам (одежда, обувь, головные уборы и их части), кроме того, данные товары могут быть произведены одним лицом и иметь совместные каналы реализации.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №990745 оспаривается в отношении услуг 35 класса МКТУ «реклама, маркетинг и услуги в области общественных отношений; организация выставок и ярмарок в коммерческих или рекламных целях; офисные функции; услуги секретарей; организация подписки на газеты для третьих лиц; сбор и предоставление статистических данных; прокат офисной техники; систематизация информации в компьютерных базах данных; услуги телефонных ответчиков для отсутствующих абонентов; консультации по вопросам делового администрирования и управления бизнесом; ведение бухгалтерских документов; консультации коммерческие; комплектование штата сотрудников, кадровые службы занятости, бюро по найму; агентства по импорту-экспорту; трудоустройство внештатных работников; оценка коммерческой деятельности; продажа аукционная; сведенный воедино для выгоды третьих лиц ассортимент товаров, а именно, относящиеся к перечисленным товарам класса 25, предоставляя возможность покупателям выбора и покупки данных товаров в розничных и оптовых магазинах через электронные средства массовой информации или каталог посылочной торговли». Противопоставленный знак также зарегистрирован в отношении широкого перечня услуг 35 класса МКТУ, относящимся к продвижению товаров, включая их рекламу и продажу, услуг конторских и секретарских, услуг информационно-справочных, бизнес-услуг. Данные виды услуг могут быть оказаны одним лицом по отношению к одним и тем же потребителям. Сопоставляемые виды услуг могут исходить от одного лица, оказываться в отношении идентичного круга потребителей, быть взаимодополняемыми.

В отношении анализа однородности товаров и услуг, для которых оспаривается товарный знак по свидетельству №990745 и предоставлена правовая охрана противопоставленному знаку, коллегия учитывала, что вероятность смешения сравниваемых знаков определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров и услуг. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров и услуг, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае было установлено сходство сравниваемых знаков, а также высокая степень однородности упомянутых по тексту заключения товаров и услуг, что может привести к высокой вероятности смешения данных товаров и услуг, маркированных сравниваемыми знаками, в гражданском обороте.

При рассмотрении возражения коллегия приняла во внимание материалы (4-13), представленные лицом, подавшим возражение, и подтверждающие определенную степень известности и узнаваемости противопоставленного знака, что относится к обстоятельствам, способным повысить опасность смешения сравниваемых товарных знаков.

Кроме того, коллегия учла ссылки лица, подавшего возражение на решение Суда по интеллектуальным правам по делу №581/2023 от 12.02.2024 (2), которое касалось досрочного прекращения правовой охраны знака «ECROU» по международной регистрации №1384622, при этом в нем был сделан вывод о высокой степени сходства словесных элементов «ECRU» и «ECROU» знаков лица, подавшего возражение, и правообладателя. Также как и было учтено решение Роспатента (3), в котором также были сделаны выводы о сходстве знаков «ECRU» и «ECROU» лица, подавшего возражение, и правообладателя.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака представляют собой акт недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом, следует отметить, что

данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.01.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №990745 недействительным полностью.