


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.04.2026 возражение, поданное ООО «ВТК СВЯЗЬСТРОЙ», Москва (далее – заявитель), на решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024833367, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «  » по заявке №2024833367 с датой поступления от 25.11.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 26.03.2026 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024833367 в отношении всех услуг 35 класса МКТУ, при этом, в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ правовая охрана не была предоставлена. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя других лиц товарными знаками:

- с товарным знаком «**iControl**» (по свидетельству №494820 с приоритетом от 02.05.2012) в отношении товаров 09 класса МКТУ, признанных однородными заявленным товарам и услугам 09, 42 классов МКТУ [1];

- со знаком «**iCONTROL**» (по международной регистрации №1590707 с приоритетом от 27.11.2020) в отношении товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, признанных однородными заявленным товарам и услугам 09, 42 классов МКТУ [2].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.04.2026, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 26.03.2026, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель считает, что противопоставления [1, 2] не являются сходными до степени смешения с обозначением, заявленным по заявке №2024833367, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- заявленное обозначение прочитывается как [ИНКОНТРОЛ], в то время как противопоставленные средства индивидуализации [1, 2] имеют звучание [ИКОНТРОЛ], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав согласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- заявленное обозначение и противопоставления [1, 2] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов;

- сравниваемые обозначения не совпадают по смысловому наполнению в части общего ассоциативного восприятия, формируемого у потребителя, поскольку различаются по визуальной концепции и способу представления словесного элемента;

- заявитель полагает, что услуги 42 класса МКТУ заявленного обозначения не являются однородными товарам 09 класса МКТУ противопоставленного товарного

знака по свидетельству №494820 [1], поскольку сравниваемые услуги и товары обладают различной правовой и экономической природой. Так, товары представляют собой материальные объекты, подлежащие производству, хранению и реализации, в то время как услуги выражаются в осуществлении определённой деятельности, носят нематериальный характер и неотделимы от исполнителя;

- заявитель обращает внимание коллегии на то, что его деятельность и деятельности правообладателей противопоставленных обозначений [1, 2] различна, что снижает вероятность смешения товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ сравниваемых обозначений;

- заявитель на страницах 24-26 возражения приводит примеры сосуществующих сходных до степени смешения товарных знаков, и полагает, что отказ в государственной регистрации заявленного обозначения в отношении товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ будет нарушать принцип правовой определенности.

На основании вышеизложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента от 26.03.2026 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ.

К возражению заявителем были приложены дополнительные материалы, а именно, документы, подтверждающие его сотрудничество с крупными компаниями и государственными предприятиями (приложение №1).

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.11.2024) поступления заявки №2024833367 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных;

характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «  » является комбинированным, состоящим из графического элемента в виде стилизованной полуокружности,

напоминающей букву «С», а также из словесных элементов «in», «ontrol», выполненных жирным шрифтом, строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ.

Коллегия указывает, что совокупность графического и словесных элементов заявленного обозначения образует словесный элемент «incontrol», что заявитель в возражении от 27.04.2026 не оспаривал.

Решение Роспатента от 26.03.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ основано на наличии сходных до степени смешения товарных знаков [1-2].

Противопоставленный товарный знак «**iControl**» [1] является словесным, выполненным жирным шрифтом, заглавной и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 09 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «**iCONTROL**» [2] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из графического элемента, напоминающего букву «О», и из словесных элементов «ic», «ntrol», выполненных жирным шрифтом, заглавными и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что совокупность графического и словесных элементов «ic», «ntrol» противопоставления [2] образует словесный элемент «icONTROL», иного восприятия потребителями данного обозначения материалами возражения от 27.04.2026 не доказано.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленных средств индивидуализации [1, 2] было установлено, что сравниваемые обозначения содержат фонетически сходные словесные элементы

«inControl»/«iControl»/«icONTROL», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленные ему обозначения [1, 2] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [ИНКОНТРОЛ], а противопоставления [1, 2] произносятся как [ИКОНТРОЛ]. Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [К, Н, Т, Р Л] и совпадающих гласных звуков [И, О, О], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство установлено на совпадающей части [И К О Н Т Р О Л]. Таким образом, большинство звуков сравниваемых обозначений имеет тождественное звучание, а разница одним звуке «Н» не влияет на вывод об их фонетическом сходстве.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставленными средствами индивидуализации [1, 2], так как и само заявленное обозначение, и указанные противопоставления содержат элементы, выполненные буквами латинского алфавита.

Коллегия указывает, что в словарно-справочной литературе отсутствуют словесные элементы «iControl»/«icONTROL» противопоставленных обозначений [1, 2], ввиду чего провести анализ на предмет наличия или отсутствия семантического критерия сходства сравниваемых обозначений не представляется возможным.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 09 класса МКТУ «обеспечение программное для компьютеров, записанное, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; платформы программные, записанные или загружаемые, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения

выявленных нарушений и фотофиксации результатов; приложения для компьютерного программного обеспечения, загружаемые, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; программы для компьютеров, записанные, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; программы компьютерные, загружаемые, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; программы операционные для компьютеров, записанные, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; программы прикладные компьютерные для смартфонов, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; обеспечение программное компьютерное в виде приложения для мобильных устройств и компьютеров, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; приложения программные для мобильных телефонов загружаемые, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; программное обеспечение и приложения для мобильных телефонов, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов» и услуги 42 класса МКТУ «инсталляция программного обеспечения, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; консультации по вопросам программного обеспечения, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации

результатов; модернизация программного обеспечения; обеспечение программное как услуга [SaaS]; обслуживание программного обеспечения; платформа как услуга [PaaS]; предоставление виртуальных компьютерных систем через "облачные" вычисления, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; прокат программного обеспечения; разработка компьютерных платформ, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; разработка программного обеспечения, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; составление программ для компьютеров, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов; услуги по аутентификации пользователей по технологии единого входа для программных онлайн-приложений; услуги программной инженерии для обработки данных; разработка и проектирование мобильных приложений, в том числе для фотофиксации замечаний, нарушений и дальнейшей обработки, диспетчеризации для устранения выявленных нарушений и фотофиксации результатов» заявленного обозначения являются однородными товарам 09 класса МКТУ «компьютерное программное обеспечение и аппаратные средства компьютеров для использования в управлении потоками сетевых связей через Интернет, сети, облачные серверы и приложения; компьютерное программное обеспечение и аппаратные средства компьютеров для использования в повышении качества, совершенствовании доступности, безопасности и функционирования Интернета, сетей, облачных серверов и приложений; компьютерное программное обеспечение и аппаратные средства компьютеров для использования в управлении запоминающими устройствами виртуализации памяти и приложениями; software for machine tools (stored) (программное обеспечение для станков (записанное); software (stored) for control, for process control, for monitoring and for process monitoring of machine tools (программное обеспечение (записанное)

для управления, для управления процессами, для мониторинга и для мониторинга процессов станков); software (stored) for control, for process control, for monitoring and for process monitoring of machine tools on the Internet of Things or in the Industry 4.0 environment (программное обеспечение (записанное) для управления, для управления процессами, для мониторинга и для мониторинга процессов станков в сфере Интернета или в среде Индустрии 4.0)» противопоставленных обозначений [1, 2], равно как и являются однородными услугам 42 класса МКТУ «creation of computer programs for the operation, functioning and monitoring of machine tools (создание компьютерных программ для эксплуатации, функционирования и мониторинга станков); creation of computer programs in the field of the industrial Internet of Things for machine tools (создание компьютерных программ в области промышленного Интернета для станков); consultancy service relating to information technology in the field of the industrial Internet of Things of the operation, functioning and monitoring of machine tools (консультационные услуги в области информационных технологий в сфере промышленного Интернета для эксплуатации, функционирования и мониторинга станков)» противопоставления [2], так как сравниваемые позиции относятся к продуктам программным, а также к услугам в сфере компьютерных технологий, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными средствами индивидуализации [1-2] в отношении однородных товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Касательно доводов заявителя о том, что «его деятельность и деятельности правообладателей противопоставленных обозначений [1, 2] различна, что снижает вероятность смешения товаров и услуг 09, 42 классов МКТУ сравниваемых обозначений», коллегия отмечает, что анализу однородности товаров и услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность заявителя и

правообладателей противопоставленных обозначений [1, 2] на рынке товаров и услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Что касается доводов заявителя о том, что Роспатентом ранее были зарегистрированы иные сходные между собой товарные знаки, коллегия сообщает, что делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно.

При этом, коллегия обращает внимание заявителя на то, что содержанием принципа законных ожиданий является не идентичное поведение административного органа в отношении разных хозяйствующих субъектов применительно к схожим фактическим обстоятельствам, а именно идентичное поведение применительно к одним и тем же лицам при идентичных фактических обстоятельствах (решение Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2024 по делу №СИП-1068/2024, решение Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2024 по делу №СИП-250/2024, решение Суда по интеллектуальным правам от 10.04.2025 по делу №СИП-1282/2024).

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 26.03.2026.