

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения возражения**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 г. № 644/261, рассмотрела поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) 19.06.2025 возражение, поданное Кузьминым Алексеем Александровичем (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №656929, при этом установила следующее.

Оспариваемый товарный знак STREAMLUX с приоритетом от 11.12.2017 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 18.05.2018 за №656929 в отношении товара класса МКТУ «расходомеры» на имя Общества с ограниченной ответственностью "Энергетика", 123100, Москва, Пресненская наб., 12, комн. а30 (RU) (далее - правообладатель).

В Роспатент поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №656929 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- словесный товарный знак «STREAMLUX» зарегистрирован в отношении товаров 09 класса МКТУ, приведенных в перечне свидетельства. В перечне свидетельства, в свою очередь, указан только один вид товаров 09 класса МКТУ - расходомеры. Расходомер представляет собой прибор для измерения объёма или

массы жидкости, газа, пара или другого вещества, которое протекает через определённое сечение (напр., сечение трубопровода) потока в единицу времени;

- в отношении товара с таким назначением первая часть товарного знака «STREAM» означает свойство потока (от англ. «stream» - поток воды или другой жидкости, течение, струя, передавать потоком; см. интернет-словари: <https://cide.en-academic.com/169523/Stream>);

- вторая часть товарного знака использует слово «LUX», в превосходной степени характеризующее объект / предмет, к которому относится (от лат. «luxus» - роскошь, фр. «luxe», англ. «lux» - (модификатор) относящийся к роскоши, указывающий на нее или обеспечивающий ее качество, предмет роскоши, лучший, люксовый, элитный, шикарный; см. интернет-словари: <https://www.acronymfinder.com/LUX.html>, <https://v\ww.thefreedictionary.com/Luxury>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dicsynonims/73300/люксовый>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/182963/Люксовый>). В русском языке «люкс» — это обозначение лучших по оборудованию, по обслуживанию сервисов, магазинов, купе, кают, ателье, номеров в гостинице, а также товаров высокого качества (напр., вагон-люкс). В неизменной форме используется как характеристика высшего класса, разряда, сорта (каюта - люкс, жить в люксе). В разговорной речи используется в качестве прилагательного «люксовый, -ая, -ое» в том же значении (см. интернет-словарь <https://gufo.me/dict/ozhegov/%D0%BВ%D1%8E%D0%BА%D1%81>, а также <https://gramota.ru/poisk?querv'^roKc&mode=all>). Таким образом, слово «lux» («люкс») является общеупотребимым во многих европейских языках и в русском языке применяется в исходном его значении;

- в совокупности эти два элемента образуют словесное обозначение, воспринимаемое потребителем как характеристику способа функционирования товара в превосходной степени. Маркировка расходомера словосочетанием «STREAMLUX» направлено на формирование у потенциального покупателя образа данного товара как лучшего по качеству по сравнению с иными измерительным приборами;

- Кузьмин Алексей Александрович через сайт <https://nprovlna.i-u/> в сети Интернет также поставлял товары, маркированные обозначением STREAMLUX. Общество, ссылаясь на регистрацию данного словесного обозначения в качестве товарного знака, потребовало прекратить его использование в судебном порядке и взыскало с заявителя компенсацию за нарушение исключительных прав на товарный знак № 656929 в размере 1000000 руб. (решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2022 по делу № А12-115/2022);

- регистрация и охрана товарного знака № 656929 противоречит требованиям статьи 1483 Кодекса, устанавливает необоснованную монополию на словесное обозначение «STREAMLUX», а также вводит потребителя в заблуждение относительно маркированного таким способом товара, априори закрепляя за ним высокую ценность и характеристики в превосходной степени, формируя у неограниченного круга лиц ложное впечатление о его исключительности;

- с учетом значения лексических элементов спорного словесного обозначения, их использование в составе товарного знака № 656929 противоречит общественным интересам, поскольку способно ввести в заблуждение потребителя относительно выдающихся характеристик товара по отношению к однородным товарам иных производителей и/или поставщиков, а также ограничивает конкуренцию товаропроизводителей, лишенных возможности характеризовать свой товар эпитетами в превосходной степени под защитой действия товарного знака.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №656929.

Приложения:

1. Копия решения от 18.05.2018 № 656929 о предоставлении правовой охраны товарному знаку.
2. Копия решения Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2022 по делу №А12-115/2022.
3. Копия постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2022 по делу № А12-115/2022.

4. Копия постановления Суда по интеллектуальным правам от 20.12.2022 по делу № А12-115/2022.

5. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Энергетика».

6. Скрин-копия сайта ООО «Энергетика».

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель выразил несогласие с возражением в представленном отзыве, мотивированном следующими доводами:

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом в прекращении правовой охраны товарного знака, поскольку судебные споры прекращены еще в 2022 году, а указанное лицо не представило никаких документов, из которых бы следовало, что на дату подачи возражения (2025 год) он является заинтересованным лицом в оспаривании товарного знака;

- правообладатель является одним из крупнейших производителей расходомеров, использует обозначение «STREAMLUX» с 2012 года, но первые упоминания об обозначении «STREAMLUX» датируются 2008-2009 годами, когда был зарегистрирован веб-сайт <<https://www.streamlux.ru/>>;

- на сегодняшний день правообладатель производит и реализует разные виды расходомеров с использованием товарного знака. Для реализации расходомеров с товарным знаком правообладателем используется широкая дилерская сеть, информация о которой представлены на веб-сайте правообладателя, а также известных маркетплейсах (OZON, Wildberries и Яндекс.маркет). Помимо этого, для рекламы своей продукции правообладатель участвует в различных выставках и форумах, где презентует продукцию с товарным знаком «Streamlux»;

- заявитель является нарушителем исключительного права на товарный знак (судебные акты вступили в законную силу), поэтому действия по оспариванию товарного знака являются созданием препятствий к использованию правообладателем своего обозначения;

- при этом товарный знак «STREAMLUX» был использован не только в качестве ключевых слов в системах Яндекс-директ, то есть являлся одним из способов адресации, получения доступа к сайту ответчиков, но и изображение

товарного знака в данном случае указано в самом тексте рекламного объявления «аналог расходомера STREAMLUX». Таким образом, пользователи сети Интернет, желающие найти сайт бренда «STREAMLUX», вводятся в заблуждение выдаваемыми результатами поиска (абзац 7-8 стр. 7 решения суда первой инстанции), в связи с чем лицо, подавшее возражение, реализуя свои расходомеры, пыталось воспользоваться репутацией и известностью товаров правообладателя;

- такое недобросовестное поведение со стороны лица, подавшего возражение, только подтверждает законность регистрации товарного знака, поскольку указанное лицо использовало товарный знак правообладателя для целей рекламы своих расходомеров. Использование слов «полный аналог» применительно к товарному знаку дает потребителю понять, что есть также товары правообладателя, которые именуется обозначением «STREAMLUX», то есть у лица, подавшего возражение, было понимание, что обозначение «STREAMLUX» способно индивидуализировать товары – расходомеры;

- оспариваемый товарный знак является фантазийным обозначением для товара 09 класса МКТУ;

- товарный знак «STREAMLUX» не может быть разделен на какие-либо отдельные словесные элементы, в возражении не доказано, что потребители воспринимают «STREAMLUX» как описательное обозначение для товара расходомеры;

- у элементов «STREAM» и «LUX» могут быть и иные значения, помимо приведенных в возражении;

- правообладатель просит также при вынесении решения принять во внимание противоречивость и непоследовательность позиции лица, подавшего возражение, поскольку указывая на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, в возражении сначала указывается на то, что обозначение «STREAMLUX» является ложным (подпункт 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса), а затем заявляется о противоречии общественным интересам, что является отдельным основанием для оспаривания, предусмотренным подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

На основании изложенного в отзыве правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака.

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии 23.12.2025 представлен ответ на отзыв правообладателя, в котором, в частности, выражено несогласие с фантазийным характером оспариваемого знака, отсутствием у Кузьмина А.А. заинтересованности в подаче рассматриваемого возражения, а также указано, что широкое использование оспариваемого обозначения правообладателем не доказано.

Изучив материалы дела и выслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия сочла доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (11.12.2017) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1, подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохранные элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса (пункт 34 Правил). К обозначениям, не обладающим различительной способностью,

относятся сведения, характеризующие товар, материал, сырье, из которого изготовлен товар, а также относятся обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о противоречии обозначения общественным интересам, принципам гуманности и морали учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, неэтично примененная национальная и (или) государственная символика (гербы, флаги, эмблемы), антигосударственные лозунги, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства верующих, слова, написание которых нарушает правила орфографии и т.п.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №656929 представляет собой словесное обозначение «**STREAMLUX**», выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита и не имеющий смыслового значения.

Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товара 09 класса МКТУ – расходомеры.

Согласно возражению признание недействительным предоставления правовой охраны указанному знаку испрашивается в связи с тем, что товарный знак состоит из словесных элементов, характеризующих товар, в отношении которых он зарегистрирован.

В результате анализа оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, указанным в возражении, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение, выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита одного размера и одного цвета без пробелов и, как справедливо отмечено в отзыве правообладателя, является единым словесным элементом, которое отсутствует в качестве лексической единицы в общедоступных словарно-справочных источниках информации и, соответственно, не имеет перевода на русский язык. Отсутствие смыслового значения у словесного обозначения «**STREAMLUX**» свидетельствует о его фантазийном характере.

Довод возражения о том, что входящие в состав оспариваемого знака словесные элементы «Stream» и «Lux» характеризуют товары, в отношении которых охраняется товарный знак, является неубедительным, что обусловлено следующим.

Словесный элемент «Stream» в переводе с английского языка означает «река, водоток, ручей, поток, течение, струя; течь, струиться», «Lux» переводится как «люкс» - единица измерения освещенности в системе СИ, (см., например,

<https://translate.academic.ru> ). Люкс, -а, муж. (спец.). Единица освещённости. II. Люкс 1. -а, муж. Лучший по оборудованию, обслуживанию номер гостиницы, вагон, салон, каюта. Жить (ехать, плыть) в люксе. 2. неизм. Высшего класса, разряда, сорта (<https://dic.academic.ru>).

Приведенное множество смысловых значений элементов «STREAM» и «LUX» не позволяют установить значение обозначения в целом, а также прийти к выводу, что сочетание этих словесных элементов может восприниматься потребителем в качестве характеристики товара (расходомера) в превосходной степени, как указано в возражении, поскольку они не образуют какого-либо устойчивого сочетания, имеющего определенное значение.

При этом следует отметить, что в возражении не приводится, что значит обозначение «STREAMLUX» в целом, отсутствуют также сведения о восприятии этого обозначения средним российским потребителем адресной группы товаров (расходомеров).

В частности, расходомер — это прибор для измерения расхода вещества — объёма или массы, проходящего через определённое сечение потока (например, трубопровод) в единицу времени. Свойства расходомеров зависят от типа прибора, измеряемой среды, условий эксплуатации и других факторов. Обозначение «STREAMLUX» не указывает ни на тип расходомера, ни на вид измеряемой среды, ни на условия эксплуатации прибора, ни на какие-либо другие характеристики, необходимые для его описания.

В связи с указанным этот довод не доказан материалами возражения и является домысливанием со стороны лица, подавшего возражения, что подтверждает ассоциативный (фантазийный) характер оспариваемого товарного знака.

Таким образом, коллегией установлено, что материалы возражения не содержат доказательств того, что оспариваемый товарный знак представляет собой описательную характеристику товаров, необходимую всем производителям этих товаров в гражданском обороте.

С учетом изложенного оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не имеется.

Фантазийный характер оспариваемого товарного знака не позволяет отнести его к обозначениям, порождающим в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. Следовательно, не имеется оснований для признания товарного знака по свидетельству №656929 не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Что касается довода возражения о противоречии оспариваемого товарного знака общественным интересам, то товарный знак «STREAMLUX» не подпадает под действие подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку не относится к обозначениям, перечисленным в пункте 37 Правил.

В отношении заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании товарного знака по свидетельству №656929 коллегия отмечает, что лицо, подавшее возражение, обосновывает наличие у него законного интереса в подаче настоящего возражения судебным спором между сторонами, повлекшим за собой взыскание компенсации с лица, подавшего возражение, за нарушение исключительных прав на указанный товарный знак согласно решению Арбитражного суда Волгоградской области от 24.06.2022 по делу № А12-115/2022 и во исполнение указанного решения возбуждением исполнительных производств о взыскании долга и исполнительского сбора (см. скрин-копию сведений сервиса Банк данных исполнительных производств, приложенную к материалам возражения).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №656929.**