

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 года Федеральным законом от 18 декабря 2006 года № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, опубликованными на официальном интернет портале правовой информации www.pravo.gov.ru, 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 04.12.2024, возражение от ООО "Компания АВВИТА" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2541819, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2541819 на изобретение «Способ тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости и устройство для его осуществления» выдан по заявке № 2013123776/14, с приоритетом от 24.05.2013, установленным по дате (24.05.2013) подачи заявки.

Патент выдан на имя Ибатулина Рашида Адыгамовича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Способ тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающий фокусирование изображения через оптические элементы на макуле сетчатки, отличающийся фокусированием изображения на периферии сетчатки в горизонтальном меридиане при прохождении зрительной оси через геометрический центр оптических элементов, фокусированием изображения на макуле при расслаблении аккомодации при перемещении зрительной оси по горизонтали в одну и противоположную сторону относительно геометрического центра оптических элементов с прогрессивно меняющейся рефракцией и фокусированием изображения на макуле при взгляде вблизи при расслаблении и последующем напряжении аккомодации при перемещении зрительной оси по вертикали вверх или вниз относительно геометрического центра оптического элемента с прогрессированием рефракции и последующим деградированием рефракции.

2. Способ тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающий фокусирование изображения через оптические элементы на макуле сетчатки, отличающийся фокусированием изображения перед сетчаткой на периферии в горизонтальном меридиане при прохождении зрительной оси через геометрический центр оптических элементов, фокусированием изображения на макуле при расслаблении аккомодации при перемещении зрительной оси по горизонтали в одну и противоположную сторону относительно геометрического центра оптических элементов с прогрессивно меняющейся рефракцией и фокусированием изображения на макуле при взгляде вблизи при расслаблении и последующем напряжении аккомодации при перемещении зрительной оси по вертикали вверх или вниз относительно геометрического

центра оптического элемента с прогрессированием рефракции и последующим дегрессированием рефракции.

3. Способ тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающий фокусирование изображения через оптические элементы на макуле сетчатки, отличающийся фокусированием изображения на периферии сетчатки с одной стороны относительно макулы по горизонтали и фокусированием изображения перед сетчаткой на периферии с противоположной стороны при прохождении зрительной оси через геометрический центр оптических элементов, фокусированием изображения на макуле при расслаблении аккомодации при перемещении зрительной оси по горизонтали в одну и противоположную сторону относительно геометрического центра оптических элементов с прогрессивно меняющейся рефракцией и фокусированием изображения на макуле при взгляде вблизи при расслаблении и последующем напряжении аккомодации при перемещении зрительной оси по вертикали вверх или вниз относительно геометрического центра оптического элемента с прогрессированием рефракции и последующим дегрессированием рефракции.

4. Способ тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающий фокусирование изображения через оптические элементы на макуле сетчатки, отличающийся фокусированием изображения перед сетчаткой на периферии с одной стороны относительно макулы по горизонтали и фокусированием изображения за сетчаткой на периферии с противоположной стороны при прохождении зрительной оси через геометрический центр оптических элементов, фокусированием изображения на макуле при расслаблении аккомодации при перемещении зрительной оси по горизонтали в одну и противоположную сторону относительно геометрического центра оптических элементов с прогрессивно меняющейся рефракцией и фокусированием изображения на макуле при взгляде вблизи при расслаблении и последующем напряжении

аккомодации при перемещении зрительной оси по вертикали вверх или вниз относительно геометрического центра оптического элемента с прогрессированием рефракции и последующим дегрессированием рефракции.

5. Способ тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающий фокусирование изображения через оптические элементы на макуле сетчатки, отличающийся фокусированием изображения на сетчатке на периферии с одной стороны относительно макулы по горизонтали и фокусированием изображения за сетчаткой на периферии с противоположной стороны при прохождении зрительной оси через геометрический центр оптических элементов, фокусированием изображения на макуле при расслаблении аккомодации при перемещении зрительной оси по горизонтали в одну и противоположную сторону относительно геометрического центра оптических элементов с прогрессивно меняющейся рефракцией и фокусированием изображения на макуле при взгляде вблизи при расслаблении и последующем напряжении аккомодации при перемещении зрительной оси по вертикали вверх или вниз относительно геометрического центра оптического элемента с прогрессированием рефракции и последующим дегрессированием рефракции.

6. Устройство для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающее оптические элементы с передней поверхностью и оптическим центром, отличающееся тем, что в качестве оптических элементов выбраны линзы с асимметричным распределением рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, ориентированные в устройстве таким образом, что по одну и по другую сторону относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, при несимметричном удалении от геометрического центра рефракция монотонно усиливается, а по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра рефракция не меняется, а

в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии, а затем монотонно ослабевает.

7. Устройство для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающее оптические элементы с передней поверхностью и оптическим центром, отличающееся тем, что в качестве оптических элементов выбраны линзы с асимметричным распределением рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, ориентированные в устройстве таким образом, что по одну и по другую сторону относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, при несимметричном удалении от геометрического центра рефракция монотонно усиливается, а по вертикали в одну и противоположную сторону на симметричном удалении относительно геометрического центра рефракция вначале монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии, а затем монотонно ослабевает.

8. Устройство для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающее оптические элементы с передней поверхностью и оптическим центром, отличающееся тем, что в качестве оптических элементов выбраны линзы с асимметричным распределением рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, ориентированные в устройстве таким образом, что по одну и по другую сторону относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, при несимметричном удалении от геометрического центра рефракция монотонно усиливается, а по вертикали в одну и противоположную сторону на несимметричном удалении относительно геометрического центра рефракция вначале монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии, а затем монотонно ослабевает.

9. Устройство для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающее оптические элементы с передней поверхностью и оптическим центром, отличающееся тем, что в

качестве оптических элементов выбраны линзы с асимметричным распределением рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, ориентированные в устройстве таким образом, что по одну сторону относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, рефракция монотонно усиливается, а на противоположной стороне рефракция не меняется, а по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра рефракция не меняется, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии, а затем монотонно ослабевает.

10. Устройство для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающее оптические элементы с передней поверхностью и оптическим центром, отличающееся тем, что в качестве оптических элементов выбраны линзы с асимметричным распределением рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, ориентированные в устройстве таким образом, что по одну сторону относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, рефракция монотонно усиливается, а на противоположной стороне рефракция не меняется, а по вертикали в одну и противоположную сторону на симметричном удалении относительно геометрического центра рефракция вначале монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии, а затем монотонно ослабевает».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение, мотивированное наличием в независимом пункте 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту признаков, не раскрытых в материалах заявки на дату ее подачи, то есть, несоответствием подпункту 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, а также, согласно поступившему 04.02.2025 дополнению к возражению, несоответствием изобретения по независимому пункту 6

формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «изобретательский уровень», на основании следующих источников:

- заявка DE 02009053467A1, дата публикации 08.07.2010 (далее – [1]);
- патент RU2462221C1, дата публикации 27.09.2012 (далее – [2]);
- патент US4640593A, дата публикации 03.02.1987 (далее – [3]);
- Словарь синонимов. Толкование термина «предотвращение». Словарь синонимов русского языка. З.Е. Александрова. Практический справочник. М., Издательство «Русский язык», 2011. Взято в сети Интернет по адресу https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_synonims/133711/ (далее – [4]);
- Большая медицинская энциклопедия. 1970. Что такое лечение. Толкование термина «лечение». Взято в сети Интернет по адресу https://big_medicine.academic.ru/75541 (далее – [5]);
- Малая Медицинская энциклопедия.- М.: Медицинская энциклопедия. 1991-1996. Первая медицинская помощь.- М.: Большая Российская Энциклопедия. 1994. Энциклопедический словарь медицинских терминов. М.: Советская энциклопедия.1982-1984. Толкование термина «близорукость». Взято в сети Интернет по адресу https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_rmedicine/4820/BnH3opyKOCTh (далее – [6]);
- Большая медицинская энциклопедия. 1970. Толкование термина «аккомодация глаза». Взято в сети Интернет по адресу https://big_medicine.academic.ru/1195/АККОМОДАЦИЯ_ГЛАЗА (далее – [7]);
- Постановление Президиума суда по интеллектуальным правам от 07.12.2015 по делу № СИП-32/2015 (далее – [8]).

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, содержит признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, поскольку формула «не полностью основано на описании заявки» а внесение в формулу изобретения признаков из описания заявки не допускается согласно источнику [8];

- изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», исходя из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[3], с учетом справочной литературы [4]-[7].

Лицом, подавшим возражение, дополнительно представлен 19.03.2025 патентный источник US 2012/0002161 A1 (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, источник [9] содержит сведения о линзах для уменьшения астигматизма, в которых рефракция не меняется по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается и далее ослабевает.

В дальнейшем, лицом, подавшим возражение, было подано 06.05.2025 ходатайство с просьбой не привлекать данный источник [9] при анализе доводов.

От лица, подавшего возражение, поступила 05.09.2025 корреспонденция, в которой обращается внимание на то, что в примерах описания оспариваемого изобретения (стр. 21-23 описания) говорится о достижении «повышения запасов относительной аккомодации, остановке прогрессирования близорукости, изменению соотношения величин осевой и периферической рефракций, изменению соотношения величин периферической рефракции» в результате использования оспариваемого изобретения, а влияние признаков изобретения на достижение такого результата, как активизация биохимических процессов в сетчатке с повышением ригидности склеры, не подтверждено материалами заявки на дату ее подачи.

Кроме того, от лица, подавшего возражение, поступило 22.05.2026 ходатайство о принятии к рассмотрению нового основания для оспаривания оспариваемого изобретения, а именно «несоответствие документов заявки, представленных на дату подачи, требованию раскрытия сущности

изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники», в связи с тем, что как считает лицо, подавшее возражение, «не раскрыта совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, при использовании устройства по независимому пункту 6 формулы».

По мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту отсутствует «указание причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков и обеспечиваемым техническим результатом».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегий, при этом им была представлена возможность ознакомления со всеми материалами возражения, которые приняты к рассмотрению и размещены на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя поступил 04.02.2025 отзыв, а также дополнительные доводы от 14.05.2025, от 30.05.2025 с приобщением корреспонденции, представляющей собой информативное письмо о проведении в сентябре 2017 года международной конференции (далее – [10]).

Суть доводов патентообладателя сводится к следующему:

-изобретение по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента «имеет особенную совокупность признаков вне зависимости от других пунктов формулы изобретения, а в зависимости от субъективных данных пациента, устройство будет удовлетворять только одному из пунктов 1-5 способа и не может быть зависимым от какого-либо из вышеуказанных пунктов, соответственно, является независимым объектом правовой охраны»;

-сущность изобретения по независимому пункту 6 формулы оспариваемого патента раскрыта в описании заявки, а именно, поскольку «совокупность характеристик заявленного устройства и заявленных вариантов

устройства позволяет решить задачу тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости путем одновременного достижения нескольких технических результатов с различной степенью выраженности каждого при применении различных вариантов»;

-изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, отличается от устройства, известного из источника [1] «асимметричным распределением рефракции», поскольку данный признак «не отмечен авторами [1], как отличительный признак» и «показан на фиг.6-7 частным случаем отдельных примеров исполнения изобретения по [1]», при этом устройство «по [1] имеет ряд существенных недостатков, не позволяющих достичь технического результата, описанного в описании изобретения по оспариваемому патенту»;

-«устройство по [1] имеет ряд существенных недостатков», а признак асимметричное распределение рефракции «не заявлен в [1] как существенный отличительный признак, влияющий на достижение технического результата»;

- в источнике [1] «наиболее предпочтительным вариантом является вариант исполнения устройства с коридором вдоль всего вертикального меридиана, изменения рефракции которого не превышали бы 0,15 дптр», а в оспариваемом изобретении «по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра рефракция не меняется, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии, а затем монотонно ослабевает»;

- источники [2], [3] не содержат сведений об отличительных признаках оспариваемого устройства, касающихся асимметричного распределения рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы с усилением рефракции при несимметричном удалении от геометрического центра;

- сведения из корреспонденции [10] свидетельствуют о наличии в линзе центральной области видимости, представляющей собой коридор,

образованный вдоль основной линии линзы очков, а также о двух периферических областях видимости, частично отделенных друг от друга центральной областью видимости.

Патентообладатель обращает внимание на то, что поставленная перед ним задача «...создание устройства для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости решается за счет достижения технического результата, заключающегося в тренировке аккомодации с увеличением показателей запасов и резервов абсолютной и относительной аккомодации..., с одновременной тренировкой аккомодации...не была известна из уровня техники».

В представленных 05.09.2025 дополнительных пояснениях, патентообладатель указывает на «очевидность для специалиста того, что при прогрессии близорукости склера слабая или низко ригидная, а при стабилизации близорукости, наоборот, ригидность склеры высокая» и «очевидным доказательством активизации биохимических процессов в сетчатке является значительное повышение остроты зрения без коррекции после применения заявленных устройств, что свидетельствует об утолщении сосудистой оболочки и/или ослаблении осевой рефракции».

От патентообладателя также поступили 05.02.2026, 17.04.2026 дополнительные материалы.

Доводы, указанные в данных дополнительных материалах, по своей сути, сводится к тому, что ни один из источников, представленных лицом, подавшим возражение, не раскрывает изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 6 вышеприведенной формулы по оспариваемому патенту, и не приводит к очевидности его создания на основании имеющихся в данных источниках сведений.

С дополнительными доводами, представленными на заседании коллегии 22.05.2026 (см. выше), патентообладатель также ознакомился, и дал пояснения в устной форме на данном заседании коллегии.

По мнению патентообладателя, изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, соответствует достаточности раскрытия, может быть осуществлено специалистом в данной области техники с достижением технического результата.

Патентообладатель дополнительно обращает внимание на приведенный в описании к оспариваемому патенту пример 3, который описывает зрительную патологию у пациента с близорукостью до ношения очков по оспариваемому изобретению, «имеющего прогрессирующую близорукость (миопию), проявляющуюся в усилении осевого преломления (рефракции), в результате удлинения глаза, оптической системы глаза с фокусированием изображения перед сетчаткой и, соответственно, сниженной некорригированной остротой зрения».

Согласно сведениям, представленным в примере 3 описания к оспариваемому патенту, у пациента «запасы относительной аккомодации увеличились в 3 раза и стали соответствовать норме», а также «осевая рефракция в правом глазу не только перестала усиливаться, т.е. остановилась прогрессия близорукости, а, даже, уменьшилась на 0,5 дптр. в сферической составляющей (sph) и на 0,25 дптр в цилиндрической (cyl) (по сферозэквиваленту - 0,63 дптр.). Осовая рефракция в левом глазу также не только перестала усиливаться, что свидетельствует о прекращении прогрессии близорукости, а, более того, уменьшилась на 0,25 дптр. в сферической составляющей (sph)».

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на указанный в формуле оспариваемого изобретения признак «в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии», который «характеризует применение в устройстве любого значения рефракции в указанном диапазоне», «не является произвольным», поскольку «характеризует количественно определенный режим изменения рефракции, необходимый для формирования дозированного аккомодационного стимула при использовании устройства, и находится в

причинно-следственной связи с достижением заявленного технического результата, прежде всего в части тренировки аккомодации и увеличения ее резервов».

При этом примеры, представленные в описании к оспариваемому патенту свидетельствуют об «уменьшении градиента прогрессирования близорукости, изменении соотношения показателей периферической рефракции и осевой, изменении соотношения показателей периферической рефракции с носовой и височной сторон, увеличении запасов относительной аккомодации, а в ряде случаев - повышении остроты зрения без коррекции» и «подтверждает достижение технического результата в целом».

По мнению патентообладателя, изобретение по оспариваемому патенту соответствует всем условиям патентоспособности.

Патентообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и сохранить в силе объект, охарактеризованный в независимом пункте 6 вышеприведенной формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.05.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Гражданский кодекс РФ в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее - Кодекс), Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи (пункт 2 статьи 1375 и пункт 2 статьи 1376).

Согласно подпункт 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае:

3) наличия в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, либо наличия в прилагаемых к решению о выдаче патента на промышленный образец материалах изображений изделия, включающих существенные признаки промышленного образца, отсутствующие на изображениях, представленных на дату подачи заявки, или изображений изделия, с которых удалены существенные признаки промышленного образца, имеющиеся на изображениях, представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее

близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента ИЗ формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня

изобретения, основанные, в частности: на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат; на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат; на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи, либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставшим известным в результате его

использования является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде через Интернет, дата помещения сведений в эту электронную среду.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Прежде всего, необходимо обратить внимание сторон спора на то, что законодательством, действующим на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не предусмотрено оспаривание изобретения по несоответствию требованию достаточности раскрытия его сущности (см. нормативно-правовую базу выше).

Исходя из приведенных в возражении доводов, оценка оспариваемого изобретения будет осуществлена на предмет его соответствия требованию, предъявляемому подпункту 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, а также условию патентоспособности «изобретательский уровень», в объеме независимого пункта 6 вышеприведенной формулы.

Таким образом, анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованному в независимом пункте 6 формулы по оспариваемому патенту подпункту 3 пункта 1 статьи 1398 Кодекса, показал следующее.

При оценке изобретения на соответствие данной норме законодательства проверяется наличие в формуле изобретения или полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В отношении оспариваемого изобретения по независимому пункту 6 вышеприведенной формулы, целесообразно отметить, что вся совокупность признаков, характеризующих оспариваемое изобретение, была приведена в описании заявки на дату ее подачи и все признаки, содержащиеся в формуле

изобретения по оспариваемому патенту и которые содержатся в решении о выдаче патента, раскрыты в заявке на дату ее подачи.

В возражении не представлено доводов, позволяющих сделать вывод о том, что независимый пункт 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержит признаки, не раскрытые на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованному в независимом пункте 6 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В независимом пункте 6 формулы изобретения по оспариваемому патенту охарактеризовано устройство для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости, включающее оптические элементы с передней поверхностью и оптическим центром.

То есть, оспариваемое изобретение представляет собой оптическую линзу для очков. Линза выполнена с возможностью асимметричного распределения рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр этой линзы.

Причем, относительно вертикали (то есть, по горизонтали) рефракция монотонно усиливается, а по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра рефракция не меняется, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии, а затем монотонно ослабевает.

Исходя из описания к оспариваемому патенту, технический результат заключается в «снижении риска возникновения близорукости, а при ее проявлении - к остановке или замедлению прогрессирования близорукости» за счет тренировки аккомодации, и как следствие - активизации биохимических процессов в сетчатке (см. описание, стр. 18 абзац 2, стр. 25 абзац 4).

Согласно справочной информации аккомодация глаза - это процесс приспособления оптических систем глаза при зрительном восприятии предметов, находящихся на различном расстоянии от него (см. Большая медицинская энциклопедия. Москва, АРИА-АиФ, 2012, т. 1, стр. 53).

Таким образом, исходя из общеизвестных для специалиста сведений и информации, содержащейся в описании оспариваемого изобретения, устройство по оспариваемому патенту представляет собой линзу, при ношении которой оптическая система глаза приспособляется для зрительного восприятия разноудаленных от глаза пациента предметов, в результате чего происходит тренировка всей оптической глазной системы и, как следствие, приводит к улучшению зрения, не только приостанавливая прогрессирование близорукости, но и улучшая зрение.

То есть, ношение линз назначается пациентам с близорукостью для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости.

Из источника [1] известно устройство (очковая линза) для пациентов с близорукостью с планкоррекцией для дальнего расстояния. Причем, согласно содержащейся в источнике [1] информации, известная из него линза приводит к предотвращению близорукости.

То есть, из источника [1] известно средство того же назначения, что и в оспариваемом патенте, а именно, известно устройство для тренировки аккомодации, профилактики и/или лечения прогрессирующей близорукости (см. перевод [1], пар. [0067]).

Известное из источника [1] устройство включает оптические элементы с передней поверхностью и оптическим центром.

Так, согласно приведенной в источнике [1] информации линза включает переднюю поверхность и оптический центр (см. перевод [1], пар.[0071], фиг. 3А, 4-7).

Известная из источника [1] линза выполнена с асимметричным распределением рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы (см. фиг. 6, 7).

Известная из источника [1] линза выполнена таким образом, что ориентирована на изменение рефракции, так как по одну и по другую сторону известной из источника [1] линзы относительно ее вертикали, проходящей через ее геометрический центр, рефракция монотонно усиливается при несимметричном удалении от геометрического центра (см. например, перевод [1], абзац [0067], фиг. 6, 7).

В описании линзы, известной из источника [1], приведен пример очковой линзы с планкоррекцией для дальнего расстояния для предотвращения прогрессирования близорукости с иллюстрацией на фиг. 5-7 распределения сферического эквивалента по линзе вверх или в поперечном сечении (внизу) по горизонтальной линии 1-2, то есть, в зоне для зрения вдаль в верхней области очковой линзы при 5 мм (рис. 5 А), в зоне для зрения на среднее расстояние в нижней части очковой линзы при 5 мм (рис. 6 А) или в зоне для зрения вблизи в нижней части очковой линзы при -15 мм (рис. 7А).

Под термином «коридор», согласно источнику [1] понимается область преимущественно постоянной рефракции между двумя латеральными областями очковой линзы, где реализуется определенная картина периферической рефракции. При этом ширина коридора не превышает ширины зрачка в мезопических условиях, в частности, на самом узком участке коридора, что позволяет наиболее эффективно использовать периферические картины, то есть изменение рефракции в периферической зоне.

В другом варианте исполнения очковой линзы, известной из источника [1], коридор не уже зрачка в мезопических условиях, что обеспечивает комфортное центральное зрение.

Согласно источнику [1], при изготовлении индивидуальных линз, специалист учитывает не только переменные величины при проектировании

коридора, но и область линзы между ее оптическим центром и нижним краем для удобства ношения линз.

Например, если человек проводит перед экраном значительное количество времени и выполняет работу на близких и средних расстояниях, такую высоту можно увеличить или уменьшить, чтобы обеспечить заметный периферический дефокус даже при выполнении работ на близком, среднем или дальнем расстояниях, смещая фокусировку взгляда (см. перевод [1], фиг. 6 А, 6 В, 7 А, 7 В).

В известной из источника [1] линзе по ее вертикали в одну сторону относительно геометрического центра рефракция монотонно усиливается на величину в диапазоне от 0,25 до 2,0 диоптрии (фиг. 6А).

Устройство, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, отличается от устройства, известного из источника [1] тем, что рефракция не меняется по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается, а затем монотонно ослабевает.

Из патента [2] известно устройство для лечения функциональных зрительных расстройств, представляющее собой очковые линзы с относительно простым распределением оптической силы для воздействия на глаз и асимметричным распределением рефракции относительно вертикали, проходящей через геометрический центр линзы, что создаёт разные оптические условия для носовой и височной периферии глаза.

Однако, известное из источника [2] устройство не содержит признака «рефракция не меняется по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается, а затем монотонно ослабевает», которым охарактеризовано оспариваемое изобретение.

Из источника [3] известна мультифокальная офтальмологическая линза, которая содержит вертикальную главную меридианную кривую, оптический

центр указанной зоны обзора вдаль находится на нижнем конце указанной главной меридианной кривой в указанной зоне обзора вдаль, а оптический центр указанной зоны обзора ближнего зрения находится на верхнем конце главной меридианной кривой в зоне обзора ближнего зрения (см. фиг. 6, 8).

Согласно описанию известной из источника [3] линзы, ее рефракционные зоны выполняют в соответствии с известным для специалистов данной области «предписанным законом для определения дополнительной силы линзы, то есть разница между кривизной вдоль указанной главной меридианной кривой и кривизной (p_s) вдоль вертикального направления относительно указанной главной меридианной кривой в каждой точке на указанной главной меридианной кривой ($\Delta p = p_s - p_t$) не равна нулю как минимум вдоль части главной меридианной кривой по крайней мере, в одной из зон дальнего и/или ближнего зрения (см. стр. 1, 2 перевода [3]).

Известная из источника [3] линза направлена на уменьшение астигматизма и искажение изображения в зонах дальнего и ближнего зрения, на улучшение зрения в зонах ближнего и дальнего зрения с учетом астигматизма и искажений (колонка 2 абзацы 2, 4).

То есть, с учетом известных для специалиста данной области знаний, о чем уже сказано в настоящем заключении выше, известная из источника [3] линза направлена, также как и линза, охарактеризованная в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, на снижение риска возникновения близорукости, а при ее проявлении - к остановке или замедлению прогрессирования близорукости за счет тренировки аккомодации.

Однако, известное из источника [3] устройство не содержит признака «рефракция не меняется по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается, а затем монотонно ослабевает», которым охарактеризовано оспариваемое изобретение.

Целесообразно отметить, что согласно источнику [6] в основе прогрессирования близорукости лежит ухудшение биомеханических свойств склеры вследствие метаболических нарушений и морфологических изменений, что приводит к постепенному растяжению ее под влиянием внутриглазного давления. Удлинение оси глаза на 1 мм влечет за собой усиление рефракции на 3,0 дптр. Близорукость делят на 3 группы: близорукость слабой степени — до 3,0 дптр, средней степени — от 3,0 до 6,0 дптр и высокой степени — от 6,0 дптр и выше. Для улучшения зрения при близорукости слабой и средней степени назначают линзы, полностью или почти полностью корригирующие близорукость.

Эти сведения говорят о том, что с учетом сведений из источников [5], [7] лечение и профилактика близорукости с помощью линз оказывает влияние на биомеханические свойства склеры, а подбор оптической силы линзы (диоптрий) обусловлен группой близорукости, что также подтверждается описанием к изобретению по оспариваемому патенту (стр. 29-31 описания, примеры 1-3).

Однако, данные сведения, включая известные из источников информации [1]-[3] устройства, не побуждают специалиста в данной области к очевидности создания линз, у которых рефракция не меняется по вертикали в одну сторону относительно геометрического центра, а в противоположную сторону рефракция вначале монотонно усиливается, а затем монотонно ослабевает.

Изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 6 формулы оспариваемого патента, для специалиста явным образом не следует из патентных источников [1]- [3] с учетом общеизвестных энциклопедических знаний из источников [4]- [7].

Что касается представленных в Постановлении СИП [8] сведений, то они не относятся к предмету настоящего спора и не влияют на сделанный

вывод о соответствии оспариваемого изобретения в рамках доводов и источников, представленных лицом, подавшим возражение.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.12.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2541819 оставить в силе.