

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пайкачёва Евгения Валерьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.03.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 226046, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 226046 «Инструмент пишущий» выдан по заявке № 2024105458/09 с приоритетом от 04.03.2024. Обладателем исключительного права на данный патент является Савинков Павел Валерьевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Инструмент пишущий, содержащий полый корпус, выполненный с возможностью размещения и фиксации в нем пишущего стержня, отличающийся тем, что в нижней части корпуса расположена захватная часть, выполненная с возможностью удержания пальцами; часть корпуса, отходящая от захватной части выполнена стержнеобразной формы; внешняя поверхность стержнеобразной части корпуса, отходящей от захватной части, выполнена отличной от поверхности вращения; на стержнеобразную часть корпуса, отходящую от захватной части, последовательно установлены сегменты со сквозными отверстиями; сквозные

отверстия в сегментах выполнены формой, препятствующей повороту сегментов относительно корпуса, при этом на корпус установлен, по меньшей мере, один проставочный сегмент, а также один опорный сегмент.

2. Инструмент пирующий по п.1, отличающийся тем, что часть корпуса, отходящая от захватной части, выполнена стержнеобразной формы постоянного поперечного сечения.

3. Инструмент пирующий по п.1, отличающийся тем, что опорный сегмент содержит внешний упорный выступ.

4. Инструмент пирующий по п.2, отличающийся тем, что стержнеобразная часть корпуса выполнена постоянного поперечного сечения в форме треугольника».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента, поэтому она не является новой.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- патентный документ – RU 2830674 C2, опуб. 25.11.2024 (далее – [1]);
- экспертное заключение от 10.02.2025 (далее – [2]).

В возражении приведена сравнительная таблица признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту с техническим решением, известным из патентного документа [1].

Анализ зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту в возражении отсутствует.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель 02.07.2025 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве указано, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются существенными, поскольку причинно-следственная связь между признаками и техническим результатом раскрыта в описании полезной модели.

При этом в техническом решении, раскрытом в патентном документе [1], отсутствуют признаки: «полый корпус», «выполненный с возможностью размещения и фиксации в нем пишущего стержня», «часть корпуса, отходящая от захватной части выполнена стержнеобразной формы», «внешняя поверхность стержнеобразной части корпуса, отходящей от захватной части, выполнена отличной от поверхности вращения», «сквозные отверстия в сегментах выполнены формой, препятствующей повороту сегментов относительно корпуса».

По мнению патентообладателя, в патентном документе [1] признак, характеризующий отходящий от захватной части элемент, поименован как «ось». При этом у термина «ось» в механике есть вполне конкретное определение. В оспариваемой полезной модели стержнеобразная часть корпуса, отходящая от захватной части, осью не является, так как не является телом вращения, сама не вращается относительно захватной части корпуса, и сегменты, установленные на нее, также не имеют возможности вращения. Элемент, функцией которого является препятствие вращению, осью являться не может, так как он несет обратную функцию.

В письме, поступившем 29.09.2025, патентообладатель для пояснения своих доводов представил следующие материалы:

- определение термина «Ось», рекомендации по однозначному отнесению деталей к классификационным группировкам классов 71-76 классификатора ЕСКД. Р 50-63-88., Москва, 1989, стр.3 (далее – [3]);
- определение термина «Ось», толковый словарь Ожегова онлайн (далее – [4]).
- определение термина «Ось», Энциклопедический словарь под редакцией А.М. Прохорова., Москва: Советская энциклопедия, 1991, стр.950 (далее – [5]).

Лицо, подавшее возражение, 28.10.2025 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

По мнению лица, подавшего возражение, в контексте обоих патентов (оспариваемого патента и патентного документа [1]) элемент, отходящий от захватной части, выполняет идентичную функцию – служит основой для установки, компоновки и фиксации проставочных и опорных сегментов с целью регулировки расстояния до захватной части. Конструктивно в обоих случаях этот элемент представляет собой продольный стержень. Утверждение о том, что в патентном документе [1] этот элемент должен вращаться, противоречит сути технического решения, где прямо указано, что сегменты, установленные на ось, лишены возможности вращения (см. п. 1 формулы, п. 9 формулы). Таким образом, ось в патентном документе [1] изначально выполняет функцию неподвижной или условно-неподвижной опоры, а не вала.

Признаки «полый корпус» и «пишущий стержень» не являются существенными для заявленного технического результата – «регулировки расстояния между упорным выступом и захватной частью». Наличие или отсутствие полости внутри корпуса для стержня не влияет на механизм регулировки с помощью проставочных сегментов. Это признак, характеризующий пишущий узел в целом, а не регулировочный узел, который является предметом охраны.

Признак «сквозные отверстия... отличные от поверхности вращения» в оспариваемом патенте является частным случаем более общего признака, раскрытого в патентном документе [1]: «сегмент, имеющий упорный выступ, лишен возможности вращения вокруг оси за счет имеющегося в нем отверстия, форма поперечного сечения которого отлична от круглой и ответна при этом форме поперечного сечения оси» (см. п. 9 формулы). Выполнение внешней поверхности стержневой части в форме треугольника (в оспариваемом патенте) и ответной формы отверстия в сегментах – это одна из конкретных инженерных реализаций общего принципа, предложенного в патентном документе [1].

Все существенные признаки независимого пункта 1 формулы патентного документа [1], определяющие сущность технического решения (регулируемое расстояние между захватной частью и упорным выступом с помощью набора сегментов, зафиксированных на продольном элементе), либо напрямую присутствуют, либо эквивалентно раскрыты в независимом пункте оспариваемого патента.

Патентообладатель 13.11.2025 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 28.10.2025.

При этом в отношении технического результата и существенности признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту патентообладатель поясняет следующее.

В отношении признака «невозможность вращения сегментов относительно оси» патентообладатель подчеркивает, что данный признак является существенным. Сегменты, например, сегмент под упорный выступ, обладают сложной геометрической формой. Их вращение относительно оси приводит к изменению внешнего рельефа пишущего устройства и, как следствие, к изменению расстояния между захватной частью для пальцев и поверхностью упорного выступа. Это, в свою очередь, нарушает функциональную стабильность устройства, критически важную для обеспечения комфортного и предсказуемого захвата пользователем. Таким образом, запрет на вращение сегментов является необходимым условием для обеспечения стабильного расстояния между наконечником инструмента и захватной частью, что напрямую влияет на технический результат.

В оспариваемой полезной модели невозможность вращения сегментов относительно стержнеобразной части корпуса достигается за счёт выполнения упомянутой стержнеобразной формы корпуса отличной от тела вращения, а формы отверстий в сегментах, препятствующей данному вращению. Например, при выполнении внешней поверхности стержнеобразной части треугольной формой, форма отверстий в сегментах может быть выполнена квадратной.

Лицом, подавшим возражение, 11.03.2026 были представлены дополнительные материалы, содержащие доводы в отношении зависимых пунктов 2-4 формулы оспариваемого патента.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту являются несущественными, при этом они известны из патентного документа [1]. Соответственно, включение признаков зависимых пунктов 2-4 формулы в независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту никак не влияет на совокупность существенных признаков пункта 1 формулы, а следовательно, на «новизну» независимого пункта 1.

Зависимый пункт 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризует только форму части корпуса, отходящей от захватной части, однако, достижение указанного заявителем технического результата, в соответствии с описанием, не зависит от формы корпуса.

Зависимый пункт 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризует только форму опорного выступа, а именно, то, что он содержит внешний упорный выступ, однако, достижение указанного заявителем технического результата, в соответствии с описанием, не зависит от формы опорного выступа.

Зависимый пункт 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту является зависимым от зависимого пункта 2 формулы и также характеризует только форму части корпуса, однако, как было отмечено ранее достижение указанного технического результата, в соответствии с описанием, не зависит от формы корпуса.

Патентообладатель 26.03.2026 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся контраргументы на дополнение к возражению от 02.03.2026.

Из описания и чертежей оспариваемого патента следует, что сохранение неизменности расстояния обеспечивается в том числе невозможностью вращения проставочных сегментов и опорного сегмента относительно стержнеобразной части корпуса. Вращение сегментов неизбежно привело бы к изменению внешнего рельефа устройства, смещению упорного выступа и нарушению заданного расстояния между захватной частью и ладонью пользователя.

Патентообладатель отмечает, что постоянство сечения обеспечивает равномерность посадки сегментов и исключает люфт и это прямо влияет на

постоянство рельефа, что в свою очередь влияет на гарантированную неизменность расстояния.

Таким образом, вывод о том, что признаки пунктов 2-4 формулы не являются существенными, является необоснованным. Технический результат оспариваемой полезной модели состоит не только в задании расстояния между захватной частью и опорным сегментом, но и в гарантированном сохранении этого расстояния в процессе использования инструмента.

Такое сохранение обеспечивается не одной лишь длиной проставочных сегментов, но и конструкцией элементов, исключаяющей их относительный поворот. Если сегменты, опорный выступ или часть корпуса могут поворачиваться, меняется взаимное положение захватной части и опорного сегмента при удержании инструмента рукой.

При этом и захватная часть, и внешний упорный выступ имеют выраженный рельеф и предназначены для взаимодействия с рукой пользователя. Поэтому их относительный поворот влияет не только на удобство удержания, но и на фактическое расстояние между зонами контакта руки с захватной частью и с упорным выступом.

Следовательно, признаки, связанные с формой стержнеобразной части корпуса, внешним упорным выступом и исключением поворота сегментов, находятся в функциональной связи с заявленным техническим результатом и не могут быть признаны несущественными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.03.2024) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701,

зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 57 Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе заявителем) в Российской Федерации (то есть изобретения и полезные модели, зарегистрированные в соответствующих государственных реестрах СССР и Российской Федерации, и изобретения, запатентованные в соответствии с Евразийской патентной конвенцией). Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения или полезной модели в соответствующем государственном реестре Российской Федерации, или формулы, с которой состоялась публикация сведений о выдаче евразийского патента.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Техническая задача (проблема), на решение которой направлено заявленное решение, заключается в создании пишущего инструмента, позволяющего строго задавать расстояние между захватной частью пишущего инструмента и опорным элементом для ладони пользователя с гарантированным сохранением неизменности заданного расстояния в процессе использования заявляемого устройства (см. строки 35-39 страницы 3 описания). В свою очередь следует отметить, что технический результат, опосредствующий решение указанной технической проблемы, заключается в обеспечении возможности задания расстояния между захватной частью пишущего инструмента и опорным сегментом для ладони пользователя с гарантированным сохранением неизменности заданного расстояния в процессе использования инструмента пишущего (см. строки 25-28 страницы 5 описания).

Технический результат (техническая задача) сформулирован с учетом недостатков, выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе RU 2767471 С1, опуб. 17.03.2022 (далее – [6]), и указанном в описании оспариваемого патента в качестве наиболее близкого аналога: «Однако конструкция устройства не позволяет регулировать расстояние между захватной частью пишущего инструмента и упором для ладони. Фиксация упора осуществляется за счет заклинивания устройства на корпусе пишущего инструмента непосредственно во время письма. Данный способ фиксации не исключает возможности незапланированного изменения расстояния между захватной частью и опорным элементом во время эксплуатации известного устройства».

При этом технический результат (техническая задача) полезной модели по оспариваемому патенту направлен на устранение этих недостатков, в частности за счет того, что опорный сегмент (8), проставочный сегмент (7) и сегменты (6) имеют сквозное отверстие для установки на стержневую часть корпуса (2) без возможности поворота относительно нее, при этом отсутствие возможности поворота обеспечено выполнением формы сквозного отверстия в сегментах (6, 7 и 8) ответной по отношению к поперечному сечению стержневой части корпуса (2)», позволяет фиксировать элементы (6, 7, и 8) на стержневой части корпуса (см. строки 24-28 страницы 4, строки 44-47 страницы 4 описания). Кроме того, согласно описанию (см. строки 44-47 страницы 4, строка 9-24 страницы 5) регулировка расстояния между захватной частью (4) и опорным сегментом (8), определяется установкой по меньшей мере одного проставочного сегмента (7) (например, определенной длины), а наличие проставочных элементов (7) (например, определенной длины) между захватной частью (4) и опорным сегментом (8) также позволяет надежно фиксировать на корпусе (2) сегмент (8), повышая, таким образом, комфорт использования инструмента (1) для конкретного пользователя.

Таким образом, на основании указанных сведений из описания следует, что признаки, характеризующие наличие фиксации проставочных элементов на стержневой части корпуса и регулировки расстояния между захватной частью и опорным сегментом с помощью проставочных элементов, находятся в причинно-

следственной связи с упомянутым техническим результатом и являются существенными.

Можно согласиться с доводами лица, подавшего возражение, в отношении несущественности признаков, характеризующих то, что корпус выполнен именно полым, а также что корпус выполнен с возможностью размещения и фиксации в нем пишущего стержня, в виду следующего.

В описании полезной модели по оспариваемому патенту не указаны сведения о влиянии указанных признаков на технический результат. Как было уже разъяснено выше существенным для оспариваемого решения является наличие фиксации проставочных элементов на стержневой части корпуса и регулировки расстояния между захватной частью и опорным сегментом с помощью проставочных элементов. Наличие или отсутствие полости внутри корпуса для стержня не влияет на механизм регулировки с помощью проставочных сегментов, а указание что инструмент пишущий содержит пишущий стержень указывает лишь на вид письменной принадлежности. При этом такая причинно-следственная связь указанных признаков не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующих именно последовательную установку сегментов следует отметить, что в формуле не указана конкретная последовательность сегментов (порядок расположения сегментов друг относительно друга), при этом в описании не приведена причинно-следственная связь именно «последовательной» установки сегментов с указанным выше техническим результатом (технической задачей), поэтому они не могут быть отнесены к существенным. Такая причинно-следственная связь признаков не следует для специалиста из уровня техники.

Следовательно, проверка соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» проведена в отношении существенных признаков формулы без учета указанных признаков.

Патентный документ [1] опубликован 25.11.2024, то есть позже даты приоритета (04.03.2024) оспариваемого патента на полезную модель, при этом он имеет более раннюю дату приоритета (13.02.2024) и может быть включен для целей

проверки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна» только в отношении формулы, с которой состоялась его регистрация (см. п.57 Правил ПМ).

Из патентного документа [1] (см. формулу) известен инструмент пишущий, содержащий корпус, включающий захватную часть, выполненную с возможностью удержания пальцами, а также ось, присоединенную к захватной части (см. пункты 1 и 12 формулы), при этом на оси последовательно установлены сегменты (опорный сегмент с упором, и по меньшей мере один поставочный сегмент) со сквозными отверстиями (см. пункты 9-10 формулы).

Здесь следует отметить, что в патентном документе [1] не содержится прямого указания на то, что часть корпуса, отходящая от захватной части выполнена стержнеобразной формы. Между тем в патентном документе [1] (см. пункт 1 формулы) указаны сведения, что «Пишущее устройство, содержащее корпус, включающий захватную часть, а также ось, присоединенную к захватной части, при этом на оси установлены: проставочный сегмент, а также сегмент, имеющий упорный выступ...». Как известно «ось» – это стержень, на котором держатся колеса, вращающиеся части машин, механизмов (см. [4], <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=18947>). То есть для специалиста в данной области техники очевидно, что часть корпуса – ось, присоединенная к захватной части (на которой установлены сегменты), раскрытая в патентном документе [1] это и есть стержень, то есть она идентична стержнеобразной части корпуса (части корпуса, выполненной стержнеобразной формы), как и в заявленном решении.

Кроме того, нельзя согласиться с доводами патентообладателя, что признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «внешняя поверхность стержнеобразной части корпуса, отходящей от захватной части, выполнена отличной от поверхности вращения» и «сквозные отверстия в сегментах выполнены формой, препятствующей повороту сегментов относительно корпуса» не известны из патентного документа [1].

Как известно поверхность вращения - это поверхность, образуемая при вращении вокруг прямой (оси поверхности) произвольной линии (прямой, плоской или пространственной кривой

Wikimedia Foundation. 2010.

<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/28282>). В описании (см. строки 20-21 и 28-34 страницы 4) оспариваемого патента есть сведения, что «внешняя поверхность стержнеобразной части корпуса (2) выполнена отличной от поверхности вращения, например, в форме призмы... В частном случае стержневая часть корпуса (2) может быть выполнена в виде правильной шестиугольной призмы, при этом поперечные сечения сквозных отверстий в сегментах (6, 7 и 8) будут иметь форму правильного шестиугольника соответствующих размеров. В другом частном случае стержневая часть корпуса (2) может быть выполнена в виде треугольной призмы, при этом поперечные сечения сквозных отверстий в сегментах (6, 7 и 8) будут иметь форму треугольника соответствующих размеров...». Исходя из чего можно сделать вывод, что в заявленном решении поверхность стержня (в сечении) имеет форму отличную от круга. При этом в патентном документе [1] (см. пункты 9 и 10 формулы) указано - «сегмент, имеющий упорный выступ, лишен возможности вращения вокруг оси за счет имеющегося в нем отверстия, форма поперечного сечения которого отлична от круглой и ответна при этом форме поперечного сечения оси» и «проставочный сегмент лишен возможности вращения вокруг оси за счет имеющегося в каждом из них отверстия, форма поперечного сечения которого отлична от круглой и ответна при этом форме поперечного сечения оси», то есть сегменты (сегмент, имеющий упорный выступ, и проставочные сегменты) зафиксированы на оси, при этом форма сквозного отверстия ответна оси и отлична от круга, то есть также как и в заявленном решении.

Таким образом, все существенные признаки, а также несущественные присущи (сегменты расположены последовательно) независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют выполнение части корпуса,

стержнеобразной формы постоянного поперечного сечения, следует отметить, что они не могут быть отнесены к существенным, поскольку постоянное поперечное сечение стержнеобразной части корпуса никак не связано с возможностью строго задавать расстояние между захватной частью пишущего инструмента и опорным элементом, и в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом (технической задачей). При этом такая причинно-следственная связь признаков не следует для специалиста из уровня техники.

Признаки зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют выполнение опорного сегмента с внешним упорным выступом, присущи техническому решению, известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1] (см. пункты 1 и 15 формулы).

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют выполнение стержнеобразной части корпуса постоянного поперечного сечения в форме треугольника, следует отметить, что они не могут быть отнесены к существенным, поскольку существенным для заявленного технического решения является отсутствие возможности поворота сегментов относительно стержнеобразной части корпуса, а форма выполнения (треугольник) поперечного сечения раскрывает частный случай выполнения, при этом в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков с указанным выше техническим результатом (технической задачей). Такая причинно-следственная связь признаков не следует для специалиста из уровня техники.

Таким образом, внесение признаков зависимых пунктов 2-4 в совокупность признаков независимого пункта 1 формулы заявленной полезной модели не изменит вывод о несоответствии ее условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержится доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Ввиду сделанного выше вывода источник информации [2], представленный лицом, подавшим возражение, не анализировался.

Источники информации [3] и [5], представленные патентообладателем, содержат словарно-справочную информацию и не меняет указанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.03.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 226046 признать недействительным полностью.