

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 14.08.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Латышевым Григорием Олеговичем, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135994, при этом установлено следующее.



Оспариваемый словесный товарный знак «» по заявке №2024825538 с приоритетом от 31.10.2024 зарегистрирован 04.08.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1135994 в отношении товаров 10 и услуг 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Копылова Евгения Анатольевича, Москва, (далее - правообладатель).

В поступившем 14.08.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении лицо, его подавшее, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135994 недействительным полностью на основании пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения указывалось следующее:

- лицом, подавшим возражение, на сайте kwork.ru был размещён заказ



№45147944 от 31.07.2024 г., включающий переработку изображения «», права на которое принадлежат данному лицу на основании договора об отчуждении исключительного права на изображение №1-HEALO от 09.02.2024;

- данный заказ был взят в работу Г. Гулиевой 31.07.2025;

- в период с 01.08.2025 по 24.08.2025 исполнитель периодически сдавал заказ на проверку и перерабатывал результаты работы в соответствии с пожеланиями заказчика;

- по договору №45147944 от 01.09.2024 об отчуждении исключительного права на изображения, заключённому между правообладателем Гулиевой Г. и приобретателем Латышевым Г.О. последнему передаются исключительные права на переработанные изображения, созданные на основе заказа приобретателя №45147944 от 31.07.2024, размещённого на сайте kwork.ru.;

- в результате выполнения заказа №45147944 от 31.07.2024, размещённого на сайте kwork.ru, было создано произведение графического дизайна, права на которое были переданы лицу, подавшему возражение;

- произведение графического дизайна тождественно оспариваемому товарному знаку;

- права на произведение графического дизайна возникли и были переданы подателю возражения ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и вынести решение о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135994 полностью.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Распечатка информации Интернет ресурса kwork.ru.;

2. Распечатка вложенного файла «Healo», переданного через Интернет ресурс kwork.ru.;

3. Договор №45147944 от 01.09.2024 г. об отчуждении исключительного права на изображения;

4. Договор об отчуждении исключительного права на изображение №1-HEALO от 09.02.2024 г.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №1135994 представил отзыв, где указывалось следующее:

- правообладатель (Копылов Е.А.) оспариваемого товарного знака является аффилированным лицом с лицом, подавшим возражение;

- характер взаимоотношений между данными лицами следующий: Копылов Е.А. - работодатель, Латышев Г.О. - сотрудник, получающий ежемесячную зарплату;

- правообладатель (Копылов Е.А.) оспариваемого товарного знака поручил лицу, подавшему возражение (Латышеву Г.О.), разработать новый логотип для продукции и зарегистрировать его в качестве товарного знака на имя Копылова Е.А.;

- лицо, подавшее возражение (Латышев Г.О.), 13.09.2024 обратилось к патентному поверенному и индивидуальному предпринимателю Луцковскому Максиму Юрьевичу, с просьбой зарегистрировать произведение искусства, которое разработал дизайнер, в качестве товарного знака на имя правообладателя - Копылова Е.А.;

- лицо, подавшее возражение (Латышев Г.О.), направило правообладателю (Копылов Е.А.) договор и счет на оплату услуг по регистрации товарного знака «HEALO», уже после той даты, когда лицо, подавшее возражение, заявляет о наличии у него исключительного права на логотип;

- Латышев Г.О., будучи правообладателем спорного логотипа, прямым указанием дал согласие регистрировать принадлежащее ему произведение в качестве товарного знака на имя Копылова Е.А.;

- правообладатель (Копылов Е.А.) оспариваемого товарного знака полагает, что Латышев Г.О. недобросовестно приобрел исключительные права на произведение, и поскольку на данный момент Латышев Г.О. и Копылов Е.А. перестали сотрудничать, пытается воспользоваться недобросовестно приобретенным правом, чтобы лишить Копылова Е.А. исключительного права на

товарный знак по свидетельству №1135994, которое было приобретено на абсолютно законных основаниях;

- Латышев Г.О. (лицо, подавшее возражение), по поручению Копылова Е.А. (правообладателя оспариваемого товарного знака), договорился с дизайнером о разработке логотипа, а далее сам поручил патентному поверенному зарегистрировать итоговое произведение дизайнера в качестве товарного знака на имя Копылова Е.А.;

- воля лица, подавшего возражение, была направлена на то, чтобы зарегистрировать произведение дизайна в качестве товарного знака на имя конкретного лица - Копылова Е.А., следовательно, Латышев Г.О. был согласен с регистрацией товарного знака, тождественного с произведением искусства.

С учетом изложенного правообладатель оспариваемого товарного знака просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1135994.

С отзывом были представлены следующие материалы:

5. Ответ №2109-ИП от 07.10.2025 на запрос патентного поверенного в 1 экз.;
6. Договор №К.Д.А.30092024 от 30.09.2024 г. в 1 экз.;
3. Видеозапись №1;
4. Видеозапись № 2 (представлено на флеш-накопителе).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (31.10.2024) приоритета товарного знака по свидетельству №1135994 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за №38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1135994 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из стилизованного графического элемента в виде ломаных линий, под которым расположен словесный элемент «HEALO», выполненный оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Под словесным элементом расположены словесные элементы «HEALTH IN EVERY MOVE», выполненные стандартным шрифтом буквами латинского

алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в красном, черном цветовом сочетании, в отношении товаров 10 и услуг 35 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

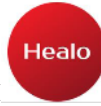
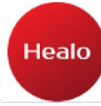
При определении заинтересованности лица, подавшего возражение, по основаниям пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия исходила из того обстоятельства, что оспариваемый товарный знак затрагивает интересы лица, подавшего возражение, поскольку оно считает себя обладателем права на произведение, которое используется им в хозяйственном обороте.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, 01.09.2024 стало обладателем

исключительных прав на произведение «», сходное до степени смешения с оспариваемым товарным знаком.

В связи с этим ИП Латышев Григорий Олегович признан заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1135994.

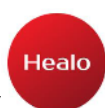
При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

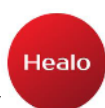
В возражении содержится довод о том, что лицу, подавшему возражение,

принадлежат авторские права на обозначение «», по договору от 01.09.2024 об отчуждении исключительного права на изображения [3], заключённому между правообладателем Гулиевой Г. и приобретателем ИП Латышевым Г.О., при этом последнему передаются исключительные права на переработанные изображения, созданные на основе заказа приобретателя №45147944 от 31.07.2024, размещённого на сайте kwork.ru. [1, 2].

Вместе с тем проанализировав представленные документы [1-4], коллегия отмечает, что обозначение, исключительные права на которое принадлежит лицу, подавшему возражение, представляет собой произведение дизайна.



В свою очередь обозначение «», зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака представляет собой комбинированное обозначение, которое графически не является сходным с противопоставленным ему



обозначением «», поскольку сравниваемые обозначения содержат разные графические элементы «ломанные линии»/«круг», разное количество словесных элементов «5»/«1».

Сравниваемые обозначения совпадают только словесным элементом «HEALO»/«Healo», который не является объектом авторского права, поскольку не относится к произведениям науки, литературы и искусства и не может являться объектом авторского права без привязки к какому-либо из вышеперечисленных объектов.

Само по себе использование того же самого словесного элемента «Healo» не может свидетельствовать о переработке объекта дизайна, охраняющего не слова как таковые, а именно его характерное графическое исполнение. При установлении факта воспроизведения или переработки произведения дизайна проверяется, не использованы ли те конкретные художественные черты, характеристики (элементы, компоненты, цвета), которые присущи такому объекту.

Таким образом, отсутствие как такового объекта авторского права в виде произведения дизайна исключает оценку сходства с оспариваемым товарным знаком.

Также, коллегия отмечает, что довод правообладателя оспариваемого товарного знака о том, что он поручил Латышеву Г.О. разработать логотип и зарегистрировать его в качестве товарного знака на его имя, не может быть принят во внимание, поскольку не подтвержден документально.

С учетом изложенного, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии произведенной регистрации положениям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В связи с изложенным, коллегия не может сделать обоснованный вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1135994 положениям, предусмотренным требованиями пункта 9 (1) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1135994.