

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 21.04.2026 возражение индивидуального предпринимателя Орлова Е.В., г. Саратов (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025790129 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2025790129 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 22.08.2025 на имя заявителя в отношении товаров 31 класса МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «**ОРЛОВСКИЕ СЕМЕНА**», выполненное буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 24.03.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение является неохраноспособным, так как оно характеризует соответствующие товары, указывая на их вид и свойства («семена» – зерно, предназначенное для посева) и место их производства («орловские» – от

географического наименования российского города Орлов в Кировской области), а также способно ввести в заблуждение потребителя относительно вида товаров для другой части товаров, не относящихся к семенам, и относительно места производства товаров, поскольку заявитель находится в другом городе – в г. Саратове.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 21.04.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 24.03.2026.

Доводы возражения сводятся к тому, что заявленное обозначение является фантазийным, обладающим различительной способностью, и не способно ввести в заблуждение потребителя, так как оно представляет собой единое (неделимое) словосочетание, состоящее из двух взаимосвязанных слов, одно из которых («орловские») по смыслу, заложенному в него самим заявителем, является производным не от географического наименования, а от фамилии заявителя – Орлов, то есть указывает на него как на конкретное лицо, производящее товары.

При этом заявитель ходатайствовал также и об ограничении заявленного перечня товаров по рассматриваемой заявке товарами 31 класса МКТУ «барда; водоросли пищевые или кормовые необработанные; жмых арахисовый для животных; жмых кормовой; жмых кукурузный для скота; жмых рапсовый для скота; жом сахарного тростника [сырье]; известь для кормов; кора необработанная; кора пробковая; крапива; мешанки из отрубей кормовые; мука арахисовая кормовая; мука из льняного семени кормовая; мука кормовая; мука льняная [фураж]; мука рисовая кормовая; мука рыбная кормовая; мульча соломенная; опилки древесные для подстилки животным; остатки плодовые [выжимки]; остаток в перегонном кубе после дистилляции; отруби; отходы винокурения кормовые; пальма [листья пальмовые]; подстилки для животных; продукты обработки хлебных злаков кормовые; скорлупа кокосовых орехов; солома [фураж]; солома для подстилок; торф для подстилки; травы садовые свежие» (далее – ограниченный перечень товаров), полагая то, что данные

товары относятся именно к семенам, для которых слово «семена» в заявленном обозначении уже не будет вводить в заблуждение потребителя относительно вида товаров.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении вышеуказанного ограниченного перечня товаров 31 класса МКТУ.

К возражению была приложена только лишь выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей со сведениями о заявителе (далее – Выписка из ЕГРИП [1]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.08.2025) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим

только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, характеризующие товар.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с абзацем 2 пункта 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Заявленное обозначение представляет собой выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита словесное обозначение «**ОРЛОВСКИЕ СЕМЕНА**». Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 22.08.2025 испрашивается в отношении приведенного в возражении ограниченного перечня товаров 31 класса МКТУ, упомянутого выше.

Для преодоления мотивов отказа в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака заявитель в возражении по своему существу указал только лишь на единство (неделимость) соответствующего словосочетания, в котором слово «орловские» по смыслу, заложенному в него самим заявителем, является производным от его фамилии Орлов.

Однако в этой связи важно отметить, что такой замысел заявителя носит исключительно субъективный и декларативный характер и сам по себе никак не опровергает объективного наличия возможности восприятия потребителями слова «орловские», прежде всего, именно как производного от географического

наименования. Никаких доказательств обратного заявителем в материалах возражения не было представлено.

При этом, вопреки голословному предположению заявителя о том, что слово «орловские» будет восприниматься потребителями в качестве указания именно на него как на конкретное лицо, производящее товары, необходимо отметить и то, что фамилия Орлов является очень распространенной – в рейтинге фамилий России она на 26-м месте по числу носителей (см., например, <https://moyrod.online/surnames/orlov>). Носителями данной фамилии является огромное число российских индивидуальных предпринимателей (см., например, <https://egrul.nalog.ru/>).

Заявленное обозначение, как словосочетание, состоит из двух слов, которые действительно грамматически и семантически взаимосвязаны между собой, собственно, по правилам русского языка. Однако оно вовсе не является каким-то уникальным и устойчивым словосочетанием, смысловое значение которого в целом существенно отличалось бы от определенной семантики составляющих его отдельных слов, указывающих на место производства и вид товаров, либо тем или иным образом изменяло бы их смысловые значения именно в таком конкретном сочетании слов.

Так, например, существует действительно устойчивое словосочетание «Орловские рысаки», обозначающее знаменитую русскую породу легкоупряжных лошадей с наследственно закрепленной способностью к резвой рыси, которая была выведена в России на Хреновском конном заводе в Воронежской губернии под руководством его владельца графа А.Г. Орлова во второй половине XVIII – начале XIX веков (см., например, https://ru.ruwiki.ru/wiki/Орловский_рысак?ysclid=mrtgcsjfp1198256161&utm_referrer=https://ya.ru/).

В рассматриваемом же случае, напротив, заявителем не были представлены какие-либо документы, которыми подтверждалось бы, например, то, что им был выведен какой-то новый сорт семян и назван производным

словом именно от его фамилии – «Орловские семена», под которым и стал бы уже известным потребителям.

Анализ единственного документа, представленного заявителем в материалах возражения по предмету спора, а именно Выписки из ЕГРИП [1], показал, что основным видом его деятельности является лишь деятельность по обработке данных, предоставление услуг по размещению информации и связанная с этим деятельность. Никакого отношения к селекционной деятельности заявитель не имеет.

Таким образом, доводами и материалами возражения не опровергается вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение в целом может быть воспринято российскими потребителями как указание на место происхождения («орловские» от географического наименования) и на вид («семена») соответствующих товаров, относящихся к семенам.

Отсюда следует, что заявленное обозначение является характеризующим такие товары с соответствующим местом происхождения (в частности, «водоросли пищевые или кормовые необработанные; крапива; пальма [листья пальмовые]; травы садовые свежие») и, следовательно, не соответствует для них требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, местом нахождения заявителя является, напротив, г. Саратов, что позволяет сделать вывод о том, что заявленное обозначение будет вводить в заблуждение потребителя относительно места нахождения заявителя, как изготовителя товаров, то есть оно не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров.

Кроме того, анализ соответствующих товаров 31 класса МКТУ, приведенных заявителем в ограниченном им перечне товаров, показал также и то, что все они, за исключением только лишь товаров «водоросли пищевые или кормовые необработанные; крапива; пальма [листья пальмовые]; травы садовые свежие», представляют собой, напротив, продукты обработки или переработки каких-либо растительных культур или отходы каких-либо производств, но не сами растительные культуры, семена которых, собственно,

как зерно, предназначенное для посева, производились бы и предлагались бы к продаже.

Отсюда следует вывод, что заявленное обозначение в отношении таких товаров, не являющихся растительными культурами, семена которых могли бы предназначаться для посева, будет вводить в заблуждение потребителя еще и относительно вида товаров, то есть оно не соответствует для них требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Таким образом, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 21.04.2026,
оставить в силе решение Роспатента от 24.03.2026.**