


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.09.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №170344, поданное Акционерным обществом «Котовскхлеб», г. Котовск (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №97720144 с приоритетом от 29.12.1997 зарегистрирован 07.12.1998 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №170344 в отношении товаров 30 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), приведенных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «Русский хлеб и Ко», Москва, с указанием словесного элемента «ХЛЕБ» в качестве неохраняемого. Сведения о регистрации товарного знака были опубликованы 25.05.1999 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» в 1999 году.

На основании договора №РД0038645, зарегистрированного Роспатентом 18.07.2008, исключительное право на товарный знак по свидетельству №170344 было уступлено ООО «Русский хлеб», Москва. Далее по договору №РД0119586, зарегистрированному Роспатентом 25.02.2013, исключительное право на товарный

знак по свидетельству №170344 перешло к ООО Богородский хлеб», Москва, которое в свою очередь на основании договора №РД0204749, зарегистрированному Роспатентом 25.08.2016, уступило исключительное право на товарный знак ООО «Богородский каравай», Москва.

Согласно данным Госреестра, опубликованным 05.12.2024, местонахождение ООО «Богородский каравай» было изменено на г. Омск (далее - правообладатель). Срок действия правовой охраны товарного знака продлен до 29.12.2027.

В возражении и дополнениях к нему, поступивших 23.10.2025, 09.12.2025, 17.02.2026, выражено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №170344 предоставлена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1 и 2 статьи 6 Закона РФ от 23.09.1992 №3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон), поскольку словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ» является обозначением, которое вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида, а именно, хлеба; представляет собой термин, связанный с православной религией – производное от слов «Богом рожденный» и «Пресвятая Богородица»; представляет собой географическое название и указывает на место производства или сбыта товаров; является ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара и его изготовителя; в силу заложенной религиозной семантики противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Консолидированная позиция лица, подавшего возражения, сводится к следующему:

- АО «Котовскхлеб» заинтересовано в признании недействительной правовой охраны товарного знака по свидетельству №170344, поскольку является ответчиком по иску правообладателя о нарушении его исключительного права на товарные знаки по свидетельствам №170344, №512592, №603131, который рассматривается в Арбитражном суде Тамбовской области по делу №А64-1400/2025;

- обозначение «БОГОРОДСКИЙ» еще на стадии экспертизы оспариваемого товарного знака позиционировалось его первоначальным правообладателем в качестве

исторического названия г.Ногинска, в котором располагался ОАО «Ногинский хлебокомбинат», осуществлявший производство хлеба «БОГОРОДСКИЙ»;

- кроме того, словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ» упоминается в словарно-справочных источниках по отношению к населенному пункту г.Богородск Нижегородской области;

- в ходе экспертизы принадлежащего правообладателю товарного знака по свидетельству №170344 указывалось на неохраспособность словесного элемента «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» как порождающего в сознании потребителя представление о месте происхождения товаров, которое не соответствует действительности, однако действующий на момент экспертизы заявитель по заявке на регистрацию этого товарного знака – ООО «Русский хлеб и Ко» (ликвидировано в настоящее время), указал, что его партнером по производству продукции является ООО «Ногинский хлебокомбинат» (ликвидировано в настоящее время), при этом г. Ногинск до 1930 года имел историческое название г. Богородск, тем самым выбор спорного наименования хлеба имеет привязку к историческому названию Ногинска, а, кроме того, в ходе делопроизводства по этому товарному знаку отмечалось, что слово «БОГОРОДСКИЙ» не относится к какому-либо населенному пункту, поскольку образовано от слов «Богом рожденный» или «Богородица»;

- вышеназванные сведения о происхождении спорного обозначения «БОГОРОДСКИЙ» не имеют привязки к месту нахождения правообладателя, тем самым порождая не соответствующее действительности представление о товаре и изготовителе;

- спорный словесный элемент представляет собой религиозный термин, поскольку образован от слов «Богом рожденный» и «Богородица» (термин, которым в христианстве обозначается Дева Мария – мать Иисуса Христа);

- использование религиозной терминологии в качестве средства индивидуализации товаров способно оскорбить чувства верующих, на что неоднократно указывалось Русской Православной Церковью в открытых источниках информации;

- монополизация религиозного термина и использование его в коммерческих целях противоречит интересам общества, нарушает принципы морали;

- признание словесного элемента «БОГОРОДСКИЙ» вошедшим во всеобщее употребление в качестве обозначения видового наименования хлеба обусловлено наличием сведений об использовании этого спорного элемента в качестве наименования хлеба специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, производителями и потребителями, что следует из имеющихся данных о патенте на изобретение со спорным названием, многочисленных сведений сети Интернет и деклараций о соответствии продукции, выданных в различный период времени разным лицам;

- словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ» широко используется на протяжении длительного периода времени различными производителями хлеба, поэтому не может индивидуализировать товары (хлеб) конкретного производителя и это свидетельствует об утрате им различительной способности;

- правообладатель никогда не использовал оспариваемый товарный знак до смены состава участников ООО «Богородский каравай» в 2023 и 2024 году, при этом ранее, до приобретения доли в этом обществе его настоящие участники - Романчук Д.И. (священнослужитель отец Дионисий Романчук), Павлов В.В., ООО «Богородский хлеб» незаконно без лицензии использовали спорное обозначение при производстве и продвижении хлеба, как минимум с 2006 года как лично, так и через юридические лица – ООО «Форнакс» (ранее – ЗАО «Форнакс») и ООО «Добрый хлеб»;

- получив правовую охрану на оспариваемый товарный знак по свидетельству №170344, ООО «Богородский каравай» стало обращаться в суд с предъявлением исков о нарушении своего исключительного права на оспариваемый товарный знак к добросовестным хозяйствующим субъектам, использующим спорное обозначение в своей коммерческой деятельности, таким как ЗАО «Хлебокомбинат», АО «Хлеб-Сервис», АО «Владхлеб», АО «ХК «Петрохлеб», АО «Котовскхлеб»;

- в суде правообладатель не представляет доказательств использования оспариваемого товарного знака ни лично, ни лицензиатами, наличие же дипломов, грамот и благодарностей его фактическую деятельность не подтверждают, при этом

заключение лицензионного соглашения на использование оспариваемого товарного знака с ООО «Форнакс» носит мнимый характер, правообладатель, не обладает собственной технологией производства хлеба, а его лицензиаты используют разные технические условия производства, не имеет намерения сотрудничать с реальными производителями хлеба, однако, предъявляет им претензии на суммы, которые превышают его доходы, использует судебно-претензионную работу в качестве источника обогащения, обесценивая свои товарные знаки, предоставляя возможность использовать товарный знак на недоговорной основе своим участникам – ИП Павлову В.В.;

- действия правообладателя направлены на причинение ущерба не только реальным производителям хлеба, таким как АО «Котовскхлеб», осуществляющим свою деятельность с 1935 года и имеющим значение для Тамбовской области, но и экономике Российской Федерации в целом, представляют собой недобросовестную конкуренцию и злоупотребление правом.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №170344 недействительным частично, исключив из объема его правовой охраны словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ» для всех товаров 30 класса МКТУ.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, представлены следующие документы:

- (1) претензия и исковое заявление от ООО «Богородский каравай»;
- (2) патент на изобретение №2134972 «Способ производства хлеба «БОГОРОДСКИЙ»;
- (3) протокол осмотра доказательств №1757190627011 от 06.09.2025 сайтов, касающихся использования спорного обозначения обычными потребителями;
- (4) протокол осмотра доказательств №1757191016390 от 06.09.2025 сайтов, касающихся использования спорного обозначения производителями товаров;
- (5) копии деклараций о соответствии продукции;
- (6) сведения о домене <https://бородоскийхлеб.рф> с сервиса Whois.ru;

(7) заключение патентного поверенного Гринюк Н.Ю. №73 от 24.09.2025 с выводами относительно неохраноспособности обозначения «БОГОРОДСКИЙ» и «БОГОРОДСКИЕ» в товарных знаках по свидетельствам №170344, №512592, №603131;

(8) диск с видеозаписями «Союз. Производство «Богородского хлеба» в Омске» и реклама «БОГОРОДСКОГО ХЛЕБА, 2006г.» с каналов, размещенных на www.youtube.com;

(9) копия рекламной брошюры правообладателя;

(10) копия финансовой отчетности АО «Котовскхлеб» за первое полугодие 2025 года;

(11) материалы делопроизводства по экспертизе на товарный знак по свидетельству №170344;

(12) таблица со ссылками и информацией об упоминании «БОГОРОДСКОГО ХЛЕБА» и топонима «БОГОРОДСКИЙ» в различных источниках сети Интернет в разные годы с приложениями скриншотов интернет-страниц (источники информации с [1] по [41]);

(13) информация о населенных пунктах со словом «Богородск» и производных от него «Богородская», «Богородский», «Богородское»;

(14) скриншоты статей с комментариями Русской Православной Церкви об упаковке с религиозными символами.

Правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №603131 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении и представил отзыв по его мотивам и дополнения к нему в корреспонденции от 27.10.2025, 07.11.2025, 13.11.2025, 02.03.2026, при этом основные доводы сводятся к следующему:

- подача настоящего возражения АО «Котовскхлеб» является попыткой уйти от ответственности за незаконное использование товарного знака по свидетельству №512592 в рамках судебного разбирательства по делу №А641400/2025, а также устранить препятствие для регистрации собственного товарного знака «НОВОБОГОРОДСКИЙ» по заявке №2023814493 с приоритетом от 22.11.2023;

- существенное количество населенных пунктов со спорным словесным элементом не позволяет говорить о его восприятии в качестве указания на конкретное место производства товаров;

- отсутствие описательного характера словесного элемента «БОГОРОДСКИЙ» и вероятность его восприятия в качестве места происхождения товаров ранее исследовалось в рамках административного спора по заявке №2023724233;

- спорный словесный элемент в отношении товара «хлеб» не внесен в какие-либо ГОСТы, используется под контролем правообладателя его аффилированными лицами и лицензиатами, а приведенные в возражении ссылки из сети Интернет приводят либо к нарушителям исключительного права на товарные знаки правообладателя, либо к его лицензиатам, а, кроме того, относятся к периоду после даты приоритета оспариваемого товарного знака, следовательно, не могут свидетельствовать об общеупотребимости спорного обозначения;

- правообладатель заключает лицензионные соглашения с теми производителями хлеба, которые заинтересованы в использовании его рецептуры, упоминание в сети Интернет различных информационных источников с другой рецептурой хлеба не влечет за собой нарушения права на товарный знак и не размывает его различительную способность;

- на способ производства хлеба «БОГОРОДСКИЙ» был получен патент №2134972 с приоритетом от 10.12.1997, патентообладателями которого являлись лица, аффилированные с правообладателем товарного знака по свидетельству №170344 имеет приоритет от 27.12.1997 на момент подачи заявки на его регистрацию;

- правообладателю принадлежит несколько товарных знаков со спорным словесным элементом, а именно, товарные знаки по свидетельствам №170344, №512592, №603131, право использования которых по лицензионным и сублицензионным договорам предоставлено нескольким юридическим и физическим лицам;

- приведенные в возражении декларации сами по себе не могут подтвердить фактическое производство хлеба, его реализацию потребителям и утрату спорным

обозначением различительной способности, тем не менее, в декларациях приводится информация либо о лицензиатах правообладателя и аффилированных ему лицах (генеральном директоре ООО «Богородский каравай» ИП Павлове В.В.), либо о нарушителях исключительного права на товарные знаки правообладателя, кроме того, декларации не могут подтвердить терминологический характер обозначения;

- правообладатель имеет собственный сайт <https://богородскхлеб.рф>, который действительно был создан только в 2023 году, что само по себе не свидетельствует об отсутствии различительной способности спорного обозначения, при этом правообладатель управлял каналом «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» на YouTube, созданный в 2014 году, а также использовал спорное обозначение в составе своего фирменного наименования;

- правообладатель и его аффилированные лица обладают дипломами и благодарностями за деятельность в сфере производства хлеба, значительная часть прибыли от которой направляется на различные социальные проблемы и нужды, а деятельность правообладателя и его руководства получила одобрение Русской Православной Церкви;

- в деле отсутствуют доказательства, которые бы свидетельствовали об отсутствии у спорного обозначения различительной способности, а факт его использования был установлен в рамках судебного разбирательства по делу №А32-9762/2025;

- в возражении и дополнениях к нему отсутствуют документы, позволяющие говорить о том, что на дату приоритета оспариваемый товарный знак воспринимался в качестве хлеба определенного вида, а также о том, что имелась привязка спорного элемента к определенной территории, тем более, с учетом обширного списка топонимов с корнем «БОГОРОДСК»;

- этимология спорного словесного элемента не свидетельствует о том, что он является общеупотребимым религиозным термином, а его использование при сопровождении хлеба не носит оскорбительного характера и не является кощунством, не способно оскорбить чувства верующих.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении поступившего возражения и сохранить в силе правовую охрану оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344.

Доводы отзыва правообладателя сопровождаются следующими документами:

- (15) лицензионный договор с АО «Хлеб» от 01.07.2024;
- (16) лицензионный договор с Орловским хлебокомбинатом от 22.12.2023;
- (17) лицензионный договор с АО «Проект Свежий хлеб Курск» от 30.10.2023;
- (18) решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-9762/2025;
- (19) благодарственное письмо от ООО «Форнакс»;
- (20) письмо от ООО «Основы вкуса»;
- (21) благодарственное письмо правообладателю от Минэкономразвития;
- (22) благодарственное письмо правообладателю от Исполкома Народного Фронта;
- (23) заключение Уполномоченного по защите прав предпринимателей Омской области Герасименко Ю.В.;
- (24) удостоверение Министерства обороны РФ Гришина Д.А. - учредителя компании правообладателя, награжденного медалью «За веру и служение Отечеству»;
- (25) диплом победителя конкурса «Омска марка», выданный ИП Павлову В.В.

Изучив материалы дела и заслушав участвующих в рассмотрении возражения представителей сторон спора, коллегия признала доводы возражения необоснованными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019) по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент.

При этом подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты приоритета (29.12.1997) оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.1995, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.1995 за № 989, введенные в действие с 29.02.1996 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 и 3 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Пункты 1 и 3 статьи 1483 Кодекса соответствуют пунктам 1 и 2 статьи 6 Закона, действующего на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений:

вошедших во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида;

являющихся общепринятыми терминами;

указывающие на место и время их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.1.2 Правил под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление как обозначения товаров определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного товара, которое в результате его длительного применения для одного и того же вида различными производителями стало видовым понятием.

Согласно пункту 2.3.1.4 Правил к общепринятым терминам относятся лексические единицы, характерные для конкретных областей науки и техники.

В пункте 2.3.1.5 Правил отмечается, что к обозначениям, указывающим на место производства или сбыта товаров, относятся обозначения, состоящие частично или полностью из географических названий, которые могут быть восприняты как указания на место нахождения изготовителя товаров.

Исходя из требований пункта 2 статьи 6 Закона, не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

К таким обозначениям согласно пункту 2.1 Правил относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

К таким обозначениям согласно пунктом 2.3.2.2 Правил относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

В этой связи следует руководствоваться правовой позицией, сформулированной Судом по интеллектуальным правам, отраженной в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой

охраны товарного знака в связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20.

Так, Суд по интеллектуальным правам указал, что к заинтересованным лицам могут быть отнесены производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака, имеющие реальное намерение использовать спорное обозначение в своей деятельности и осуществившие необходимые подготовительные действия к такому использованию, в частности лицо, подавшее заявку на регистрацию тождественного или сходного обозначения.

Исходя из доводов возражения, АО «Котовскхлеб» является ответчиком по инициированному правообладателем спору о нарушении его исключительного права на товарный знак «**БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ**» по свидетельству №512592 в Арбитражном суде Тамбовской области по делу №А64-1400/2025. Наличие оспариваемого товарного знака по свидетельству №603131 также выступает препятствием для регистрации в качестве товарного знака обозначения «Хлеб «Новобогородский»» по заявке №2023814493 с приоритетом от 22.11.2023, поданной АО «Котовскхлеб».


Принимая во внимание конфликт интересов, касающийся использования в гражданском обороте при производстве хлебобулочной продукции спорного обозначения «БОГОРОДСКИЙ», усматривается наличие заинтересованности АО «Котовскхлеб» в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №170344 по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 и 2 статьи 6 Закона.

По существу названных оснований необходимо указать, что согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам¹, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, оценка спорного обозначения на соответствие требованиям

¹ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №170344 с приоритетом от 29.12.1997 является комбинированным, включает в свой состав словесные элементы «БОГОРОДСКИЙ» и «ХЛЕБ», выполненные в оригинальной шрифтовой манере заглавными буквами кириллического алфавита, при этом словесный элемент «ХЛЕБ» указан в качестве неохраняемого. Помимо словесных элементов в состав оспариваемого товарного знака входит стилизованное изображение храма, а также буквы «Б» и «Х», выполненные оригинальным кириллическим шрифтом, между которыми расположено изображение овала с рядом наклонных линий. Товарный знак по свидетельству №170344 зарегистрирован в отношении товаров 30 класса МКТУ «хлеб, хлеб из пресного теста».

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 показал, что входящий в его состав словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ» представляет собой прилагательное множественного числа, в основу которого положен корень «БОГОРОДСК».

Согласно представленной лицом, подавшим возражение, информации Богородск является топонимом, при этом, как следует из представленного приложения (13), на территории Российской Федерации существуют или существовали значительное число географических объектов с названием Богородск, Богородская или Богородское в различных регионах.

В источниках информации², указанных в тексте изначально поданного возражения, наименование «Богородск» относится к городу в Нижегородской

² https://www.tourister.ru/responses/id_19325, https://vk.com/ves_bogorodsk, <https://tur-ray.ru/bogorodsk-attractions.html>.

области. Аналогичная информация приводится в Интернет-источниках, упомянутых в заключении патентного поверенного Гринюк Н.Ю. (приложение (7)). Также из дополнения к возражению, поступившему 17.02.2026, усматривается, что Богородск было историческим названием г. Ногинска до 1930 года, а также Богородское упоминается в качестве названия населенного пункта на Амуре. В приложении (12) в источниках информации [23], [24] лицом, подавшим возражение, фигурирует историческая справка про г. Богородск Нижегородской области, а также о поселке Богородский Саракташского района Оренбургской области.

В свою очередь правообладатель ссылается на решение Роспатента от 30.01.2025 по заявке №2023724233, касающееся обозначения «**БОГОРОДСКАЯ**», в котором отмечалось наличие иных населенных пунктов «Богородское», «Богородск», расположенных в Корткеросском районе Республики Коми, в Тюкалинском районе Омской области, в Кунгурском районе Пермского края, в Октябрьском районе Пермского края, в Чернушинском районе Пермского края.

Большое количество топонимов с наименованиями, которые воспроизводит спорный словесный элемент в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №170344, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что обозначение «**БОГОРОДСКИЙ**» ассоциируется с каким-то определенным географическим объектом. При этом в упомянутом выше решении Роспатента по заявке №2023724233 уже был сделан вывод о том, что в отношении продуктов питания обозначение «**БОГОРОДСКАЯ**», аналогичное спорному элементу «**БОГОРОДСКИЙ**» оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344, не способно восприниматься рядовым, средним потребителем в качестве места происхождения товаров или места нахождения их изготовителя, т.е. на него не распространяется запрет в регистрации, установленный положениями пункта 1 статьи 6 Закона.

Также вопреки мнению лица, подавшего возражение, спорный элемент в силу возможности ассоциирования его с конкретным географическим объектом из большого количества существующих не несет не соответствующих действительности представлений о товаре и изготовителе, следовательно,

регистрация товарного знака не противоречит требованиям, изложенным в пункте 2 статьи 6 Закона.


Следует отметить, что на заседании коллегии, состоявшемся 23.04.2026, правообладатель также упомянул ряд примеров товарных знаков третьих лиц, которые включают в свой состав в качестве охраняемого словесный элемент «БОГОРОДСКАЯ», «БОГОРОДСКИЕ», «БОГОРОДСКИЙ», в частности:



«» по свидетельству №324284, «



» по свидетельству

№669791, «**Богородский**» по свидетельству №192763, «» по свидетельству №308056.

Также коллегией принят во внимание довод возражения об этимологии спорного словесного элемента «БОГОРОДСКИЙ» в контексте «Богом рожденный» или «Богородица», и как следствие, возможность возникновения религиозных ассоциаций.

Действительно, многие топонимы на территории Российской Федерации были образованы от имен почитаемых святых (например, г.Сергиев Посад, г.Борисоглебск), названий религиозных праздников (например, г.Троицк, г.Благовещенск), храмов (например, г.Святогорск) или связаны с почитанием Богородицы (г.Покров).

Вместе с тем, проанализировав упомянутые в возражении источники информации, коллегия сочла бездоказательным утверждение лиц, подавших возражение, о том, что спорное обозначение «БОГОРОДСКИЙ» носит терминологический характер.

Необходимо отметить, что не все слова, содержащиеся в словарно-справочных источниках информации, могут быть признаны терминами. Термины, в отличие от слов общей лексики, зачастую многозначных и связанных с контекстом, в пределах

сферы применения точно и однозначно именуют понятие какой-либо области, науки, искусства и тому подобное.

Иными словами, термин является точным названием строго определенного понятия и не допускает иной трактовки. При этом при анализе обозначения на предмет его отнесения к общепринятым терминам необходимо исходить из восприятия этого обозначения применительно к конкретным товарам.

Словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ» может по смыслу вызывать ассоциации религиозного характера, в том числе с учетом наличия в товарном знаке по свидетельству №170344 стилизованного изображения храма, однако в перечне оспариваемого товарного знака отсутствуют товары, имеющие подобную коннотацию. Кроме того, приведенные в дополнении к возражению от 17.02.2026 источники информации из сети Интернет – Википедия³, Православная энциклопедия «Азбука веры»⁴, Лингвострановедческий словарь⁵, Православная энциклопедия⁶, Правмир⁷, раскрывают только семантику слова «Богородица», и не свидетельствуют о наличии такого термина как «БОГОРОДСКИЙ».

Таким образом, вопреки доводам возражения, коллегия не усматривает оснований для отнесения входящего в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №603131 словесного элемента «БОГОРОДСКИЙ» к категории обозначений, не соответствующих пункту 1 статьи 6 Закона.

Между тем, опираясь на этимологию словесного элемента «БОГОРОДСКИЙ», лицо, подавшее, возражение, полагает, что при предоставлении правовой охраны товарному знаку по свидетельству №170344 было нарушено положение пункта 2 статьи 6 Закона.

В этой связи необходимо констатировать, что входящий в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 словесный элемент «БОГОРОДСКИЙ», как отмечалось выше, может восприниматься в качестве обозначения, в основу которого положена семантика, связанная с Богородицей.

³ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Богородица>.

⁴ <https://azbyka.ru/bogorodica>.

⁵ <https://ls.pushkininstitute.ru/lsslovar/index.php?title=Богородица/C1-C2>.

⁶ <https://www.pravenc.ru/text/149527.html>.

⁷ <https://www.pravmir.ru/deva-mariya/>.

Правоприменительная практика и методологические подходы в части обозначений, имеющих религиозную семантику, требуют согласия компетентного органа на включение спорных элементов в состав товарных знаков. В данном случае таким компетентным органом может выступать Русская Православная Церковь.

Русская Православная Церковь неоднократно высказывала свое мнение относительно регистрации товарных знаков, включающих в свой состав элементы, имеющие религиозную основу, как в публичном пространстве, в частности, в средствах массовой информации, а также негативно воспринимала использование религиозной символики на упаковке товаров, на что указано в источниках информации⁸, приведенных в приложении (14).

Однако сведений относительно негативной реакции Русской Православной Церкви непосредственно на правовую охрану товарного знака по свидетельству №170344 поступившее возражение не содержит.

Напротив, из дополнения к возражению, поступившему 23.10.2025, усматривается, что деятельность ООО «Богородский хлеб» (предыдущий правообладатель товарного знака по свидетельству №170344) по производству и реализации хлебобулочных изделий благословляется Митрополитом Омским и Тарским Феодосием (приложение (9)). Более того, от Тарской Епархии Русской Православной Церкви в административный орган 07.11.2025 поступило письмо за №ИМ121255/1 от 28.10.2025, в котором указано, что ООО «Богородский каравай», являясь правообладателем серии товарных знаков по свидетельствам №170344, №512592, №603131, тесно взаимодействует с институтом Русской Православной Церкви, осуществляет благотворительную деятельность, а хлеб «БОГОРОДСКИЙ» производства привлеченных им партнеров и лицензиатов, производимый по специальной технологии, обладает узнаваемостью. В этой связи в письме

⁸ [https://www.kommersant.ru/doc/7659134?ysclid=mlkqy89eq1719920925;](https://www.kommersant.ru/doc/7659134?ysclid=mlkqy89eq1719920925)
https://bel.ru/news/2022-10-27/v-belgorode-hleb-kolosa-oskorbil-chuvstva-veruyuschih-2246164?utm_source=away.vk.com&utm_medium=referral&utm_campaign=away.vk.com&utm_referrer=away.vk.com;
<https://svt-nikolae.cerkov.ru/2Q21/01/17/nedopustimo-razmeshhat-svyashhennye-izobrazheniya-na-upakovke-tovarov/?ysclid=mlkr4v9rlz225065819;>
https://dzen.ru/a/Z_OHDhKUzvfj2D7?ysclid=mlknidqlja583375097;
[https://www.miloserdie.ru/article/svyatynya-li-na-etiketke/?ysclid=mlknj6wti5787062213.](https://www.miloserdie.ru/article/svyatynya-li-na-etiketke/?ysclid=mlknj6wti5787062213)

отмечается, что принадлежность указанных товарных знаков ООО «Богородский каравай» имеет важное социальное значение.

Приведенные выше обстоятельства позволяют коллегии сделать вывод о том, что предоставление исключительного права на товарный знак по свидетельству №170344 правообладателю не воспринимается негативно и не способно оскорбить чувства верующих людей при сопровождении товаров 30 класса МКТУ, в отношении которых осуществлена регистрация спорного товарного знака.

Названные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии оснований для применения пункта 2 статьи 6 Закона в отношении оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344.

В качестве основания для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №170344 в поступившем возражении также указывается на положения пункта 1 пункта 6 Закона ввиду того, что обозначение «БОГОРОДСКИЙ» вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида.

Под обозначением, вошедшим во всеобщее употребление в качестве товара определенного вида, понимается обозначение, используемое для определенного вида товаров, которое в результате его длительного применения для одного и того же товара или товара того же вида различными производителями стало указанием конкретного вида товара.

Обозначение, вошедшее в широкий обиход или какую-либо специальную отрасль производства как название самого товара, становится видовым понятием товара, неотделимым от него. Вследствие этого видовое понятие товара не может служить средством индивидуализации этого товара и указателем источника его происхождения.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными производителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Аналогичная правовая позиция отражена в решениях и постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам, в частности, от 09.04.2024 по делу №СИП-1018/2023, от 24.01.2022 по делу № СИП-362/2021.

При решении вопроса об отнесении заявленного обозначения (зарегистрированного товарного знака) к вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида следует принимать во внимание постановления президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2004 № 11580/04 и от 06.07.2004 № 2606/04.

Из правовой позиции, изложенной в указанных постановлениях, следует, что факт всеобщего употребления не подтверждают:

- использование обозначения до регистрации в качестве товарного знака двумя изготовителями, без учета территории распространения и длительности использования;

- заявления об использовании обозначений несколькими изготовителями, не содержащие доказательств наличия фактических обстоятельств такого использования (с указанием территории распространения и длительности использования);

- письма, обращенные к правообладателю и содержащие предложения заключить лицензионные договоры;

- сведения об объемах производства, не подтвержденные документально;

- другие документы, не содержащие данных, подтверждающих фактическое использование обозначения;

- длительность его использования; использование обозначения несколькими изготовителями.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации сформулировал обстоятельства, которые необходимо доказать для установления вхождения

обозначения во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, в частности:

- обозначение должно утратить свою различительную способность для потребителей товара, его изготовителей или специалистов в данной конкретной области. Общеупотребимость обозначения только в кругу изготовителей или специалистов является недостаточной;

- при исследовании всеобщности оценке подлежат данные о мнении максимально широкого круга лиц, который включает как специалистов, так и потребителей этого товара;

- товарный знак должен стать видовым понятием товара, неотделимым от него.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление в качестве обозначения товаров определенного вида.

Обозначение становится видовым названием (наименованием) товара в том случае, когда оно прочно входит в обиход не только широких кругов потребителей, но и специалистов соответствующих отраслей производства, представителей торговых кругов, причем среди двух последних категорий использование обозначения в качестве названия (наименования) товара не носит узкоспециального или жаргонного характера. В сознании всех перечисленных категорий возникает устойчивая взаимнооднозначная связь между товаром, обладающими определенными признаками, свойствами, качествами, и тем обозначением, которое используется в качестве его названия (наименования).

Следует констатировать, что входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «ХЛЕБ» указан в качестве неохраняемого элемента, поскольку указывает на определенный вид продукции – хлебобулочные изделия.

Однако в материалах поступившего возражения отсутствуют сведения о наличии на дату (29.12.1997) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 как в официальных словарно-справочных источниках информации, ГОСТах, так и в специализированных классификаторах продукции,

такого понятия как «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» применительно как к хлебобулочным изделиям, так и муке и зерновым продуктам.

Также в возражении не упоминается ни одного источника информации с упоминанием спорного обозначения специалистами в области хлебобулочной промышленности, из которых бы усматривались какие-то определенные характеристики продукции под таким обозначением.

В качестве доказательства использования спорного обозначения многими хозяйствующими субъектами в возражении приводятся декларации соответствия продукции на хлеб «БОГОРОДСКИЙ» (приложение (5)), выданные за период времени с 2013 по 2026 годы на имя следующих лиц:

- ТС N RU Д-RU.НО12.В.00707 с периодом действия 2014-2017 гг. (ИП Калиниченко Олег Иванович);

- ТС N RU Д-U.АЯ72.В.00920 с периодом действия 2015-2018 гг. (ИП Касацкая Ирина Викторовна);

- ТС N RU ДRU.АЯ79.В.05234 с периодом действия 2015-2016 гг. (ООО «Алтайская свеча», Республика Алтай);

- ТС N RU Д-RU.АЯ67.В.00480 и ТС N RU Д-RU.АЯ67.В.00268 с периодом действия 2015-2018 гг. (ПАО «Апатитхлеб», Мурманская обл.);

- ТС N RU Д-RU.РА01.В.38263 с периодом действия 2016-2019 гг. (ОАО «БУЛОЧНО-КОНДИТЕРСКИЙ КОМБИНАТ», Кировская область);

- ЕАЭС N RU Д RU.СП28.В.07227 с периодом действия 2016-2019 гг. (ОАО «Тихвинский хлебокомбинат», г. Тихвин);

- ЕАЭС N RU Д-RU.СП28.В.07206 с периодом действия 2016-2019 гг. (ОАО «Волосовский хлебокомбинат», г.Волосово);

- ЕАЭС N RU Д-RU.СП28.В.07104 с периодом действия 2016-2019 гг. (ОАО «Комбинат «Волховхлеб», г.Волхов);

- ЕАЭС N RU Д-RU.СП28.В.07307 с периодом действия 2017-2020 гг. (ОАО «Гатчинский хлебокомбинат», г. Гатчина);

- ЕАЭС N RU Д-RU.СП30.В.00123 с периодом действия 2017-2020 гг. (ОАО «Кингисеппский хлебокомбинат», г. Кингисепп);

- ЕАЭС N RU Д-RU.АЮ09.В.05066 с периодом действия 2017-2023 гг. (ЗАО «Холдинговая компания «Фонд», г. Тюмень);
- ЕАЭС N RU Д-RU.СП28.В.07645 с периодом действия 2017-2020 гг. (ООО «Приозерский хлебокомбинат», г. Приозерск);
- ЕАЭС N RU Д-RU.РА01.В.59963 с периодом действия 2017-2023 гг. (ООО «Котовскхлеб», г. Котовск);
- ЕАЭС N RU Д-RU.АЖ08.В.00618 с периодом действия 2018-2021 гг. (ООО «Империя вкуса», Волгоградская область);
- ЕАЭС N RU Д-RU.ПН98.В.02953 с периодом действия 2018-2023 гг. (АО «Кирово-Чепецкий хлебокомбинат», г. Кирово-Чепецк);
- ЕАЭС N RU Д-RU.ПС01.В.01824 с периодом действия 2018-2021 гг. (ООО «Исетский коопхлеб», Тюменская область);
- ЕАЭС N RU Д-RU.ПС11.В.00065/18 с периодом действия 2018-2021 гг. (ООО «Партнер», г. Кемерово);
- ЕАЭС N RU Д-RU.РА01.В.18408/20 с периодом действия 2020-2023 гг. (ООО «ПК «ЛАМА», г. Томск);
- ЕАЭС N RU Д-RU.РА01.В.68950/20 с периодом действия 2020-2021 гг. (АО «ПРОЕКТ «СВЕЖИЙ ХЛЕБ», г. Курск);
- ЕАЭС N RU Д-RU.РА01.В.23490/21 с периодом действия 2021-2024 гг. (ООО «ЛУЖСКИЙ ХЛЕБОКОМБИНАТ», Ленинградская область);
- ЕАЭС N RU Д-RU.РА01.В.84386/21 с периодом действия 2022-2027 гг. (ООО «ДОБРО В СОГЛАСИИ», г. Барнаул);
- ЕАЭС N RU Д-RU.РА07.В.77549/22 с периодом действия 2022-2025 гг. (ООО «СЛАВТЭКХЛЕБ», г. Нижневартовск);
- ЕАЭС N RU Д-RU.РА08.В.48854/23 с периодом действия 2023-2026 гг. (ООО «ПК «ЛАМА», г. Томск);
- ТС N RU Д-RU.АИ88.В.00401 с периодом действия 2013 гг. и 2016 гг. (ООО «ПК «ЛАМА», г. Томск);
- ТС N RU Д-RU.АВ32.В.00351 с периодом действия 2013 гг. и 2016 гг. (ОАО «Брянский хлебокомбинат «Каравай», г. Брянск);

- ТС N RU Д-РУ.АЕ45.В.04476 с периодом действия 2013 гг. и 2016 гг. (ОАО «Волосовский хлебокомбинат», Ленинградская обл.).

Данные декларации сами касаются более позднего периода, чем дата приоритета оспариваемого товарного знака, а, кроме того, по себе не могут подтвердить факт введения продукции в гражданский оборот, а лишь свидетельствуют о том, что продукция прошла необходимую сертификацию. При этом следует упомянуть, что приведенные в декларации данные позволяют сделать вывод, что продукция изготавливается по разным техническим условиям, что подразумевает отличие технологии и рецептуры.

В свою очередь правообладатель утверждает, что им используется запатентованный способ производства хлеба, на который был выдан упомянутый в возражении патент №2134972 (приложение (2)), патентообладателями которого являлись лица, аффилированные с первоначальным правообладателем товарного знака по свидетельству №170344 и его лицензиатом – ООО «Ногинский хлебокомбинат».

Анализ приведенных в тексте и материалах возражения источников информации (приложения (3), (4), (8), (12)) показал, что фактически они являются сведениями из сети Интернет с различных сайтов, при этом приведенные в приложениях (3), (4) источники информации продублированы в приложении (12), а также упоминаются в заключении патентного поверенного Гринюк Н.Ю. №73 от 24.09.2025 (приложение (7)).

В этой связи необходимо принять во внимание разъяснения, приведенные в Информационной справке⁹, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам, возникающим при оценке доказательств, содержащих информацию, размещенную в сети Интернет.

Согласно положениям пунктов 2 и 3 указанной Информационной справки при рассмотрении дел, связанных с защитой исключительных прав на результаты

⁹ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24.

интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, доказательства, полученные с использованием сети «Интернет», исследуются на предмет их относимости и достоверности.

Исходя из положений пункта 3.5.6 Информационной справки, если в основу решения органа, осуществляющего публичные полномочия, положен факт размещения какой-либо информации для всеобщего доступа (например, в целях установления органом известности потребителям какого-либо слова и (или) его значения), суды проверяют момент внесения (размещения) такой информации и сопоставляют эту дату с датой, которая является определяющей применительно к обстоятельствам конкретного дела (например, при оценке правомерности регистрации товарного знака – на момент его приоритета).

Кроме того, из пункта 3.5.9 Информационной справки следует, что в подтверждение известности потребителю какого-либо обозначения, возникновения у потребителей ассоциаций между товаром, маркированным этим обозначением, и производителем такого товара лицами, участвующими в деле, представляется в том числе и информация, размещенная на различных форумах, в социальных сетях. Однако размещение названной информации может быть инициировано любым лицом, в том числе и лицом, заинтересованным в результатах рассмотрения спора. В связи с этим при наличии возражений такие сведения признаются достоверными только в совокупности с иными доказательствами.

Руководствуясь вышеизложенными правовыми подходами, коллегия исследовала представленные распечатки из сети Интернет на предмет их соответствия обстоятельствам, сложившимся на дату (29.12.1997) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 в отношении присутствующих в его перечне товаров 30 класса МКТУ «хлеб, хлеб из пресного теста».

Источники информации¹⁰ из протокола осмотра доказательств №1757190627011 от 06.09.2025 (приложение (3)), часть из которых продублирована

¹⁰ <https://dzen.ru/video/watch/667fce4ff6faca1d3f403fe1>;
<https://www.bolshoyvopros.ru/questions/1627000-kak-ispech-bogorodskij-hleb.html>;
https://vk.com/wall-211256452_1530;
https://pikabu.ru/story/dlinnopost_bogorodskiy_khleb_2387599;
<https://calorizator.ru/product/bread/bread-65>;
<https://life.post-ap.ru/receipts/bogorodskiy-hleb-v-hlebopechke-retsept.html>.

в приложении (12) в качестве источников информации [18], [20], [30], [37], [40], [41], а также в заключении патентного поверенного Гринюк Н.Ю. №73 от 24.09.2025 (приложение (7)), не содержат информацию о продавцах товаров, а представляют собой статьи о рецептуре изготовления хлеба «БОГОРОДСКИЙ», при этом ингредиенты рецептуры варьируются. Рецепт для домашнего изготовления хлеба, не предназначенная для использования в промышленных масштабах, не может учитываться для целей доказывания вышеназванных обстоятельств, существовавших на дату приоритета оспариваемого товарного знака. Аналогичные выводы можно сделать и в отношении источника информации [19]¹¹, приведенного в приложении (12). При этом все источники информации опубликованы позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Источники информации¹² из протокола осмотра доказательств №1757190627011 от 06.09.2025 (приложение (3)) и протокола осмотра доказательств №1757191016390 от 06.09.2025 (приложение (4)), часть из которых дублируют друг друга, соотносятся с источниками информации [33], [36], [39] из приложения (12) и заключения патентного поверенного Гринюк Н.Ю. №73 от 24.09.2025 (приложение (7)), не датированы, поэтому не могут служить в качестве доказательства по делу. Такие же выводы можно сделать и в отношении упомянутых сведений в приложении (7) относительно деятельности ИП Кочиной А.В.¹³ и Магазина «Модоспас»¹⁴.

¹¹ https://web.archive.ore/web/20131023183942/http://www.fotokulinary.ru:80/publ/tablica_kaloriinosti_rybv_i_moreprodukty/tablica_kaloriinosti_khlebobulochnykh_izdelii/2-1-0-19.

¹² https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-kotovskhleb-bogorodskiy-pshenichno-rzhanoy-600-g-100045471124/otzyvy/#?details_block=reviews;
<https://www.sormovo-hleb.ru/catalogue/postnaya-produktsiya/khleb-bogorodskiy-formovoy>;
<http://cherhleb.ru/assortment/hlebobulochnye-izdeliya/hleb-darnickij/>;
<https://cheese-beer.ru/hleb-bogorodskiy/>;
<https://владхлеб.пф/about/history/?ysclid=mf8j5k8yac62152184>;
https://www.hlebomoli.ru/blog/kapran_v_gostyah_1;
https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-orlovskiy-hlebokombinat-bogorodskiy-600-g-100028428112/spec/#?details_block=spec;
<https://megamarket.ru/catalog/details/hleb-gelendzhikskiy-hlebozavod-bogorodskiy-650-g-100028427814/?ysclid=mf8j2zwyyp186573384>;
<https://владхлеб.пф/about/history/?ysclid=mf8j5k8yac62152184>;
https://allo-spb.com/shop/i11564.hleb_bogorodskiy_na_hmelevoy_zakvaske_polovinka_narezka_petrohleb_300_gramm.htm?ysclid=mf8j8127cz740677631.

¹³ <https://derevnyalive.ru/hleb/hleb-bogorodskij-zavarnoj-rzano-psenicnyj-500-g?ysclid=mfwc271tss760081662>.

¹⁴ <https://medospas.ru/products/khleb-bogorodskiy-rzhano-pshenichnyy/>.

Кроме того, следует отметить, что сведения из источников информации [1] – [41], приведенные в приложении (12), в принципе не могут служить доказательством по делу, поскольку были опубликованы в период с 2003 по 2024 годы, т.е. не соотносятся с исследуемым периодом времени, который должен предшествовать дате (29.12.1997) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344.

Следует отметить, что источниках информации из сервиса Яндекс.Карты [1]¹⁵ содержит отзывы от 2020, 2021 и 2024 годов нескольких неустановленных лиц о пекарне «Богородский хлеб», г.Богородск, в одном из которых упоминается Богородский хлеб, якобы популярный в 80х годах. Однако официальных сведений из ГОСТов или справочников по хлебопекарному делу на этот счет лицом, подавшим возражение, не представлено, что делает данный отзыв голословным. Такой же вывод следует и из анализа источника информации [2]¹⁶, представляющего собой статью информационного портала, опубликованную 11.07.2018, т.е. за пределами исследуемого периода времени. В данной статье утверждается, что хлеб «БОГОРОДСКИЙ» производства ООО «Красносельский хлеб», г.Киров, известен в течение 24 лет.

В источнике информации [21]¹⁷ содержится отзыв потребителя о хлебе «БОГОРОДСКИЙ» производства ОАО «Волховский хлебокомбинат», г.Луга, однако он датирован позднее даты приоритета оспариваемого товарного знака, а именно 29.05.2015.

Следует отметить, что в приведенных в приложении (12) источниках информации упоминаются сведения о производителях хлеба с наименованием «БОГОРОДСКИЙ», которые являются лицензиатами правообладателя, что само по себе не может свидетельствовать об утрате различительной способности спорного обозначения.

В этой связи необходимо указать, что правообладателю, помимо товарного знака по свидетельству №170344, также принадлежит исключительное право на

¹⁵ https://yandex.ru/maps/org/bogorodskiv_khleb/136573527792/reviews/?U=43.486563%2C56.091979&z=16.

¹⁶ <https://1istochnik.ru/news/51983?vsclid=mlfmdwx8kk643401861>.

¹⁷ https://otzovik.com/review_1944264.html.

товарные знаки « БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ » по свидетельству №512592 с приоритетом от 08.02.2013 для индивидуализации товаров 30 класса МКТУ «мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия», «БОГОРОДСКИЕ ХЛЕБА» по свидетельству №603131 с приоритетом от 25.03.2015 для индивидуализации товаров 30 класса МКТУ «мука и зерновые продукты; хлебобулочные изделия».

При этом товарный знак по свидетельству №170344 изначально был зарегистрирован на имя ООО «Русский хлеб и Ко», Москва. Затем на основании договора №РД0038645, зарегистрированного Роспатентом 18.07.2008, исключительное право на этот товарный знак было уступлено ООО «Русский хлеб», Москва. Далее по договору №РД0119586, зарегистрированному Роспатентом 25.02.2013, исключительное право на товарный знак перешло к ООО «Богородский хлеб», которое в свою очередь на основании договора №РД0204749, зарегистрированному Роспатентом 25.08.2016, уступило исключительное право на товарный знак настоящему правообладателю – ООО «Богородский каравай».

В свою очередь товарный знак по свидетельству №512592 изначально был зарегистрирован на имя ООО «Богородский хлеб», которое на основании договора №РД0205025, зарегистрированного Роспатентом 30.08.2016, распорядилось исключительным правом на товарный знак, уступив его настоящему правообладателю – ООО «Богородский каравай».

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №603131 изначально была осуществлена на ООО «Богородский каравай».

Лицензией на право использования товарного знака по свидетельству №170344 на основании зарегистрированных в Роспатенте договоров обладали: ОАО «Ногинский хлебокомбинат», г.Ногинск; ОАО «Калининград-хлеб», г.Королев; ОАО «Каравай», г.Ступино; ОАО «Каширхлеб», г.Кашира; ЗАО «Воскресенскхлеб», г. Воскресенск; ОАО «Пензенский хлебокомбинат № 4», г.Пенза; ИП Гуковская М.Ю., г.Шахты; АООТ «Курский хлебокомбинат», г.Курск; ОАО «Ивантеевский хлебокомбинат», г.Ивантеевка; ОАО «Томский кондитер», г.Томск; ЗАО «Котовский хлебозавод», г.Котово; ООО «Форнакс», г.Новосибирск; ООО «Добрый хлеб», г.Новосибирск.

В отношении товарного знака по свидетельству №512592 также имеются зарегистрированные лицензионные договоры, согласно которым правом его использования наделены: ООО «Форнакс», г. Новосибирск; ООО «Основы вкуса», г. Воронеж; ИП Гуковская М.Ю., г. Шахты; АО «Владхлеб», г. Владивосток; АО «Хлеб», г. Нижний Новгород; ООО «Добрый хлеб», г. Новосибирск.

Лицензия на право использования оспариваемого товарного знака по свидетельству №603131 предоставлена ООО «Форнакс».

Следует отметить, что довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №170344 никогда не использовался самим правообладателем и его лицензиатами представляет собой декларативное утверждение, само по себе не влечет признания недействительной его правовой охраны в рамках настоящего спора.

Вместе с тем, учитывая вышеупомянутые сведения об исключительном праве правообладателя на серию товарных знаков и данные о заключенных в рамках этих товарных знаков лицензионных договорах, приведенные в приложении (12) источники информации [3]¹⁸, [7]¹⁹, [9]²⁰, [10]²¹, [12]²², [13]²³, [14]²⁴, [17]²⁵, [22]²⁶ с упоминанием хлеба «БОГОРОДСКИЙ» таких производителей как ОАО «Хлеб», г. Нижний Новгород (бывший ООО «Сормовский хлеб») и АО «Владхлеб», воспринимаются в качестве документов, связанных с деятельностью лицензиатов правообладателя.

В источнике информации [4]²⁷ приводятся сведения о мини-пекарне «Каравай», г. Богородск и намерении производить богородский хлеб, однако реального введения в гражданский оборот продукции этого лица в сопровождении спорного обозначения не усматривается.

¹⁸ <https://www.sostav.ru/news/2003/01/08/gl12/>.

¹⁹ <https://pravda-nn.ru/news/hleb-na-stole-mir-i-lad-v-seme/>.

²⁰ <http://www.food24news.ru/foodmarket/384006.html?ysclid=mlfmvu3nbj874825290>.

²¹ <https://www.vgoroden.ru/novosti/konkurs-100-luchshih-tovarov-rossii-v-nizhegorodskoy-oblasti-id276799?ysclid=mlflwbpszc629063478>.

²² <https://www.sonmovo-hleb.ru/awards/2011/luchshie-tovary/>.

²³ <https://www.sormovo-hleb.ru/news/2012/postnye-izdeliya/>.

²⁴ <https://irecommend.ru/content/uzh-luchshe-bez-drozhshei-chem-s-nimi-foto-sostav>.

²⁵ <https://amurnedia.ru/news/262209/>.

²⁶ <https://владхлеб.рф/about/hisitory/?ysclid=mf8j5k8yac62152184>.

²⁷ <https://bg52.ru/news/business/chtoby-vnov--s-bogorodskim-khleбом/>.

Сведения из источников информации [5]²⁸, [11]²⁹, [15]³⁰, [16]³¹ касаются деятельности ООО «Богородский хлеб», пгт.Богородское и ООО «Богородский хлебозавод», г.Богородск, при этом в данных источниках речь идет не о наименовании выпускаемой хлебобулочной продукции со спорным обозначением, а о деятельности указанных лиц под своим фирменным наименованием. Использование обозначения «БОГОРОДСКИЙ» в составе фирменного наименования не может являться обстоятельством, свидетельствующим о его общеупотребимости в качестве наименования товара определенного вида.

Данные источников информации [6]³², [8]³³ содержат упоминания хлеба БОГОРОДСКИЙ» производства ОАО «Нижекамский хлебокомбинат», Республика Татарстан, однако фактическими данными о производстве такого хлеба коллегия не располагает.

Также не имеется фактических данных о хлебе «БОГОРОДСКИЙ» производства ОАО «Волховский хлебокомбинат», г.Луга, сведения о котором усматриваются из источника информации [21]³⁴ с отзывом потребителя от 22.06.2014. Следует упомянуть, что на этикетке продукции, размещенной в отзыве, содержится обозначение «Петрохлеб», которое связано с нарушителем исключительных прав правообладателя на принадлежащие ему товарные знаки – ООО «Петрохлеб» (дело №А56-39909/2025).

Что касается источников информации [25] (рекламные ролики из приложения (8)) и [27]³⁵, то в них речь идет о приготовлении хлеба «БОГОРОДСКИЙ» в храме и монастыре г. Омска, при этом фигурирует аффилированное с правообладателем лицо – Романчук Д.И., являющийся священнослужителем в храме г.Омска.

Источник информации [26] представляет собой ранее упомянутое письмо Митрополита Омского и Тарского Феодосия (приложение (9)), в котором он благославляет предыдущего правообладателя оспариваемого товарного знака – ООО

²⁸ <https://www.rusprofile.ru/id/1725510>.

²⁹ <https://bogorodskoe43.ru/raipo/2326-ooo-bogorodskii-xleb-vchest-prazdnika-vsex.html>.

³⁰ <https://bogorodskoe-zaria.ru/main/orean/511-nash-hlebvkusnw-i-poleznw.html>.

³¹ <https://bogorodskiy-hleb.narod.ru/>.

³² <https://mpt.tatarstan.ru/index.htm/news/8942.htm?vsclid=mlfkgw9bq4774484027>.

³³ <https://www.drive2.ru/b/2682451/>.

³⁴ https://otzovik.com/reviews/hleb_volhovhleb_bogorodskiy_rzhano-pshenichniy/.

³⁵ <https://sedmitza.ru/text/370971.html>.

«Богородский хлеб» на производство хлеба, при этом какое-либо наименование продукции не упоминается.

Источник информации [28]³⁶ в принципе не доступен для просмотра, а в источнике информации [29]³⁷ присутствуют сведения о банкротстве лицензиата правообладателя – ООО «Фарнакс».

В этой связи источники информации [25] – [28] в принципе не могут служить доказательством общеупотребимости спорного обозначения.

Необходимо отметить, что все приведенные в возражении сведения из сети Интернет, в которых речь идет о производителях хлеба «БОГОРОДСКИЙ», не связанных с правообладателем, являются малочисленными, не подтверждены фактическими данными об объеме производства продукции и длительности такого производства, об охвате территории ее распространения, следовательно, не могут служить доказательством утраты этим обозначением различительной способности по отношению к определенному виду продукции – хлебу.

Следует отметить, что в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №170344 слово «БОГОРОДСКИЙ» не заменяет собой какой-либо вид хлебобулочных изделий. Более того, данное слово употребляется вместе со словесным элементом «ХЛЕБ», который и выступает в качестве указания на вид продукции. Документов же о том, что обозначение «БОГОРОДСКИЙ ХЛЕБ» в целом на дату (29.12.1997) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 представляло собой обозначение товара определенного вида, т.е. конкретной продукции, имеющей определенные характеристики, назначение, потребительские свойства, в материалах дела не приводится.

Таким образом, ни один из имеющихся в материалах настоящего возражения документов не позволяет прийти к заключению о том, что спорное обозначение на дату (29.12.1997) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 вошло во всеобщее употребление в качестве обозначения товара определенного вида для товаров 30 класса МКТУ, следовательно, отсутствуют основания для вывода о

³⁶ http://h808144060.nichost.ru/news/new_0003.html.

³⁷ <https://newsomsk.ru/do/news/4006-khleбноebankrotstvo/>.

несоответствии товарного знака по свидетельству №170344 требованиям пункта 1 статьи 6 Закона.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности, оснований для признания недействительной правовой охраны оспариваемого товарного знака по свидетельству №170344 согласно требованиям пунктов 1 и 2 статьи 6 Закона, не усматривается. В этой связи возражение не подлежит удовлетворению.

Что касается доводов возражения о том, что регистрация оспариваемого товарного знака №170344 носит признаки недобросовестной конкуренции, а действия его правообладателя по запрету иным хозяйствующим субъектам использовать обозначение «БОГОРОДСКИЙ» / «БОГОРОДСКИЕ» при производстве хлеба представляет собой злоупотребление правом, то установление подобных фактов не относится к компетенции федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности. На данное обстоятельство обращал внимание Суд по интеллектуальным правам в Справке по вопросам недобросовестного поведения, в том числе конкуренции, по приобретению и использованию средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.03.2014 №СП-21/2.

Следует указать, что 28.04.2026 по результатам проведения коллегии поступило обращение лица, подавшего возражение, которое полагает, что при анализе материалов дела коллегия не учла приведенные им доводы и пришла к необоснованным выводам.

Анализ обращения правообладателя показал, что оно не содержит какой-либо информации, позволяющей сделать вывод о необъективности выводов коллегии при рассмотрении поступившего возражения и, как следствие этого, неправомерности принятого решения по результатам его рассмотрения. Все приведенные аргументы обращения касаются доводов, изложенных как в самом возражении, так и дополнениях к нему, которые, соответственно, исследовались при подготовке мотивировочной части настоящего заключения.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №170344.