

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.09.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллин Азаматом Валерьяновичем, г.Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №772960, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2019736019 с приоритетом от 24.07.2019 зарегистрирован 26.08.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №772960 в отношении услуг 35 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Доновой Снежаны Владимировны, Республика Татарстан, г. Набережные Челны (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из словосочетания «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК», выполненного в оригинальной графической манере

буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в красном, оранжевом, желтом, зеленом, фиолетовом, розовом, голубом, белом цветовом сочетании.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 09.09.2025 поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №772960 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения и дополнения к нему сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных прав на товарный знак «Городок», по свидетельству №718224 с приоритетом от 05.06.2017 в отношении товаров 16, 32, 34 и услуг 35, 36, 38, 41, 42, 43 классов МКТУ, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ «продажа товаров; реклама, выпуск рекламных материалов, консультации профессиональные в области бизнеса, продажа промышленных и продовольственных товаров»;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными до степени смешения, поскольку содержат сходные словесные элементы, которые являются основными индивидуализирующими элементами сравниваемых знаков;

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак имеют высокую степень сходства за счет полного вхождения противопоставленного товарного знака в оспариваемый товарный знак. При этом словесный элемент «ДЕТСКИЙ» оспариваемого знака воспринимается как характеризующий услуги 35 класса МКТУ и указывающий, что услуги предназначены для детей;

- как указано в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.06.2013 № 2050/13, добавление к товарному знаку, принадлежащему иному лицу, уточняющего или характеризующего слова не делает это обозначение не сходным до степени смешения с данным товарным знаком;

- следует отметить, что в решении Роспатента от 15.03.2024, принятым по результатам рассмотрения возражения от 29.09.2023 признано недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку «Детская мечта» по

свидетельству №758153, поскольку этот товарный знак является сходным до степени смешения с товарным знаком «МЕЧТА» по свидетельству №126796;

- часть услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак, являются однородными услугам 35 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован противопоставленный знак.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №772960 недействительной в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак не являются сходными до степени смешения, поскольку имеют существенные отличия по графическому, фонетическому и семантическому факторам сходства;

- оспариваемый товарный знак содержит большее количество слов, слогов, букв и звуков по сравнению с противопоставленным товарным знаком;

- сравниваемые знаки не являются сходными по графическому признаку сходства, поскольку производят абсолютно разное общее зрительное впечатление;

- сравниваемые обозначения будут формировать в сознании потребителя различные смысловые образы и ассоциации, что свидетельствует об отсутствии смыслового сходства до степени смешения;

- само по себе вхождение в комбинированный товарный знак тождественного словесного элемента «Городок» не предрешает восприятие их потребителями в качестве средства индивидуализации одного правообладателя;

- правообладатель отмечает, что согласно действующей судебной практике, а также практике палаты по патентным спорам, совпадение одного из словесных элементов не определяет товарные знаки как сходные до степени смешения;

- правообладатель отмечает, что возражение подано в последний день истечения 5-ти летнего срока на подачу: дата регистрации товарного знака по свидетельству №772960 26.08.2020, дата отправки возражения лицом, подавшим возражение, согласно почтовому отправлению также 26.08.2020;

- следует отметить, что приведенное в возражении решение Роспатента от 15.03.2024 касательно товарного знака «Детская мечта», имеет иные обстоятельства дела, не относящиеся к настоящему рассматриваемому возражению;

- правообладатель оспариваемого товарного знака является добросовестным владельцем коммерческого обозначения «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК» с 2011 г., ранее даты приоритета противопоставленного словесного товарного знака «Городок»;

- под оспариваемым товарным знаком и коммерческим обозначением у правообладателя открыты и осуществляют свою деятельность магазины в городе Набережные Челны. А также осуществляют свою деятельность онлайн-магазины на сайтах [ozon.ru](http://ozon.ru) и [wildberries.ru](http://wildberries.ru);

- коммерческое обозначение «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК» за длительные годы его использования приобрело известность и закрепилось в глазах потребителей, ассоциируется с правообладателем. Помимо предпринимательской деятельности Донова Снежана Владимировна занимается общественно-просветительской и благотворительной деятельностью, о чем свидетельствуют благодарственные письма АНО СПН «Копилка доброты», АНО «Возрождение Института Семьи и Генофонда Нации».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №772960 в полном объеме.

С отзывом были представлены следующие материалы:

1. Информация о результатах поисковых запросов в сети Интернет по словесным элементам «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК» и «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК Набережные Челны»;

2. Информация из реестра Роспатента касательно товарного знака №718224;

3. Скриншоты с информацией о магазинах сети «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК» из сервиса 2 ГИС;

4. Копия договора аренды недвижимого имущества №9 от 10.03.2017 помещения, где размещается магазин по адресу 42-й комплекс, 31 улица Шамиля

Усманова, 65, Новый Город м-н, Центральный район, Набережные Челны, Республика Татарстан;

5. Копия письма от 14.08.2017 исх.№05/4647 о согласовании размещения вывески магазина по адресу 42-й комплекс, 31 улица Шамиля Усманова, 65, Новый Город м-н, Центральный район, Набережные Челны, Республика Татарстан;

6. Скриншоты сообщества «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК» в социальной сети «ВКонтакте»;

7. Скриншоты онлайн-магазинов правообладателя на сайтах <https://www.wildberries.ru/seller/587670> (4 года) и <https://www.ozon.ru/seller/detskiy-gorodok-39259/> (3 года);

8. Благодарственные письма АНО СПН «Копилка доброты», АНО «Возрождение Института Семьи и Генофонда Нации».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (24.07.2019) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 (2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим

обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:


1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №772960 представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из словосочетания «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК», выполненного в оригинальной графической манере буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в красном, оранжевом, желтом, зеленом, фиолетовом, розовом, голубом, белом цветовом сочетании, в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Противопоставленный товарный знак «Городок» по свидетельству №718224 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 35 класса МКТУ [1].

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

При проведении сопоставительного анализа товарных знаков коллегией было установлено, что оспариваемый и противопоставленный товарный знак [1] включают в себя фонетически и семантически тождественный словесный элемент «ГОРОДОК». Однако, указанное обстоятельство не свидетельствует о сходстве сравниваемых знаков в целом.

Данный вывод основывается на том, что в состав оспариваемого обозначения входит словесный элемент «ДЕТСКИЙ», придающий ему отличные от противопоставленного товарного знака звучание и смысловую окраску.

Действительно, сравниваемые обозначения не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слов, слогов, разное количество букв. Наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «ДЕТСКИЙ» значительно увеличивает длину словесной части анализируемого обозначения и влияет на восприятие обозначений в целом, заостряя внимание потребителя на ином фонетическом звучании анализируемого обозначения по сравнению со словом «Городок». Следовательно, сходство сравниваемых знаков, по фонетическому критерию сходства словесных обозначений отсутствует.

Также следует указать, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [1] производят разное общее зрительное впечатление, поскольку основное внимание потребителя при восприятии оспариваемого обозначения акцентируется на оригинальном графическом исполнении словосочетания «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК», тогда как, противопоставленный товарный знак [1] состоит из одного слова, выполненного стандартным шрифтом.

Кроме того, коллегия отмечает, что оспариваемый товарный знак выполнен в красном, оранжевом, желтом, зеленом, фиолетовом, розовом, голубом, белом цветовом сочетании, а противопоставленный товарный знак [1] выполнен в черном цвете, то есть отсутствует совпадение по цветовому решению.

С точки зрения семантики следует отметить следующее.

Анализ по семантическому критерию сходства показал, что слово «ГОРОДОК» - 1. Уменьш. к город (в 1 знач.); небольшой город. Вы живете в провинции, в маленьком городке, где горизонты ужасно как суживаются. Салтыков-Щедрин, Благонамеренные речи;

2. Группа зданий, жилых или служебных, объединенных по своему назначению. Медицинский городок. Университетский городок. Военный городок, см. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под

ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; (электронная версия).

В то же время оспариваемый товарный знак представляет собой устойчивое словосочетание «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК», словесное значение которого отличается от входящих в него слов.

Так, согласно словарю русского языка (В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999; (электронная версия)), «ДЕТСКИЙ ГОРОДОК» это оздоровительно-воспитательное учреждение для детей (в садах, парках и т. п.), что совершенно не связано с понятием «ГОРОДОК» в значении маленького населенного пункта.

В связи с указанным сравниваемые обозначения будут вызывать в сознании потребителей различные смысловые ассоциации и, следовательно, не являются сходными по семантическому критерию сходства словесных элементов. Следует иметь в виду, что смысловой критерий может выступать в качестве самостоятельного признака, на основании которого может быть сделан вывод о несхождении словесных обозначений в целом.

Исходя из вышеизложенного следует, что оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак [1] по-разному воспринимаются потребителем, что свидетельствует об отсутствии их ассоциирования между собой, то есть об отсутствии сходства.

Анализ перечней сравниваемых знаков показал, что услуги 35 класса МКТУ «агентства рекламные; аренда площадей для размещения рекламы; демонстрация товаров; информация и советы коммерческие потребителям в области выбора товаров и услуг; исследования в области бизнеса; консультации по вопросам организации и управления бизнесом; консультации по организации бизнеса; консультации по управлению бизнесом; консультации профессиональные в области бизнеса; консультации, касающиеся коммуникационных стратегий в рекламе; макетирование рекламы; маркетинг; маркетинг в части публикаций программного обеспечения; маркетинг целевой; обновление рекламных материалов; организация

выставок в коммерческих или рекламных целях; организация показов мод в рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; оформление рекламных материалов; помощь в управлении бизнесом; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; предоставление торговых Интернет-площадок покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продажа оптовая фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; продажа розничная произведений искусства художественными галереями; продажа розничная фармацевтических, ветеринарных, гигиенических препаратов и медицинских принадлежностей; продвижение продаж для третьих лиц; продвижение товаров и услуг через спонсорство спортивных мероприятий; производство программ телемагазинов; производство рекламных фильмов; прокат рекламного времени в средствах массовой информации; прокат рекламных материалов; прокат рекламных щитов; прокат торговых автоматов; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; публикация рекламных текстов; радиореклама; расклейка афиш; распространение образцов; распространение рекламных материалов; рассылка рекламных материалов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; службы консультативные по управлению бизнесом; составление информационных индексов в коммерческих или рекламных целях; телемаркетинг; управление бизнесом временное; управление процессами обработки заказов товаров; услуги манекенщиков для рекламы или продвижения товаров; услуги по поисковой оптимизации продвижения продаж; услуги рекламные «оплата за клик»; услуги PPC; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» оспариваемого товарного знака, услуги 35 класса МКТУ «продажа товаров; реклама, выпуск рекламных материалов, консультации профессиональные в области бизнеса, продажа промышленных и продовольственных товаров» противопоставленного знака [1], являются

однородными, поскольку относятся к одному виду услуг – рекламным услугам и продвижению товаров, имеют одно назначение и круг потребителей.

Однако, при установленном несхождении оспариваемого товарного знака с противопоставленным товарным знаком [1] вывод об однородности товаров не повлияет на отсутствие смешения знаков в гражданском обороте.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.09.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №772960.**