

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.10.2025, поданное ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108797, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак «ГРИН-МОТО» по заявке № 2024775507, поданной 09.07.2024, зарегистрирован 05.05.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1108797 на имя ООО «ГРИН-МОТО», Москва (далее – правообладатель) в отношении услуг 35, 37, 39 классов МКТУ.

В поступившем 20.10.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1108797 произведена в нарушение требований, установленных положениями пункта 8 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения, а также в дополнении к нему от 24.02.2026, лицо, подавшее возражение, указывало следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1108797 сходен до степени смешения с фирменным наименованием, используемым лицом, подавшим возражение;

- исключительное право на фирменное наименование у ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- фонетическое сходство отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, «ГРАНМОТО» и словесного элемента «ГРИН-МОТО» оспариваемого товарного знака обусловлено совпадающими звуками и ударением, которое падает на один и тот же слог;

- отсутствие смыслового характера у сравниваемых слов не позволяет провести сопоставительный анализ обозначений по семантическому критерию;

- фирменное наименование лица, подавшего возражение, и оспариваемый товарный знак выполнены заглавными буквами русского алфавита, что обуславливает их сходство по графическому критерию;

- под фирменным наименованием лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по поставке мотоциклов и запчастей к ним, экипировки, а также производит сервисное обслуживание, ремонт, мойку транспортных средств; оказывает услуги по хранению транспортных средств для третьих лиц, о чем свидетельствуют представленные к возражению материалы;

- информация о деятельности ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» представлена на официальном сайте компании: <https://granmoto.ru/content/4-about-granmoto>;

- в выдержках из нескольких номеров журнала SuperBike Magazine упоминается компания «ГРАНМОТО»;

- представленные договоры подтверждают поставку лицом, подавшим возражение, третьим лицам различных запчастей и деталей транспортных средств (например, обтекатели, переднее крыло, подрамник, фары, платформа для ног, отражатели, воздушный и масляный фильтры, указатель поворота, рычаг привода и пр), мотоциклов, экипировки (одежда, мотоциклетные шлемы, перчатки);

- кроме того, приложенные к возражению договоры подтверждают оказание ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» услуг по техническому обслуживанию и ремонту мотоциклов, шиномонтажу, хранению мотоциклов;

- деятельность ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» корреспондирует всем услугам 35, 37, 39 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, поскольку совпадает род – вид услуг, их назначение, круг потребителей и место оказания услуг;

- правообладатель оспариваемого знака, согласно данным сервиса «Прозрачный бизнес», не ведёт какую-либо деятельность;

- при этом лицом, подавшим возражение, указывалось, что оно не оказывает под своим фирменным наименованием услуги по аренде транспортных средств (39 класс МКТУ).

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108797 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «продажа транспортных средств; продажа автомобилей, мототехники и запчастей к ним», услуг 37 класса МКТУ «техническое обслуживание и ремонт транспортных средств; мойка транспортных средств», услуг 39 класса МКТУ «хранение транспортных средств».

В подтверждение изложенных доводов к возражению приложены следующие материалы:

- 1) Выписка из ЕГРЮЛ на ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ»;
- 2) Скриншоты сайта granmoto.ru;
- 3) Договор поставки № 2 от 10.12.2013;
- 4) Дилерский договор № 4/2013 от 23.12.2013;
- 5) Дилерский договор № 5/2014 от 22.01.2014;
- 6) Дилерский договор № 9/2017 от 23.11.2017;
- 7) Договор купли-продажи № 13031908 от 13.03.2019;
- 8) Договор купли-продажи № 6 от 23.05.2020;
- 9) Договор купли-продажи № 7 от 22.06.2020;
- 10) Договор купли-продажи № 20388СП6/2022 от 15.06.2022;
- 11) Договор купли-продажи № 22081287 от 12.08.2022;
- 12) Договор купли-продажи № 20241218 от 20.02.2024;
- 13) Счета на оплату и УПД с ООО «ЭМС СИСТЕМЫ»;
- 14) Счета на оплату и УПД с ООО «ЭКОТЕХ»;

- 15) Заказ-наряд №22032635 от 26.03.2022 и акт выполненных работ;
- 16) Договор на техническое обслуживание и ремонт мотоциклов №2/23 от 27.04.2023 с ООО «АГАТСПБ»;
- 17) Договор на техническое обслуживание и ремонт мотоциклов № 1-06/24 от 18.06.2024 с ООО «ГРИНЛЭНД РУС»;
- 18) Счёт на оплату № 385 от 19.11.2019 и УПД с ООО «КОМПАНИЯ НЕК4»;
- 19) Договор хранения мотоцикла № 1412213 от 20.01.2022;
- 20) Договор хранения мотоцикла № 2210211 от 29.03.2022;
- 21) Договор хранения мотоцикла № 249221 от 24.09.2022;
- 22) Договор хранения мотоцикла № 310223 от 03.10.2022;
- 23) Договор хранения мотоцикла № 610231 от 06.10.2023;
- 24) Договор хранения мотоцикла № 279251 от 27.09.2025;
- 25) Выдержки из журнала SuperBike Magazine;
- 26) Скриншоты сервиса Прозрачный бизнес;
- 27) Счёт, платёжное поручение и УПД с ООО «НОРД»;
- 28) Заказ-наряд и кассовый чек с Мельниковым Д.А.;
- 29) Заказ-наряд и кассовый чек с Королевым А.;
- 30) Платёжное поручение и УПД с ООО «Онлайн Трейд».

Уведомленный в установленном порядке правообладатель товарного знака по свидетельству №1108797 отзыв по мотивам возражения не представил и на заседаниях коллегий отсутствовал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.07.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 №32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 8 статьи 1483 Кодекса, в частности, не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), права на которые в Российской Федерации возникли у иных лиц ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку могут быть поданы заинтересованным лицом.

Основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству №1108797 с фирменным

наименованием, используемым лицом, подавшим возражение, для осуществления деятельности, однородной с частью услуг, указанных в перечне оспариваемой регистрации.

Изложенное позволяет коллегии прийти к выводу о признании лица, подавшего возражение, заинтересованным в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1108797 представляет собой словесное обозначение «ГРИН-МОТО», содержащее словесные элементы «ГРИН» и «МОТО», выполненные через дефис заглавными буквами русского алфавита стандартным шрифтом. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении услуг 35, 37, 39 классов МКТУ.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его элементами);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;
- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанным в свидетельстве.

Согласно представленным сведениям (1) право на фирменное наименование у ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» возникло 03.06.2013, то есть до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Коллегия указывает, что наиболее сильным элементом отличительной части фирменного наименования ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» является элемент «ГРАНМОТО», поскольку элемент «ИМПОРТ» ввиду указания на вид оказываемой деятельности, носит слабый характер.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «ГРИН-МОТО» и отличительной части фирменного наименования лица, подавшего возражение, «ГРАНМОТО» показал, что они являются сходными вследствие фонетического сходства первых частей обозначений [ГРИН-] и [ГРАН-] и тождества последних

частей обозначений [-МОТО] и [-МОТО]. Фонетическое сходство обусловлено наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, одинаковым расположением слогов, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близостью состава гласных и согласных звуков, характером совпадающих частей обозначений.

Отсутствие сведений о семантике сравниваемых элементов не позволяет коллегии провести анализ по семантическому признаку сходства.

С точки зрения визуального признака сходства сопоставляемые элементы «ГРИН-МОТО» и «ГРАНМОТО» являются сходными, поскольку выполнены заглавными буквами одного алфавита (русского).

Резюмируя вышеизложенное, коллегия констатирует сходство словесных элементов «ГРИН-МОТО» оспариваемого товарного знака и фирменного наименования лица, подавшего возражение, «ГРАНМОТО».

При анализе фактической деятельности лица, подавшего возражение, во внимание были приняты материалы (2-30).

Представленный договор хранения мотоцикла №279251 от 27.09.2025 и приложенный к нему кассовый чек №1 от 27.09.2025, датированы после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в связи с чем данные документы не могут быть приняты в качестве подтверждения доводов лица, подавшего возражение.

Представленные с возражением распечатки (2) с официального сайта компании <https://granmoto.ru/content/4-about-granmoto> свидетельствуют о том, что лицо, подавшее возражение, до даты приоритета оспариваемой регистрации, специализировалось и предоставляло спектр услуг по продаже и обслуживанию мотоциклов «Triumph». Являясь официальным импортером данной продукции на территории Российской Федерации, ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» осуществляло поставку мототехники и комплектующих напрямую с завода-изготовителя в Англии. Выполняя функцию импортера, лицо, подавшее возражение, содержит собственный склад мототехники, запчастей, аксессуаров, тюнинга и экипировки для

удовлетворения спроса на территории Российской Федерации через сеть дилерских салонов «Triumph». Дилерские и сервисные центры ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» в Москве оборудованы современным диагностическим и ремонтным оборудованием, позволяющим проводить диагностику и ремонт мотоциклов любой сложности.

В представленных журналах «SuperBike Magazine», датированных 10.04.2014, 22.04.2015 размещалась подробная информация о мотоциклах «Triumph» и упоминались сведения о лице, подавшем возражение, как официальном представителе указанной продукции на территории Российской Федерации.

В соответствии с представленными к возражению дилерскими договорами №4/2013 от 23.12.2013, №5/2014 от 22.01.2014, №9/2017 от 23.11.2017, заключенными с ООО «МА Моторс», ООО «Триумф-Урал», ООО «МОТОПРЕСТИЖ», лицом, подавшим возражение, оказывались услуги по поставке мотоциклов, компонентов, запасных частей, аксессуаров, одежды и других товаров, в том числе изготовленных компанией «Triumph Motorcycles Limited». Подтверждением осуществления договорных отношений служат представленные документы, в частности счета на оплату №48 от 18.03.2016, №47 от 30.03.2017, №93 от 09.04.2019, №42 от 18.02.2021, №63 от 27.03.2019, №266 от 11.07.2019, №217 от 31.03.2022, счета-фактуры №53 от 21.03.2016, №98 от 28.04.2017, №56 от 04.04.2017, №92 от 25.04.2017, №120 от 16.04.2019, №69 от 02.03.2021, №188 от 15.05.2019, №273 от 07.04.2022, платежные поручения №428 от 10.04.2019, №1012 от 19.02.2021, №61 от 03.04.2019, №165 от 15.07.2019, №356 от 17.07.2019, №118 от 01.04.2022.

Поставка мотоциклов марки «Triumph», запасных частей, аксессуаров, одежды марки «Triumph» (футболки, куртки, джинсы и т.д.), допоборудования (шлемов, защитных дуг двигателя, защиты картера и т.д.) осуществлялась ООО «ГРАНМОТО ИМПОРТ» на основании представленных к возражению договоров купли-продажи №13031908 от 13.03.2019, №6 от 23.03.2020, №7 от 22.06.2020, договора №2 от 10.12.2013, заключенных с ООО «Сток Партс», ООО «ПРОМСЕТКА», ООО «АВТОМИР», ООО «СПОРТ-АВТО». Приложенные к

указанным договорам счета на оплату №33 от 14.02.2020, №38 от 20.02.2020, №616 от 16.11.2021, №23 от 19.03.2024, №191 от 23.05.2020, №293 от 14.07.2020, №249 от 22.06.2020, платежные поручения №3989 от 14.02.2020, №4548 от 21.02.2020, №1317 от 17.11.2021, №72663 от 19.03.2024, №268 от 26.05.2020, №382 от 15.07.2020, №5183 от 25.06.2020, счета-фактуры №52 от 27.02.2020, №68 от 05.03.2020, №51 от 27.02.2020, №114 от 23.03.2020, №893 от 18.11.2021, №33 от 21.03.2024, №64 от 29.03.2019, №240 от 26.05.2020, №384 от 15.07.2020, №326 от 30.06.2020, акт приема-передачи мотоцикла от 29.03.2019, спецификация на поставку товара от 13.03.2019, доказывают, что лицом, подавшим возражение, оказывались услуги по поставке вышеуказанных товаров третьим лицам.

Лицо, подавшее возражение, заключало договорные отношения с ООО «РЕСО-Лизинг», ООО «ИНСТОР», ООО «МАКСВАТЕР», ООО «Лизинговая компания «Эволюция» на покупку мотоциклов, о чем свидетельствуют представленные договоры №20388СП6/2022 от 15.06.2022, №22081287 от 12.08.2022, №2024 от 20.02.2024. Приложения к договорам, спецификации товара по договору, платежные поручения №26388 от 17.06.2022, №961 от 15.08.2022, №4138 от 21.02.2024, счета-фактуры №382 от 17.06.2022, №439 от 16.08.2022, №26 от 28.02.2024, счета на оплату №368 от 12.08.2022, акты приема-передачи транспортного средства от 16.08.2022 и 28.02.2024 свидетельствуют, что лицом, подавшим возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака, осуществлялась поставка мотоциклов указанным лицам.

Лицом, подавшим возражение, также оказывались услуги по реализации запчастей для транспортных средств, техническое обслуживание транспортных средств и ремонт транспортных средств (мотоцикла), расходных материалов, оказывались сервисные работы, работы по мойке мотоциклов и их хранению. Данное утверждение основано на представленных к возражению заказов-нарядов №22032635 от 26.03.2022, №24013068 от 30.01.2024, №24031935 от 19.03.2024, №23011791 от 21.01.2023, договорах №2/23 от 27.04.2023, №1-06/24 от 18.06.2024, к которым были приложены акты выполненных работ от 06.04.2022, кассовые чеки №5 от 03.02.2024, №5 от 21.01.2023, №12 от 23.03.2024, счета оплаты №392 от

12.10.2022, №116 от 14.06.2023, №193 от 03.10.2023, счета-фактуры №472 от 13.10.2022, №123 от 14.06.2023, №263 от 05.10.2023, №355 от 31.05.2022, №354 от 31.05.2022, №394509 от 11.05.2022, №94 от 06.05.2023, №96 от 12.05.2023, №120 от 06.06.2023, №150 от 18.06.2024, №378 от 14.06.2022, платежные поручения №234 от 12.10.2022, №143 от 14.06.2023, №309 от 04.10.2023, №241 от 21.10.2021, №63 от 27.05.2022, №241 от 21.10.2021, №63 от 27.05.202, №480 от 11.05.2022, №64 от 27.04.2023, №74 от 09.05.2023, №96 от 31.05.2023, №646 от 18.06.2024, №9 от 09.06.2022, счета на оплату №577 от 13.10.2021, №283 от 18.05.2022, №79 от 27.04.2023, №87 от 06.05.2023, №102 от 31.05.2023, №110 от 18.06.2024, №309 от 08.06.2022, подтверждающие оказание данных услуг.

Выполнение лицом, подавшим возражение, услуг по хранению транспортного средства подтверждается представленными договорами №1412213 от 20.01.2022, №2210211 от 29.03.2022, №249221 от 24.09.2022, №310223 от 03.10.2022, №610231 от 06.10.2023, заключенными с третьими лицами, а также счетами на оплату №385 от 19.11.2021, №353 от 29.07.2022, платежными поручениями №235 от 19.11.2019, №374282 от 30.07.2022, счетами-фактурами №104 от 18.03.2020, №412 от 29.07.2022, кассовыми чеками №1 от 02.08.2022, №1 от 23.12.2022, №2 от 19.04.2024.

Таким образом, резюмируя вышеописанные документы, коллегия пришла к выводу об оказании до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1108797 услуг лицом, подавшим возражение, по продаже мотоциклов, запчастей и аксессуаров к ним, а также оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту, мойке и хранению мотоциклов. Указанные виды деятельности лица, подавшего возражение, являются однородными с услугами 35 класса МКТУ «продажа транспортных средств; продажа автомобилей, мототехники и запчастей к ним», услугами 37 класса МКТУ «техническое обслуживание и ремонт транспортных средств; мойка транспортных средств», услугами 39 класса МКТУ «хранение транспортных средств» оспариваемого товарного знака, поскольку они соотносятся как род-вид, имеют одинаковое назначение, круг потребителей и оказываются одними и теми же предприятиями и

организациями.

На основании изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что товарный знак по свидетельству №1108797 сходен до степени смешения с противопоставленным ему фирменным наименованием, используемым при осуществлении деятельности, признанной однородной вышеуказанным испрашиваемым в возражении услугам 35, 37, 39 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, и, следовательно, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 20.10.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1108797 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «продажа транспортных средств; продажа автомобилей, мототехники и запчастей к ним», услуг 37 класса МКТУ «техническое обслуживание и ремонт транспортных средств; мойка транспортных средств», услуг 39 класса МКТУ «хранение транспортных средств».