


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения **возражения** **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.02.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742690, поданное Акционерным обществом «СИСТЭМ ЭЛЕКТРИК», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый словесный товарный знак «  » по заявке №2019737393 с приоритетом от 31.07.2019 зарегистрирован 17.01.2020 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №742690 в отношении товаров и услуг 06, 09, 17, 19, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя ИП Власова Константина Борисовича, Москва (далее - правообладатель), сведения о чем были опубликованы 17.01.2020 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров» №2 за 2020 год.

В 2024 году правообладателем были заключены лицензионные договоры, в соответствии с которыми правом использования товарного знака по свидетельству №742690 обладает ряд лицензиатов. Так, по договорам №РД0456913 и РД0456954, зарегистрированным Роспатентом 05.02.2024, неисключительная лицензия на срок

действия исключительного права на товарный знак на территории РФ предоставлена ООО «НЕПТУН» и ООО «Промрукав» соответственно.

В поступившем возражении, основания которого скорректированы на заседании коллегии 23.04.2026, выражено мнение о том, что регистрация №742690 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку представляющее собой изображение строительно-монтажного пистолета обозначение, не обладает различительной способностью, характеризует товары, указывая на их вид, свойство, назначение.

При этом основные доводы возражения сводятся к следующему:

- между лицом, подавшим возражение, и правообладателем имеется спор о нарушении исключительного права на оспариваемый товарный знак по делу №А40-45207/2025, который рассматривается в Арбитражном суде г. Москвы, поскольку ИП Власов К.Б. полагает, что применяемое АО «СИСТЭМ ЭЛЕКТРИК» для информирования потребителя о возможности применения специального метода монтажа с использованием газового монтажного пистолета обозначение, фигурирующее, в частности, на электрической распределительной коробке, выходит за рамки технического указателя и является незаконным использованием;

- оказываемые лицом, подавшим возражение, услуги по реализации товаров 09 класса МКТУ, а именно, «коробок распределительных», однородны товарам 09 класса МКТУ «коробки ответвительные [электричество]; коробки распределительные [электричество]; коробки соединительные [электричество]; коробки соединительные линейные [электрические]» и услугам 35 класса МКТУ «демонстрация товаров, презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи» оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690, следовательно, лицо, подавшее возражение и правообладатель действуют в одном и том же сегменте рынка, что обуславливает заинтересованность АО «СИСТЭМ ЭЛЕКТРИК» в подаче настоящего возражения;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №742690 является внешне сходным со строительно-монтажным пистолетом ((газовый строительный пистолет) - инструмент, выполненный в форме огнестрельного пистолета в его классическом виде

или отбойного молотка в миниатюре и предназначенный для забивания гвоздей в деревянные и дюбель-гвоздей в бетонные, кирпичные или стальные поверхности), представляет собой указание на возможность крепления с помощью этого инструмента в конкретном месте изделия, является исключительно технической характеристикой, необходимой для правильной эксплуатации изделия, не может являться предметом правовой охраны средства как средство индивидуализации товаров и услуг;

- в практике указания способов крепежа продукции используются различные инструменты, которые присутствуют в ее технической документации и доступны для обозрения потребителем в открытых источниках информации по сборке, например компьютерного стола «Сокол СПм-25 Л, ЛДСП, белый» (способ крепежа – шуруповерт и молоток), кухонного шкафа напольного «Неро 40x82.5x58 см МДФ» (способ крепежа - сверло), шкафа-купе «Борнео-3-2» (способ крепежа – молоток и отвертка), мебельной стенки «Сафари дуб крафт золотой / матовый графит софт» (способ крепежа – молоток и отвертка), мебельного стеллажа «Горвалль-2» (способ крепежа – молоток и отвертка);

- в сети Интернет представлены сайты и производители, связанные с реализацией газовых монтажных пистолетов, которые используют различные технические обозначения такого оборудования для информирования потребителей;

- согласно проведенному по заказу лица, подавшего возражение, социологическому исследованию, большинство опрошенных респондентов как на дату опроса, так и ретроспективно не усматривают у обозначения, приведенного в оспариваемом товарном знаке, признаков различительной способности;

- правоприменительная практика, исследованная лицом, подавшим возражение, подтверждает его довод о неохраноспособности спорного обозначения ввиду отсутствия у него различительных признаков, что следует как из решений административного органа (например, по заявке №2022768846, касающейся



обозначения «»; по заявке №2021744575, касающейся обозначения




«»; по заявке №2019712539, касающейся обозначения



«», так и из решений Суда по интеллектуальным правам



(например, по делу №СИП-1001/2023, касающемся товарного знака «» по свидетельству №853402; по делу №СИП-983/2022, касающемся товарного знака «**ФЛИКЕР**» по свидетельству №421011); по делу №СИП-257/2022, касающемся товарного знака «**АГЖУ**» по свидетельству №769714).

В связи с изложенным, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742690 недействительным полностью.

Аргументы лица, подавшего возражение, иллюстрируют следующие документы:

- (1) свидетельство на товарный знак №742690;
- (2) инструкция по сборке стола компьютерного «Сокол СПм-25 Л, ЛДСП, белый»;
- (3) инструкция по сборке кухонного шкафа напольного с 3 ящиками «Неро 40x82.5x58 см МДФ»;
- (4) инструкция по сборке шкафа-купе «Борнео-3-2»;
- (5) инструкция стенки «Сафари дуб крафт золотой / матовый графит софт»;
- (6) инструкция мебельного стеллажа «Торваль-2»;
- (7) скриншоты с сайта «Всеинструменты.ру»;
- (8) заключение №233-2025 от 15.10.2025, подготовленное ООО «Лаборатория социологической экспертизы» Института социологии ФНИСЦ РАН по результатам социологического опроса, проведенного с 19.09.2025 по 13.10.2025 среди

совершеннолетних жителей Российской Федерации – профессиональных потребителей электромонтажных (распределительных) коробок (09 класс МКТУ);


(9) комментарии ООО «Лаборатория социологической экспертизы» Института социологии ФНИСЦ РАН на отзыв №31 от 14.11.2025 на социологический опрос, проведенный с 19.09.2025 по 13.10.2025, результаты которого используются в рамках заключения №233-2025 от 15.10.2025.

Правообладатель спариваемого товарного знака по свидетельству №742690, ознакомленный в установленном порядке с доводами возражения, представил свои контраргументы в поступившем 31.03.2026 отзыве, которые сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №742690 полностью соответствует критериям охраноспособности, установленным законом, и входит в серию товарных знаков, принадлежащих ИП Власову К.Б., которую также

составляют такие товарные знаки «  » по свидетельству №745078,

«  » по свидетельству №751937, «  » по свидетельству №805379,

«  **DIRECT MONTAGE** » по заявке №2024827174 (а также это обозначение, зарегистрированное в Китае за №74328376);

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №742690 был зарегистрирован ИП Власовым К.Б. для индивидуализации продукции для «прямого монтажа», который является маркетинговым названием линейки продукции производителя, подходящей для одного из способов крепления изделий, при этом в перечне товаров и услуг оспариваемого товарного знака отсутствует продукция, для которой спорное обозначение может носить описательный характер, например, монтажный пистолет, газовый монтажный пистолет и т.п.;

- правообладатель использует оспариваемый товарный знак по свидетельству №742690 посредством заключения лицензионных договоров, а лицензиаты проставляют его на упаковочной продукции, например, распределительных

электрических коробках, крепежах-клипсах, форменной одежде, буклетах, стикерах, выставочных стендах;

- приведенные заявителем сведения с инструкциями по монтажу различной продукции не содержат примера изображения монтажного пистолета, а представляют собой технические описания, в которых указаны способы и методы крепления, а не сама продукция, на которой непосредственно нанесены символы, отражающие способы и методы крепления, отсутствуют наименования изготовителей;

- приведенная в поступившем возражении выборка изображений газовых монтажных пистолетов с сайта «Всеинструменты.ру», не отражающая данных о количестве реализованных товаров, посетителей сайта и отзывов потребителей, представлена выборочно и демонстрирует лишь нужный заявителю внешний вид подобных изделий, в то время как эта продукция различных производителей отличается друг от друга, т.е. изображение, приведенное в оспариваемом товарном знаке по свидетельству №742690 не является безальтернативным;

- результаты заключения №233-2025 от 15.10.2025, подготовленного ООО «Лаборатория социологической экспертизы» Института социологии ФНИСЦ РАН, не могут быть положены в основу выводов административного органа, поскольку проведены с методологическими нарушениями согласно отзыву №31 от 14.11.2025 на указанный социологический опрос, представленному АНО «Левада-Центр»;

- в возражении не приведено ни одного производителя или продавца продукции, которые бы использовали аналогичное оспариваемому товарному знаку изображение монтажного пистолета в своей деятельности, в связи с этим, указанная в возражении правоприменительная практика с выводами о том, что исследуемые обозначения использовались многими лицами до даты приоритета спорных обозначений по названным заявкам и товарным знакам, не являются прецедентом;

- правообладатель обращает внимание, что настоящее возражение было подано перед вынесением решения Арбитражным судом г. Москвы от 17.02.2026 по делу А40-45207/2025 с целью избежать ответственности за нарушение исключительных прав на товарный знак по свидетельству №742690, при этом за более чем 5-летний

срок действия его правовой охраны правообладателем не было предъявлено ни одной претензии иным лицам, кроме АО «СИСТЭМ ЭЛЕКТРИК».

Принимая во внимание вышеизложенную позицию, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №742690.

Отзыв правообладателя сопровождаются следующие документы:

(10) копия свидетельства на товарный знак по свидетельству №742690 и информация по его экспертизе;

(11) копия лицензионного договора №01-ТЗ/ВКБ от 15.09.2023;

(12) копия лицензионного договора №02-ТЗ/ВКБ от 15.09.2023;

(13) снимок экрана с поисковой системы «Яндекс»;

(14) копия отзыва №31 на социологический опрос от 14.11.2025, подготовленного АНО «Левада-Центр»;

(15) копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 04.03.2026 по делу №А40-45207/2025.

Изучив материалы дела и заслушав представителей сторон, коллегия признала доводы возражения неубедительными.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» по возражениям против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на дату подачи заявки в Роспатент. Вместе с тем, подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

С учетом даты (31.07.2019) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по

государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1, 3, 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве

товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Законодательство не конкретизирует понятие «заинтересованное лицо», поэтому таковым может быть признано любое лицо, обосновавшее наличие фактического интереса в признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, что следует из постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №16133/11. При этом заинтересованность следует устанавливать в каждом конкретном случае применительно к конкретным основаниям оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку и к тем мотивам, по которым подается возражение.

При оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку учитывается не любой интерес лица в его аннулировании, а лишь тот, на защиту которого направлено конкретное основание для отказа в государственной регистрации товарного знака, указанное в возражении. Данная правовая позиция нашла отражение в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.12.2019 по делу №СИП-360/2019, от 18.05.2020 по делу №СИП-1/2019 и от 28.03.2022 по делу №СИП-824/2021.

Согласно правовой позиции, сформулированной Судом по интеллектуальным правам и отраженной в Справке по результатам обобщения судебной практики по рассмотрению споров о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака в

связи с его неиспользованием, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.07.2015 №СП-23/20, к заинтересованным лицам могут быть отнесены, в частности, производители однородных товаров (работ, услуг), в отношении которых (или однородных им) подано заявление о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака.

Необходимо отметить, что подача настоящего возражения инициирована АО «СИСТЭМ ЭЛЕКРИК», деятельность которого связана с введением в гражданский оборот электрооборудования.

Между АО «СИСТЭМ ЭЛЕКТРИК» и ИП Власовым К.Б. имеет место судебное разбирательство в Арбитражном суде г. Москвы (дело № А40-45207/2025) о незаконном использовании товарного знака по свидетельству №742690.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что правовая охрана товарного знака по свидетельству №742690 препятствует его деятельности по продаже электротехнической продукции, на которой располагается сходное до степени смешения обозначение в качестве технической характеристики изделия, а именно, указания на способ его монтажа.


Доводы о несоответствии товарного знака положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса подразумевает применение абсолютных оснований для отказа в регистрации товарного знака, которые позволяют без сопоставления с другими объектами прав третьих лиц оценить существо спорного обозначения, его способность выполнять различительную и индивидуализирующую функции товарного знака. При этом под различительной способностью товарного знака необходимо понимать способность обозначения вызывать в сознании потребителей ассоциации, связанные с конкретным производителем маркируемой продукции, а не с индивидуализируемыми товарным знаком, товарами и услугами.



Принимая во внимание конфликт интересов, касающийся использования спорного обозначения между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690, коллегия усматривает наличие заинтересованности АО «СИСТЭМ ЭЛЕКТРИК» в оспаривании

предоставления правовой охраны этого товарному знаку по основаниям, предусмотренным пунктом 1 статьи 1483 Кодекса.

По существу названного основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №742690 необходимо отметить следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №742690 с приоритетом от 31.07.2019, зарегистрированный в отношении широкого перечня товаров и услуг 06, 09, 17, 19, 35 классов МКТУ, является изобразительным, включает заключенное в круг оранжевого цвета изображение черного цвета, контуры которого напоминают строительный инструмент. Товарный знак по свидетельству №742690 составляет группу (серию) товарных знаков, зарегистрированных правообладателем

в разное время, в которую входят также еще 3 товарных знака «  М  РЯМОЙ ОНТАЖ » по

свидетельству №745078 с приоритетом от 31.07.2019, «  » по свидетельству

№751937 с приоритетом от 27.08.2019, «  » по свидетельству №805379 с приоритетом от 08.09.2020.




Изображение инструмента черного цвета в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690 носит стилизованный характер, не имеет каких-либо отличительных признаков, позволяющих отнести его к конкретному виду специализированного монтажного оборудования (строительно-монтажного пистолета), о котором упоминает лицо, подавшее возражение, фактически характеризуется только наличием внешнего контура.


Согласно общедоступным сведениям¹ пистолет строительно-монтажный - это монтажный инструмент в форме классического пистолета или миниатюрного

¹ См. статью «Строительно-монтажный пистолет» в Википедии, https://ru.wikipedia.org/wiki/Строительно-монтажный_пистолет?ysclid=mpxzeat3r9189409952.

отбойного молотка, предназначенный для забивания дюбель-гвоздей в бетон, кирпич или низкоуглеродистую сталь. В качестве расходного материала к пистолету используются строительные патроны, имеющие разную мощность заряда. Монтажные пистолеты разделяют по назначению и виду материала, а также по принципу работы. Помимо упомянутых лицом, подавшим возражение, газового монтажного пистолета существуют пороховой строительный пистолет прямого действия, пороховой поршневой строительный пистолет.


При этом приведенные в возражении и отзыве правообладателя изображения строительно-монтажных пистолетов различных производителей отличаются своим


внешним видом по контуру изделий «  », «  », «  »,

«  », в том числе, очевидно разной формой характеризуются и газовые

монтажные пистолеты: «  », «  » (приложение (7)).

Также лицом, подавшим возражение, представлены сведения относительно используемых третьим лицом² условных обозначений строительного оборудования и инструментов, среди которых изображение гвоздезабивных пистолетов –


«  », лобзиков – «  », внешний контур формы которых напоминает

спорное обозначение «  », входящее в состав оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690, в то время как это совершенно разные виды продукции.

Отсутствие детализации спорного элемента в составе оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690, такого, как например, в упомянутом в возражении

² <https://купск.стахановец.пф/catalog/elektroinstrument/>.



изображения монтажно-газового пистолета «», не позволяет отнести его к обозначению товара определенного вида с присущими ему свойствами.

Кроме того, согласно сложившимся правовым подходам, сформулированным в Информационной справке Суда по интеллектуальным правам³, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса (далее – Информационная справка), оценка конкретного обозначения в том виде, как он зарегистрирован, на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из его восприятия рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак, при этом данная оценка осуществляется на конкретную дату – дату подачи заявки на государственную регистрацию этого товарного знака и в отношении конкретных товаров, для которых предоставлена или испрашивается охрана.

В данном случае оспариваемый товарный знак по свидетельству №742690 не зарегистрирован в отношении строительных инструментов, которые поименованы в 07 классе МКТУ, а предназначен для индивидуализации широко перечня товаров и услуг, относящихся к иным родовым категориям.

Так, в перечне 06 класса МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690 приводятся различные виды товаров, которые относятся к обычным металлам и их сплавам, рудам; металлическим строительным материалам; передвижным металлическим сооружениям; тросам и проволоке из обычных металлов (неэлектрическим); мелким металлическим и скобяным изделиям; металлическим контейнерам для хранения и транспортировки; сейфам.

³ Утверждена постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам.

В 09 классе МКТУ содержится упоминание товаров, относящихся к приборам и инструментам научным, исследовательским, навигационным, геодезическим, фотографическим, кинематографическим, аудиовизуальным, оптическим, для взвешивания, измерения, сигнализации, обнаружения, тестирования, контроля, спасения и обучения; для передачи, распределения, трансформации, накопления, регулирования или управления распределением или потреблением электричества; к аппаратуре и инструментам для записи, передачи, воспроизведения или обработки звука, изображений или данных; к файлам мультимедийным записанным и загружаемым; к компьютерному программному обеспечению, чистым носителям записи и хранения цифровой или аналоговой информации; к механизмам для аппаратов с предварительной оплатой; к аппаратам кассовым, устройствам счетным; компьютерам и компьютерным периферийным устройствам; костюмам и оборудованию для подводного погружения; к оборудованию для тушения огня.

В 17 классе МКТУ указаны товары, которые представляют собой каучук, резину, гуттаперчу, асбест, слюду необработанную и частично обработанную, а также заменители этих материалов; пластмассы и смолы в экструдированной форме, используемые в производстве; материалы для конопачения, уплотнения и изоляции; трубы гибкие, трубки и шланги неметаллические, а в 19 классе МКТУ присутствует продукция, представляющая собой материалы неметаллические для строительства; трубы жесткие неметаллические для строительства; асфальт, материалы строительные вязкие, гудрон и битум; конструкции и сооружения передвижные неметаллические; памятники неметаллические.

В 35 классе МКТУ указаны такие услуги по рекламе; торговле; управлению и организации бизнеса, бизнес-администрирование; служба офисная.

Таким образом, довод возражения о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №742690 представляет собой указание на вид товара и его свойства не является обоснованным по отношению к тем товарам, для которых ему предоставлена правовая охрана.

Также в возражении отмечается, что спорное обозначение оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690 применяется для указания на назначение

товаров, а именно на возможность крепления с помощью газового монтажного пистолета. При этом лицо, подавшее возражение, не приводит ни одного примера общеупотребимости спорного обозначения или сходного с ним до степени смешения для подобной характеристики широким кругом лиц применительно к указанному в перечне оспариваемого товарного знака широкого перечня товаров.

Приведенные в возражении примеры условных обозначений в инструкциях по сборке разных видов мебели, демонстрирующих место и способ крепления деталей (приложения (1) – (5)), не имеют отношения к перечню товаров и услуг оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690. При этом ни одно из изображений стилизованного строительного инструмента не напоминает спорного изображения в составе оспариваемого товарного знака.

Фактически, из материалов настоящего дела следует, что оспариваемый товарный знак и сходное с ним до степени смешения обозначение используют только лицензиаты правообладателя и лицо, подавшее возражение, при сопровождении определенного вида товаров, которые относятся к 09 классу МКТУ, а именно, электрооборудования - распределительных коробок. При этом сходство оспариваемого товарного знака и обозначения, используемого АО «СИСТЭМ ЭЛЕКТРИК» было установлено решением Арбитражного суда г. Москвы от 04.03.2026 по делу №А40-45207/2025 (приложение (15)) и усматривается из фотографии, приведенной в возражении.

Также в упомянутом судебном акте указано, что коробки распределительные однородны только части товаров 09 класса МКТУ «коробки ответвительные [электричество]; коробки распределительные [электричество]; коробки соединительные [электричество]; коробки соединительные линейные [электрические]» и услугам 35 класса МКТУ «демонстрация товаров, презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи» оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690.

В материалах дела отсутствуют сведения о наличии государственных стандартов и технических регламентов, закрепляющих необходимость маркировки места крепления газовым монтажным пистолетом какого-либо из указанных товаров

09 класса МКТУ спорным обозначением. Также отсутствуют сведения о том, что такую маркировку используют третьи лица – производители и продавцы аналогичной продукции.


В отсутствие таких сведений не представляется возможным говорить о том, что спорное обозначение носит общеупотребительный характер, указывая на способ крепления, и тем самым способно восприниматься в качестве описательной характеристики товаров 09 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, связанных с их реализацией, т.е. указывать на назначение продукции.

Вместе с тем в качестве документа, свидетельствующего об отсутствии у оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690 различительной способности, лицом, подавшим возражение, представлено заключение №233-2025 от 15.10.2025 (приложение (8)), подготовленное ООО «Лаборатория социологической экспертизы» Института социологии ФНИСЦ РАН по результатам социологического опроса, проведенного с 19.09.2025 по 13.10.2025 среди совершеннолетних жителей Российской Федерации – профессиональных потребителей электромонтажных (распределительных) коробок (09 класс МКТУ).

Количество опрошенных респондентов по проведенному социологическому опросу составило 500 человек (Москва (125 человек), Санкт-Петербург (125 человек), Екатеринбург (125 человек), Красноярск (125 человек)), что является необходимым минимумом для получения репрезентативных результатов согласно Информационной справке о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков от 18.08.2022 №СП-21/15, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам (далее - Информационной справке о методологии оценки результатов опроса мнения).

Как указано в названном заключении №233-2025 от 15.10.2025, выводы исследования свидетельствуют об отсутствии социологических признаков



различительной способности у оспариваемого обозначения «» как на сегодняшний день, так и на дату (31.07.2019) приоритета оспариваемого товарного

знака по свидетельству №742690.


Так, в настоящее время подавляющее большинство потребителей (74%) считают, что спорное обозначение в отношении электромонтажных (распределительных) коробок 09 класса МКТУ) может использоваться разными компаниями. Кроме того, подавляющее большинство опрошенных (70%) считают, что спорное обозначение проставляется на товаре с целью указания каких-то характеристик, к которым относят способ и место монтажа.

Отвечая на ретроспективный вопрос, относящийся к дате 31.07.2019, подавляющее большинство потребителей (75%) посчитали, что если бы их тогда спросили, то они бы ответили, что спорное обозначение в отношении перечисленных выше товаров может использоваться разными компаниями. Кроме того, подавляющее большинство опрошенных (70%) на ретроспективную дату воспринимает спорное обозначение в качестве вышеназванной характеристики товара.

Правообладателем оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690 представлен отзыв АНО «Левада-Центр» на указанный социологический опрос (приложение (14)), суть которого сводится к выявлению нарушения методологии при проведении социологических исследований и дискредитации полученных результатов.

Коллегия в силу отсутствия у нее компетенции по выявлению каких-либо нарушений в области методологии подобных исследований или в части достоверности полученных результатов, обратила внимание на выводы АНО «Левада-Центр» относительно того, что задаваемые респондентам вопросы о



восприятии обозначения «  » носят манипулятивный характер, на недопустимость которого указано в упомянутой Информационной справке о методологии оценки результатов опроса мнения.

Так, например, первым вариантом ответа во всех вопросах анкеты всегда указывается предпочтительный вариант для заказчика опроса.

Также преамбулы к вопросам носят наводящий характер, например, в

преамбуле «Т1» на стр. 172 социологического заключения для респондентов приводится определение понятия «характеристики товара» как основных параметров, которые позволяют сделать выбор между схожими товарами. На стр.173 приводится вопрос анкеты №3: «По Вашему мнению, для чего компания-производитель проставляет данные обозначения (см. таблицу) на товаре: для того, чтобы указать покупателям на какие-то характеристики товара, или для того, чтобы данный товар отличался от товаров других производителей?», что бы Вы ответили?». Данный вопрос наводит респондента на желаемый ответ - «указать на характеристики». В данном случае, преамбула дает именно такое определение «характеристик товара», которое говорит о возможности сделать выбор между товарами, т.е. дезориентирует респондента, поскольку предложенные варианты ответа по сути начинают обозначать одно и то же, и респондент выбирает первый предложенный ответ.

Кроме того вопрос «По Вашему мнению, для чего проставляется данное обозначение на данных товарах: для того, чтобы указать покупателям на какие-то характеристики товара, или для того, чтобы данный товар отличался от товаров других производителей?» и варианты ответа «Для того, чтобы указать покупателям на какие-то характеристики товара» и «Для того, чтобы данный товар отличался от товаров других производителей» для рядового потребителя, не специалиста в сфере интеллектуальной собственности в принципе не являются взаимоисключающими, поскольку, по мнению рядового потребителя, характеристика товаров может быть уникальным предложением определенного производителя. Таким образом, на основании таких вариантов ответа нельзя делать вывод о восприятии респондентами обозначения - его описательности, либо способности индивидуализировать исследуемые товары.


Формулировки вопросов анкеты не равновесны, например, из вопроса «Как Вы думаете, может ли любая компания использовать данное обозначение, следуют только варианты ответа «может» или «нет», но не предлагаемые респонденту варианты «любая компания» или «одна определенная компания».

Кроме того, результаты социологического исследования по вопросу различительной способности должны быть подкреплены какими-либо иными

объективными сведениями о наличии в гражданском обороте продукции третьих лиц под спорным обозначением в период времени, предшествующей дате приоритета оспариваемого товарного знака. В настоящем споре такие документы отсутствуют.


Что касается приведенной в возражении ссылки на определенную правоприменительную практику Роспатента и Суда по интеллектуальным правам при анализе иных товарных знаков, в том числе и словесных, в части выводов об отсутствии у них различительной способности, то она не носит преюдициального характера по отношению к оспариваемому товарному знаку по свидетельству №742690. Кроме того, следует упомянуть, что цитируя выводы решения административного органа по заявке №2022768846 в отношении обозначения



«  » лицо, подавшее возражение, не приняло во внимание тот факт, что в дальнейшем ему была предоставлена правовая охрана в качестве товарного знака по свидетельству №985907 в том числе с учетом выводов Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-998/2024.

Таким образом, ни один из имеющихся в материалах настоящего возражения документов не позволяет прийти к заключению о том, что спорное обозначение



«  » на дату приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №742690 не обладало различительной способностью для приведенных в его перечне товаров и услуг и выступало в качестве характеристики товаров (услуг), указывая на их вид, свойства и назначение.

Резюмируя все обстоятельства дела в совокупности, у коллегии отсутствуют основания для вывода о несоответствии товарного знака по свидетельству №742690 требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, а, следовательно, поступившее возражение не подлежит удовлетворению.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2026, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №742690.