

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Михеева А.А. (далее – заявитель), поступившее 04.09.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2016117435/12, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ проведения форумов, ток-шоу, конференций и комплекс устройств для их осуществления (варианты)», совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 04.02.2019, в следующей редакции:

«1. Комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, отличающаяся тем, что во время дискуссий ведущий и/или оператор озвучивают имя и/или выводят фото одного или нескольких участников или видео выступающего участника на большом Экране-мониторе (Мониторах), а остальные участники выражают свое мнение и/или ставят оценку предложениям выступающего с помощью тачскрина или с помощью планшетного компьютера, которые служат пультами для голосования, и находятся в руках оценивающих выступление или вмонтированы в спинку

впереди находящегося кресла в пределах досягаемости руки, при этом планшетный компьютер или тачскрин работающий от центрального компьютера, он же пульт для голосования, является сенсорным и имеет проводное или беспроводное соединение с монитором и/или центральным компьютером, при этом при выводе фото нескольких кандидатов участники оценивающие выступление выбирают достойного кандидата путем нажатия на фото, после чего на большом Экране-мониторе (Мониторах) на каждой фотографии выводится количество проголосовавших в числовом и/или процентном отношении.

2. Комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, по п. 1. отличающийся тем, что участники оценивающие выступление выражают свое мнение в следующих форматах: графики или %, или диаграммы, или цифры, или количество голосов.

3. Комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, отличающаяся тем, что на экране-мониторе рядом с фото или видео выступающего, показано имя выступающего и/или основные фразы, или тема для обсуждения и голосования и/или основные предложения, а зрители выражают свое мнение и/или ставят оценку предложениям выступающего с помощью табличек разного цвета на палочках веерной конструкции или сигналов различного цвета, с помощью устройства для оценки выступления, которое содержит корпус, элементы питания, кнопки-переключатели световых сигналов, демонстрирующих, по меньшей мере, два или более источника света различного цвета, при этом пульт переключения цветов является сенсорным или кнопочным и находится в руках или вмонтирован в спинку переднего кресла в пределах досягаемости руки.

4. Комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, отличающаяся тем, что светодиоды, способные светить различным цветом, вживлены в жилеты одетые на участников, или светодиодные каски или бейсболки или шляпы или другие головные уборы, одетые на головы участников, или например, верхняя часть спинки кресла,

при этом пульт переключения цветов является сенсорным или кнопчным и находится в руках или вмонтирован в спинку переднего кресла в пределах досягаемости руки.

5. Комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, отличающийся тем, что участники и/или оппоненты во время монолога выступающего, набирают на клавиатуре свои предложения-оценки по обсуждаемому вопросу и выводят их на индивидуальный монитор видимый оратору-оппоненту и/или озвучивают предложения через индивидуальный микрофон.

6. Комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, по п. 5. отличающаяся тем, что наиболее ценные предложения выводят на большой экран-монитор, например, в виде бегущей строки, или в строки столбиком, где под строкой возражения пишется имя автора-оппонента.

7. Комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, по п. 5. отличающийся тем, что предложения оппонентов поступают операторам, далее все предложения оценки проходят фильтр качества, операторы их суммируют и выбирают наиболее качественные и выводят на большой экран».

При вынесении решения Роспатента от 19.03.2019 к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения, охарактеризованного вышеприведённой формулой, условию патентоспособности «изобретательский уровень» в виду известности из уровня техники следующих источников информации:

- патентный документ RU 114216 U1, опубл. 10.03.2012 (далее – [1]);
- патентный документ RU 81837 U1, опубл. 27.03.2009 (далее – [2]);
- патентный документ RU 106016 U1, опубл. 27.06.2011 (далее – [3]);
- патентный документ RU 2538335 C2, опубл. 10.01.2015 (далее – [4]);

- патентный документ RU 2334108 C2, опубл. 20.09.2008 (далее – [5]);
- патентный документ EA 10493 B1, опубл. 30.10.2008 (далее – [6]);
- патентный документ US 7128434 B1, опубл. 31.10.2006 (далее – [7]);
- патентный документ SU 1664653 A1, опубл. 23.07.1991 (далее – [8]).

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что в источники информации [1] – [2] не могут быть противопоставлены заявленному предложению, поскольку их патентообладателем является сам заявитель. В отношении источников информации [3] – [8] указано, что они описывают другие решения, не имеющие общих признаков с заявленным комплексом.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 04.12.2019: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.09.2019, решение Роспатента от 19.03.2019 оставить в силе.

Не согласившись с решением Роспатента от 04.12.2019, лицо, подавшее возражение, обратилось в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2020 по делу № СИП-1064/2019 в удовлетворении требований лица, подавшего возражение, было отказано, решение Роспатента от 04.12.2019 признано правомерным.

На решение Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2020 по делу № СИП-1064/2019 заявителем была подана кассационная жалоба в Президиум Суда по интеллектуальным правам, по результатам, рассмотрения которой Президиум Суда по интеллектуальным правам своим постановлением от 19.11.2020 по делу № СИП-1064/2019 удовлетворил требования заявителя, решение Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2020 по делу № СИП-1064/2019 было отменено. Дело № СИП-

1064/2019 было направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

При новом рассмотрении дела № СИП-1064/2019, решением от 29.03.2021 Суд по интеллектуальным правам удовлетворил требования заявителя, решение Роспатента от 04.12.2019 признано недействительным, а на Роспатент была возложена обязанность повторного рассмотрения возражения, поступившего 04.09.2019, с учетом данного решения.

При этом в решении Суда по интеллектуальным правам указано, что Роспатент необоснованно посчитал, что для указанных признаков не требуется подтверждения известности влияния на достижение технического результата и без должного обоснования противопоставил спорному изобретению источники с иным назначением, в которых раскрыты указанные признаки.

В решении Суда также указано, что Роспатент не принял во внимание указанное обстоятельство, неправильно определил технический результат, что при дальнейшей проверке патентоспособности привело к преждевременным выводам о том, что технический результат не определен в отношении таких признаков изобретения, как «пульта вмонтирован в спинку впереди находящегося кресла в пределах досягаемости руки»; «таблички разного цвета на палочках веерной конструкции, кнопочный пульт»; «пульта вмонтирован в спинку переднего кресла в пределах досягаемости руки»; «светодиоды, способные светить различным цветом, вживлены в жилеты, одетые на людей, или светодиодные каски, или бейсболки, или шляпы, или другие головные уборы, одетые на головы участников», а «пульта вмонтирован в спинку переднего кресла в пределах досягаемости руки»; «участники набирают на клавиатуре информацию, которая передается на монитор оппоненту». Роспатент необоснованно посчитал, что для указанных признаков не требуется подтверждения известности влияния на достижение технического результата и без должного обоснования противопоставил

спорному изобретению источники с иным назначением, в которых раскрыты указанные признаки.

Из решения Суда также следует, что признаки формулы заявленной группы изобретений, которые Роспатент посчитал характеризующими не изобретение, а иное решение, неразрывно связаны с процессом осуществления таких действий с помощью материальных средств, а именно: участники выражают свое мнение с помощью тацскрина или с помощью планшетного компьютера (пункт 1 формулы); с помощью табличек разного цвета на палочках веерной конструкции или сигналов различного цвета, с помощью устройства для оценки выступления, которое содержит корпус, элементы питания, кнопки- переключатели световых сигналов, демонстрирующих по меньшей мере, два или более источника света различного цвета (пункт 3 формулы); с помощью пульта переключения цветов и светодиодов, способных светить различным цветом, вживленных в жилеты одетые на участников, или светодиодные каски или бейсболки или шляпы или другие головные уборы, одетые на головы участников, или например, верхнюю часть спинки кресла, (пункт 4 формулы); набирают на клавиатуре свои предложения-оценки по обсуждаемому вопросу и выводят их на индивидуальный монитор видимый оратору-оппоненту и/или озвучивают предложения через индивидуальный микрофон (пункт 5 формулы).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учётом даты подачи заявки (04.05.2016) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования изобретения на выставке), вследствие чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпунктам 4, 6 пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; решения, заключающиеся только в представлении информации.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса заявка на изобретение должна содержать, в частности:

- описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники;

- чертежи и иные материалы, если они необходимы для понимания сущности изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 настоящего Кодекса и представленных на дату ее подачи, не раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма; обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе; заключается в занимательности и/или зрелищности.

Согласно подпункту 2 пункта 10.8.1.4 Регламента ИЗ заявленным изобретением, выраженным формулой, предложенной заявителем, в смысле

пункта 1 статьи 1387 Кодекса, считается изобретение, охарактеризованное признаками изобретения в независимом пункте этой формулы, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, если таковые признаки содержатся в формуле.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

В соответствии с подпунктом 1 пунктам 24.5.3 Регламента ИЗ, изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно подпункту 4 пункта 10.7.4.5 Регламента ИЗ для изобретения, относящегося к способу, в примерах его реализации указываются последовательность действий (приемов, операций) над материальным объектом, а также условия проведения действий, конкретные режимы (температура, давление и т.п.), используемые при этом материальные средства (устройства, вещества, штампы и т.п.), если это необходимо. Если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета изобретения, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению коллегии внесены изменения в формулу изобретения, решение коллегии

должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

При вынесении решения Роспатентом от 19.03.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [8] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности (см. пункт 26.3 Регламента ИЗ).

В отношении источников информации [1] и [2] необходимо отметить, что патентообладателем по указанным патентам действительно является то же лицо, что и заявитель по заявленной группе решений. Однако, ввиду публикации указанных патентов задолго (10.03.2012 и 27.03.2009 соответственно) до даты приоритета (04.05.2016) заявленного решения, т.е. более чем за 6 месяцев до даты подачи рассматриваемой заявки данные источники информации могут быть включены в уровень техники в отношении рассматриваемой заявки (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1350 Кодекса).

В отношении решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы заявленной группы изобретений, необходимо отметить следующее.

В качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения принято техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известен комплекс устройств для проведения форумов, ток-шоу, круглых столов и конференций, в котором участники выражают свое мнение и/или ставят оценку предложениям выступающего с помощью тачскрина или с помощью планшетного компьютера, которые служат пультами для голосования, и находятся в руках

оценивающих выступление, при этом планшетный компьютер или тачскрин работающий от центрального компьютера, он же пульт для голосования, является сенсорным и имеет проводное или беспроводное соединение с монитором и/или центральным компьютером.

Отличие заявленного изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы, от известного из патентного документа [1] технического решения заключается в том, что во время дискуссий ведущий и/или оператор озвучивают имя и/или выводят фото одного или нескольких участников или видео выступающего участника на большом Экране-мониторе (Мониторах), а пульта для голосования вмонтированы в спинку впереди находящегося кресла в пределах досягаемости руки, при этом при выводе фото нескольких кандидатов участники оценивающие выступление выбирают достойного кандидата путем нажатия на фото, после чего на большом Экране-мониторе (Мониторах) на каждой фотографии выводится количество проголосовавших в числовом и/или процентном отношении.

В отношении данных отличительных признаков в решении Роспатента указано, что все отличительные признаки, за исключением признаков характеризующих выполнение пульта вмонтированным в спинку впереди находящегося кресла в пределах досягаемости руки, являются характеристикой объектов, не являющихся изобретением, а именно правила и методы хозяйственной (организационной) деятельности при проведении мероприятия, а также относятся к виду предоставления информации.

Здесь следует отметить, что при анализе несоответствия заявленного изобретения изобретательскому уровню, в решении Роспатента не был проанализирован технический результат, кроме того, отсутствует оценка наличия технического результата как такового, в связи с чем, в решении об отказе нарушена процедура проверки изобретательского уровня (см. подпункт 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

При этом, как справедливо отмечено в решении Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2021, отсутствие анализа технического

результата, указанного в описании заявки, привело к преждевременным выводам о том, что технический результат не определен в отношении ряда отличительных признаков изобретения, а вывод о том, что для указанных признаков не требуется подтверждения известности влияния на достижение технического результата, не обоснован.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о неправомерности решения Роспатента об отказе в выдаче патента.

На основании сделанного вывода коллегией на заседании, состоявшемся 07.06.2021, было принято решение о направлении материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска в полном объеме (см. пункт 5.1 Правил ППС).

По результатам проведения дополнительного поиска был представлен (14.07.2021) отчет о его проведении и заключение, согласно которым изобретение, охарактеризованное приведенной выше формулой, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности решений, описанных в следующих источниках информации:

- Прочитированный выше источник информации [1];
- Прочитированный выше источник информации [2];
- Прочитированный выше источник информации [3];
- Прочитированный выше источник информации [4]
- Прочитированный выше источник информации [8]
- WO 2014/127355 A1 опубл. 21.08.2014 (далее – [9]);
- US 2014/0268684 A1 опубл. 18.09.2014 (далее – [10]);
- US 2008/0012728 A1 опубл. 17.01.2008 (далее – [11]);
- CN 104433432 A опубл. 25.03.2015 (далее – [12]).

Материалы, представленные по результатам проведения дополнительного информационного поиска, в установленном порядке были направлены в адрес заявителя, заявитель представил свой отзыв на данные материалы.

В своем отзыве заявитель выражает несогласие с выводами, изложенными в заключении, отмечая при этом следующее.

Заявитель указывает, что нельзя согласиться с тем, что из всей совокупности представленных в дополнительном поиске источников информации известна вся совокупность признаков формулы заявленной группы изобретений.

Анализ доводов, содержащихся в заключении, и доводов, изложенных в возражении, совместно с дополнительно представленными заявителем доводами, которые были представлены в отношении оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1, 3 - 5 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] – [4] и [8] - [12] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленной группы изобретений условиям патентоспособности.

Анализ материалов заявки показал, что в описании технический результат заявителем явным образом не указан, при этом заявителем указаны следующие задачи:

1. Сокращение времени на обсуждение вопросов.
2. Детальная оценка каждого предложения выступающего участника.
3. Упрощение фиксирования цветового голосования для анализа выступлений после окончания ток-шоу или конференции, или форума.
4. Возможность каждого участника высказывать свое мнение не прерывая ведущего.
5. Возможность отбора оператором наиболее ценных предложений и информирование ведущего форума об этих предложениях.

При этом в описании также указано, что:

- способ и устройства дают точность, недвусмысленность, тишину, порядок;

- такой способ не мешает дискуссии и одновременно информирует ведущего передачи об отношении гостей студии к тем, кто на трибуне;

- система голосования позволяет всем присутствующим на форуме и ток-шоу или конференции давать оценки происходящему и выражать свое мнение по всем обсуждаемым вопросам.

В отношении соответствия изобретения по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить следующее.

В качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы принято техническое решение по источнику информации [1].

Из источника информации [1] известен комплекс устройств для проведения мероприятий – форумов, ток-шоу, конференций (стр.3 строки 1-5) или круглых столов (стр.6 строка 26), во время которых на мониторе (на экране) может отображаться информация (информация о выступающем-ораторе или отображается информация о количестве и качестве голосования) (стр.3 строки 41-42, п.1 формулы), а остальные участники выражают свое мнение и/или ставят оценку предложениям выступающего с помощью тачскрина или с помощью планшетного компьютера, которые служат пультами для голосования (стр.4 строки 31-38, 45-47, стр.3 строки 1-5, формула пп.1-3), и находятся в руках оценивающих выступление (стр.4 строки 45-47) или вмонтированы в мебель (стр.6 строки 15-19), при этом планшетный компьютер или тачскрин работающий от центрального компьютера, он же пульт для голосования (пп.2,3 формулы, стр.6 строки 9-21), является сенсорным и имеет проводное (п.4 формулы) или беспроводное соединение (п.5 формулы) с монитором и/или центральным компьютером (пп.4,5 формулы), при этом для оценки выступления (голосования) на сенсорном пульте для участников выводится дополнительная информация (имя или фото) кандидата (стр.5 строки 36-38, фиг.2) и кнопки на пульте с возможностью их нажатия для голосования, отображающие различные цвета

(зеленый, красный, желтый, синий, см. стр.4 строки 37-47) для различных кандидатов с целью их оценки, после чего на большом экране-мониторе (Мониторах) выводится количество проголосовавших в числовом и/или процентном отношении (стр.4 строки 31-36, стр.5 строки 23-26).

Отличие заявленного изобретения от известного из источника информации [1] технического решения заключается в том, что во время дискуссий ведущий и/или оператор озвучивают имя одного или нескольких участников, или демонстрирует видео выступающего участника, кнопки для голосования отображают фото кандидата, при этом при выводе фото нескольких кандидатов участники, оценивающие выступление, выбирают достойного кандидата путем нажатия на фото, пульт вмонтирован в спинку впереди находящегося кресла в пределах досягаемости руки.

Здесь необходимо отметить, что из сведений раскрытых в источнике информации [1], указанных на стр.6 строки 23-43, а также на с.3 строки 37-44, следует возможность отбора оператором наиболее ценных предложений и информирование ведущего форума об этих предложениях, при этом система голосования позволяет всем присутствующим на мероприятии давать оценки происходящему и выражать свое мнение по всем обсуждаемым вопросам.

Необходимо также отметить, что в описании, представленном на дату подачи заявки, не приведена причинно-следственная связь указанных отличительных признаков н.п.1 формулы с указанными заявителем задачами.

При этом признаки, касающиеся отображения на экране именно видео выступающего участника, при известности из [1] комплекса устройств для проведения мероприятий, во время которых на мониторе (на экране) может отображаться какая-либо информация (информация о выступающем, ораторе) (см. стр.3 строки 41-42), а также признаки, касающиеся того, что кнопки для голосования отображают именно фото кандидата, при этом при выводе фото нескольких кандидатов участники, оценивающие выступление, выбирают достойного кандидата путем нажатия на это фото, при известности из [1] кнопок, отображающих какую-либо информацию (различные цвета – зеленый,

красный, желтый, синий, (см. стр.4 строки 37-47), – относятся к виду отображаемой на мониторе (экране) и на кнопках информации и ее смысловому содержанию, т.е. к признакам, характеризующим решения, заключающиеся только в представлении информации (см. п.п.6 п.5 ст.1350 Кодекса).

Что касается признаков, характеризующих, озвучивание ведущим и/или оператором имени одного или нескольких участников во время дискуссий следует отметить, что данные признаки относятся к правилам хозяйственной деятельности по проведению мероприятия и не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению (см. п.п.4 п.5 ст.1350 Кодекса, п.24.5.3(2) Регламента).

В отношении отличительных признаков, характеризующих выполнение пульта вмонтированным в спинку впереди находящегося кресла в пределах досягаемости руки, необходимо отметить, что данные признаки известны из сведений, раскрытых в источнике информации [9] (см. описание [0003], [0095], [0176], фиг.49 позиции 802 и 804). При этом, как было указано выше, данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанными заявителем задачами. Поскольку в отношении указанных отличительных признаков заявителем не определен технический результат, то подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см.п.24.5.3(7) Регламента).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленное техническое решение по независимому пункту 1 вышеприведенной формулы известно из сведений, содержащихся в источниках информации [1] и [9].

Таким образом, данное решение для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении соответствия изобретения по независимому пункту 3 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить следующее.

В качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения по независимому пункту 3 формулы принято техническое решение по источнику информации [1].

Из источника информации [1] известен комплекс устройств для проведения мероприятий – форумов, ток-шоу, конференций (стр.3 строки 1-5) или круглых столов (стр.6 строка 26), во время которых на мониторе (на экране) может отображаться информация (информация о выступающем, ораторе) (стр.3 строки 41-42), применяется система электронного голосования с сигналами различного цвета (устройство для оценивания выступления) (стр.4 строки 38-47), которое содержит корпус, элементы питания, кнопки-переключатели световых сигналов, демонстрирующих, по меньшей мере, два или более источника света различного цвета, при этом пульт переключения цветов является сенсорным и находится в руках (стр.4 строки 38-47) или вмонтирован в мебель (стр.6 строки 15-19), или пульт может быть кнопочным (стр.3 строка 45- стр.4 строка 4).

Здесь необходимо отметить, что из сведений раскрытых в источнике информации [1] (стр.4 строка 27, стр.6 строка 32), следует, что раскрытое в нем решение, как и заявленное, направлено на сокращение времени на обсуждение вопросов, детальную оценку каждого предложения выступающего участника (стр.4 строка 28, стр.6 строка 35), упрощение фиксирования цветового голосования для анализа выступлений после окончания мероприятия (стр.4 строки 29,30), обеспечение возможности каждого участника высказывать свое мнение, не прерывая ведущего (стр.6 строки 26-28, 39), обеспечение точности, недвусмысленности, тишины и порядка (стр.6 строка 38), создание возможности не мешать дискуссии и одновременно информировать ведущего передачи об отношении гостей студии к тем, кто на трибуне (стр.6 строки 39,40).

Кроме того, из сведений раскрытых в источнике информации [1], (см. на стр.6 строки 23-43 а также на с.3 строки 37-44), следует возможность отбора оператором наиболее ценных предложений и информирование ведущего

форума об этих предложениях, при этом система голосования позволяет всем присутствующим на мероприятии давать оценки происходящему и выражать свое мнение по всем обсуждаемым вопросам.

Отличие заявленного изобретения от известного из источника информации [1] технического решения заключается в том, что на экране-мониторе рядом с фото или видео выступающего показано его имя и/или основные фразы, или тема для обсуждения и голосования и/или основные предложения, а также в том, что применяются таблички разного цвета на палочках веерной конструкции, а пульт вмонтирован в спинку переднего кресла в пределах досягаемости руки.

При этом признаки, касающиеся отображения на экране-мониторе рядом с фото или видео выступающего его имени и/или основных фраз, или темы для обсуждения и голосования и/или основных предложений, то при известности из [1] комплекса устройств для проведения мероприятий, во время которых на мониторе (на экране) может отображаться какая-либо информация (информация о выступающем, ораторе) (стр.3 строки 41-42), – относятся к виду отображаемой на мониторе (экране) информации и ее смысловому содержанию, т.е. к признакам, характеризующим решения, заключающиеся только в представлении информации (п/п.6 п.5 ст.1350 Кодекса).

Что касается признаков, характеризующих применение таблички разного цвета на палочках веерной конструкции, и пульт вмонтированный в спинку переднего кресла в пределах досягаемости руки, то необходимо отметить, что данные признаки не находятся в причинно-следственной связи с указанными заявителем задачами. Поскольку в отношении указанных отличительных признаков заявителем не определен технический результат, то подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см.п.24.5.3(7) Регламента).

Необходимо также отметить, что из источника информации [9] (см. описание [0095], [0176], фиг.49 позиции 802 и 804) известна конструкция

спинки сиденья, показывающая, что верхняя часть спинки сиденья включает в себя подголовник, и что подголовник имеет прямоугольное углубление, выполненное с возможностью приема и установки планшетного компьютера или смартфона для просмотра и использования пассажиром, сидящим за спинкой сиденья (см. описание [0095]), т.е. из [9] известно, что, в частности, планшетный компьютер вмонтирован (см. описание [0176], фиг.49 позиции 802 и 804) в спинку впереди находящегося кресла сиденья транспортного средства (см. описание [0003]) в пределах досягаемости руки (поскольку транспортное средство имеет в той или иной степени ограниченные габариты, то спинка впереди стоящего кресла будет находиться в пределах досягаемости руки пассажира, находящегося на заднем сидении) и пассажир, сидящий за спинкой использует упомянутый планшетный компьютер (см. описание [0095]).

Кроме того, из источника информации [2] (см. описание стр.3 строки 37-42, стр.4 строки 4-9, формула, фиг.2, 3) известны таблички разного цвета на палочках веерной конструкции. При этом решение, раскрытое в источнике информации [2] (см. описание стр.3 строки 1-5), относится к устройствам выражения общественного мнения в режиме реального времени и может применяться на различных ток-шоу, где мнение зрителей очень важно для определения мнения присутствующих в зале в оценке выступающих, причем свое отношение к людям на трибуне пассивные участники диалогов выражают цветовыми сигналами в виде табличек (см. описание стр.3 строки 27-29).

Таким образом, заявленное изобретение по независимому пункту 3 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» согласно п.2 ст.1350 Кодекса, поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники (см. п.24.5.3(1) Регламента), а именно – оно признано созданным путем объединения сведений ([1], [9], [2]), содержащихся в уровне техники для обеспечения комплекса устройств для проведения мероприятий.

В отношении соответствия изобретения по независимому пункту 4 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить следующее.

В качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения по независимому пункту 4 формулы принято техническое решение по источнику информации [1].

Из источника информации [1] известен комплекс устройств для проведения мероприятий – форумов, ток-шоу, конференций (стр.3 строки 1-5) или круглых столов (стр.6 строка 26), применяется система электронного голосования (стр.3 строка 37) с сигналами различного цвета (стр.4 строки 38-47), при этом пульт переключения цветов является сенсорным и находится в руках (стр.4 строки 38-47) или вмонтирован в мебель (стр.6 строки 15-19), или пульт может быть кнопочным (стр.3 строка 45 – стр.4 строка 4).

Здесь необходимо отметить, что из сведений, раскрытых в источнике информации [1] (стр.4 строка 27, стр.6 строка 32), следует, что раскрытое в нем решение, как и заявленное, направлено на сокращение времени на обсуждение вопросов, детальную оценку каждого предложения выступающего участника (стр.4 строка 28, стр.6 строка 35), упрощение фиксирования цветового голосования для анализа выступлений после окончания мероприятия (стр.4 строки 29,30), обеспечение возможности каждого участника высказывать свое мнение, не прерывая ведущего (стр.6 строки 26-28, 39), обеспечение точности, недвусмысленности, тишины и порядка (стр.6 строка 38), создание возможности не мешать дискуссии и одновременно информировать ведущего передачи об отношении гостей студии к тем, кто на трибуне (стр.6 строки 39,40).

Кроме того, из сведений раскрытых в источнике информации [1], (см. на стр.6 строки 23-43 а также на с.3 строки 37-44), следует возможность отбора оператором наиболее ценных предложений и информирование ведущего форума об этих предложениях, при этом система голосования позволяет всем присутствующим на мероприятии давать оценки происходящему и выражать

свое мнение по всем обсуждаемым вопросам.

Отличие заявленного изобретения по независимому пункту 4 формулы от известного из источника информации [1] технического решения заключается в том, что светодиоды, способные светить различным цветом, вживлены в жилеты, одетые на людей, или светодиодные каски, или бейсболки, или шляпы, или другие головные уборы, одетые на головы участников, или например размещение в верхней части спинки кресла, а также тем, что пульт вмонтирован в спинку переднего кресла в пределах досягаемости руки.

Следует отметить, что в описании не приведена причинно-следственная связь указанных отличительных признаков н.п.4 формулы с указанными заявителем задачами (п.10.7.4.3.(1.1) Регламента). Поскольку в отношении отличительных признаков не определен технический результат, то подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см. п.24.5.3(7) Регламента).

Из источника информации [10] (см. описание абз. [0008], [0141], [0150], [0152], [0212], фиг.2,4А,5,16,19,24) известны светодиоды, способные светить различным цветом, встроенные в головные уборы, одетые на головы пользователей, в том числе в каски, бейсболки, шляпы.

Что касается признаков, характеризующих размещение светодиодов в верхней части спинки кресла то необходимо отметить, что из источника информации [11] (см. описание абз. [0034], [0049], фиг.1,2,6) или из источника информации [12] (см. описание абз. [0008]-[0010], фиг.1).

Признаки независимого пункта 4 формулы заявленной группы изобретений, характеризующие выполнение жилета с источниками света, известны из источника информации [8] (формула, фиг.1).

Необходимо также отметить, что из источника информации [9], (см. описание [0095], [0176], фиг.49 позиции 802 и 804), известна конструкция спинки сиденья, показывающая, что верхняя часть спинки сиденья включает в себя подголовник, и что подголовник имеет прямоугольное углубление,

выполненное с возможностью приема и установки планшетного компьютера или смартфона для просмотра и использования пассажиром, сидящим за спинкой сиденья (см. описание [0095]), т.е. из [9] известно, что, в частности, планшетный компьютер вмонтирован (см. описание [0176], фиг.49 позиции 802 и 804) в спинку впереди находящегося кресла сиденья транспортного средства (см. описание [0003]) в пределах досягаемости руки (поскольку транспортное средство имеет в той или иной степени ограниченные габариты, то спинка впереди стоящего кресла будет находиться в пределах досягаемости руки пассажира, находящегося на заднем сидении) и пассажир, сидящий за спинкой использует упомянутый планшетный компьютер (см. описание [0095]).

Таким образом, заявленное изобретение по н.п.4 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» согласно п.2 ст.1350 Кодекса, поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники (см. п.24.5.3(1) Регламента), а именно – оно признано созданным путем объединения сведений ([1], [8] – [12]), содержащихся в уровне техники для обеспечения комплекса устройств для проведения мероприятий.

В отношении соответствия изобретения по независимому пункту 5 вышеприведенной формулы условию патентоспособности «изобретательский уровень» необходимо отметить следующее.

В качестве наиболее близкого аналога для заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы принято техническое решение по источнику информации [1].

Из источника информации [1] известен комплекс устройств для проведения мероприятий – форумов, ток-шоу, конференций (стр.3 строки 1-5) или круглых столов (стр.6 строка 26), во время которых на мониторе (на экране) может отображаться информация (информация о выступающем (ораторе) или отображается информация о количестве и качестве голосования) (стр.3 строки 41-42, п.1 формулы), причем участники и/или

оппоненты во время монолога выступающего, выражают свои оценки по обсуждаемому вопросу и выводят их на индивидуальный монитор видимый оратору-оппоненту (стр.4 строки 31-44, стр.5 строки 5-20, стр.6 строки 22-43).

Здесь необходимо отметить, что из сведений, раскрытых в источнике информации [1] (стр.4 строка 27, стр.6 строка 32), следует, что раскрытое в нем решение, как и заявленное, направлено на сокращение времени на обсуждение вопросов, детальную оценку каждого предложения выступающего участника (стр.4 строка 28, стр.6 строка 35), упрощение фиксирования цветового голосования для анализа выступлений после окончания мероприятия (стр.4 строки 29,30), обеспечение возможности каждого участника высказывать свое мнение, не прерывая ведущего (стр.6 строки 26-28, 39), обеспечение точности, недвусмысленности, тишины и порядка (стр.6 строка 38), создание возможности не мешать дискуссии и одновременно информировать ведущего передачи об отношении гостей студии к тем, кто на трибуне (стр.6 строки 39,40).

Кроме того, из сведений, раскрытых в источнике информации [1] (см. на стр.6 строки 23-43 а также на с.3 строки 37-44), следует возможность отбора оператором наиболее ценных предложений и информирование ведущего форума об этих предложениях, при этом система голосования позволяет всем присутствующим на мероприятии давать оценки происходящему и выражать свое мнение по всем обсуждаемым вопросам.

Отличие заявленного изобретения по независимому пункту 5 формулы от известного из источника информации [1] технического решения заключается в том, что участники на клавиатуре набирают информацию, которая передается на монитор оппоненту, и/или озвучивают предложения через индивидуальный микрофон.

Следует отметить, что в описании не приведена причинно-следственная связь указанных отличительных признаков п.5 формулы с указанными заявителем задачами (п.10.7.4.3(1.1) Регламента). Поскольку в отношении отличительных признаков не определен технический результат, то

подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см.п.24.5.3(7) Регламента).

Из источника информации [3] (см. описание стр.5 строки 17-37, стр.13 строки 5-6, стр.14 строки 36, 51, формула) известна система, в которой электронные средства участников мероприятия (учеников) подключены к компьютеру оппонента (учителя), причем в режиме реального времени участники мероприятия (ученики) передают информацию со своих электронных средств (в том числе, информацию, набранную на клавиатуре) на монитор оппонента (учителя), а также известно использование индивидуального микрофона во время проведения обсуждения или дискуссий (стр.14 строки 36, 51). При этом решение, раскрытое в источнике информации [3] (см.описание стр.4 строка 17), обеспечивает сохранение возможностей диалога, а также (см.описание стр.5 строки 23-32) обеспечивает возможность обратной связи участников процесса с оппонентом и демонстрации оппоненту мнения участника.

Таким образом, заявленное изобретение по н.п.5 формулы не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» согласно п.2 ст.1350 Кодекса, поскольку для специалиста оно явным образом следует из уровня техники (см. п.24.5.3(1) Регламента), а именно – оно признано созданным путем объединения сведений ([1], [3]), содержащихся в уровне техники, для обеспечения комплекса устройств для проведения мероприятий.

В отношении признаков зависимых пунктов формулы заявленной группы изобретений необходимо отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 формулы известны из источника информации [1] (см. описание стр.5 строки 24-26, стр.6 строка 29).

Признаки зависимых пунктов 6 и 7 формулы характеризующие, что наиболее ценные предложения выводят на большой экран-монитор, например, в виде бегущей строки, или в строки столбиком, где под строкой возражения пишется имя автора-оппонента, а также характеризующие, что предложения

оппонентов поступают операторам, далее все предложения оценки проходят фильтр качества, операторы их суммируют и выбирают наиболее качественные и выводят на большой экран, при известности из [1] (см. описание стр.3 строки 1-5, стр.3 строка 37 – стр.6 строка 43, формула, фиг.1, 2) отображения различной информации на экране, а также при известности из [4] (см. описание стр.9 строки 37-43) возможности отображения на экране бегущей строки, – относятся к виду отображаемой (представляемой) на мониторе информации и ее смысловому содержанию (п/п.6 п.5 ст.1350 Кодекса). Признаки, характеризующие иное решение, не считающееся изобретением (п.5 ст.1350 Кодекса), при проведении информационного поиска и проверке условий патентоспособности не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению (п.24.5.3(2) Регламента).

Таким образом, можно констатировать, что заявленная группа изобретений не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 04.09.2019, изменить решение Роспатента от 19.03.2019 и отказать в выдаче патента РФ на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.