

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 07.08.2025, поданное индивидуальным предпринимателем Агалаковой М.Г., г. Чебоксары (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1138573, при этом установлено следующее.

ЧЕБВЕТ

Оспариваемый товарный знак « **ЧЕБВЕТ** » по заявке №2024806572, поданной 23.09.2024, зарегистрирован 05.08.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за № 1138573 на Маслова С.И., г. Чебоксары (далее – правообладатель), в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 07.08.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности возражении, а также в дополнениях к возражению выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1138573 произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 1, 3, 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по оказанию услуг с фирменным наименованием «ЧЕБВЕТ», а также с коммерческим обозначением



« ВЕТЕРИНАРНАЯ КЛИНИКА », используемым для индивидуализации ветеринарной клиники, расположенной по адресу: г. Чебоксары, ул. Филипа Лукина, д.6, пом. 4;

- фирменное наименование и коммерческое обозначение Агалаковой М.Г. сходны с оспариваемым знаком за счет использования в наименовании двух сокращений «Чеб» (Чебоксары) и «Вет» (Ветеринария), взаимного расположения элементов, и однородного смыслового значения – Чебоксарская ветеринария;

- деятельность, осуществляемая лицом, подавшим возражение, однородна оспариваемым услугам 44 класса МКТУ;

- с учетом вышеизложенного, товарный знак по свидетельству №1138573 является сходным до степени смешения с фирменным наименованием, коммерческим обозначением лица, подавшего возражение;

- под обозначением «ЧЕБВЕТ» Маслов С.И. никогда не осуществлял деятельность в области ветеринарии, что свидетельствует о недобросовестном поведении и конкуренции в целях создания реальной путаницы и введения потребителя в заблуждение относительно лица, предоставляющего ветеринарные услуги под коммерческим наименованием «ЧЕБВЕТ», которые потребитель воспримет как относящиеся к деятельности Агалаковой М.Г и ее клиники;

- средний российский потребитель, проживающий в городе Чебоксары, осведомлен о деятельности клиники «ЧЕБВЕТ», где ведет деятельность Агалакова М.Г. Отзывы о клинике свидетельствуют о многолетней, устойчивой информированности о данной клинике. У российского потребителя сформировалась стойкая ассоциативная связь между обозначением «ЧЕБВЕТ» и клиникой Агалаковой М.Г. Таким образом, оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

В подтверждение изложенных доводов к возражению были представлены следующие материалы (копии):

1. Выписка из ЕГРЮЛ на индивидуального предпринимателя Маслова С.И.;
2. Выписка из ЕГРЮЛ на индивидуального предпринимателя Агалакову М.Г.;

3. Распечатка оспариваемого знака;
4. Фото клиник Маслова С.И.;
5. Договоры аренды Агалаковой М.Г.;
6. Договор о покупке и регистрации домена «ЧЕБВЕТ»;
7. Договор на использование программы скидок;
8. Визитка «ЧЕБВЕТ»;
9. Осмотр группы «ВК»;
10. Отзывы «2 Gis»;
11. Отзывы «Яндекс»;
12. Информация об открытии клиники «ЧЕБВЕТ»;
13. Регистрация в госпрограмме «Меркурий»;
14. Статистика «ЧЕБВЕТ» за 2021-2025 годы;
15. Награды «Яндекс»;
16. Распечатки информации из сети Интернет.

Лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1138573 недействительным полностью.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №1138573, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по его мотивам, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый знак и противопоставленное коммерческое обозначение не являются сходными. Оспариваемый знак является словесным, противопоставленное коммерческое обозначение – комбинированным, включающим изображение собаки, выполненной таким образом, что буква «В» в нем становится нечитаемой и выглядит как изобразительный элемент;

- лицо, подавшее возражение, не доказало наличие у него прав на коммерческое обозначение, а также его известность;

- лицу, подавшему возражение, было известно об использовании правообладателем оспариваемого обозначения в связи с партнерскими отношениями и совместной деятельностью с правообладателем, что подтверждается представленными в дело документами. Агалакова М.Г. знала о наличии у



правообладателя прав на товарный знак «**ЧЕБВЕТЛАБ**» по свидетельству №1089762, в состав которого входит элемент «**ЧЕБВЕТ**».

На основании изложенного, правообладателем выражена просьба отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе регистрацию товарного знака по свидетельству № 1138573.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

17. Материалы, подтверждающие трудовые отношения Агалаковой М.Г. у Маслова С.И. за период с 06.09.2017 по 10.09.2018;
18. Материалы, подтверждающие трудовые отношения Агалаковой М.Г. у Григорьева Ю.В. за период с 02.12.2019 по 29.07.2021;
19. Договор о совместной деятельности между Масловым С.И. и Григорьевым Ю.В.;
20. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ВАШ ДОКТОР»;
21. Пояснительные записки от Григорьева Ю.В., Барцева А.М., Яшновой К.С.;
22. Образцы визитных карточек правообладателя.

Корреспонденцией от 24.12.2025 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению:

- оспариваемый знак состоит из части «**ЧЕБ**», устойчиво ассоциирующейся с городом Чебоксары, а также части «**ВЕТ**», общепринятого сокращения от слова «ветеринарный». Следовательно, данный знак формирует прямое и однозначное значение – «чебоксарская ветеринария» / «ветеринарная клиника в городе Чебоксары», указывает на вид оспариваемых услуг, место их оказания;

- оспариваемый знак и противопоставленное коммерческое обозначение сходны. Изобразительный элемент коммерческого обозначения носит вспомогательный характер и не нивелирует фонетическое и семантическое сходство сопоставляемых средств индивидуализации;

- коммерческое обозначение «ЧЕБВЕТ» используется Агалаковой М.Г. с 2021 года и ассоциируется у потребителей именно с клиникой лица, подавшего возражение;

- ссылки правообладателя на якобы имевшееся обсуждение названия «ЧЕБВЕТ» не подтверждают законность произведенной регистрации, не опровергают факта более раннего использования обозначения Агалаковой М.Г. Пояснительные записки третьих лиц не имеют преюдициального значения, не подтверждают использование обозначения правообладателем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.09.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого

изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае,

если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно возражению, оспариваемый знак сходен с фирменным наименованием и коммерческим обозначением, используемыми Агалаковой М.Г. при осуществлении деятельности, однородной по отношению к оспариваемым услугам 44 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №1138573. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый знак ассоциируется с используемым лицом, подавшим возражение, обозначением «ЧЕБВЕТ», в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №1138573 вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Более того, согласно возражению, оспариваемый знак не соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку состоит из частей «ЧЕБ», «ВЕТ», означающих ветеринарная клиника в городе Чебоксары, которые указывают на характеристики оспариваемых товаров. Проанализировав материалы и доводы возражения, коллегия признает Агалакову М.Г. заинтересованной в подаче возражения по приведенным в возражении основаниям.

ЧЕБВЕТ

Оспариваемый товарный знак «**ЧЕБВЕТ**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Предоставление правовой охраны знаку оспаривается в отношении услуг 44 класса МКТУ «аренда баллонов и контейнеров с газом для медицинских целей; аренда генераторов водородной воды для ванн; аренда животных для садоводства; аренда медицинского оборудования; аренда очков; аренда приборов для укладки волос; аренда респираторных масок для искусственного дыхания; аренда садового инвентаря; аренда санитарно-технического оборудования; аренда сельскохозяйственного оборудования; аренда ульев; аренда хирургических

микроскопов; аренда хирургических роботов; арт-терапия; архитектура ландшафтная; восстановление лесных массивов; выращивание растений; депиляция восковая; диагностика нарушений визуальной обработки; дизайн ландшафтный; иглоукалывание; изготовление венков [искусство цветочное]; имплантация волос; консультации медицинские для людей с ограниченными возможностями; консультации по вопросам выращивания винограда; консультации по вопросам фармацевтики; консультации по охране труда; лечение с использованием культивированных клеток; лечение с помощью животных [зоотерапия]; маникюр; массаж; мониторинг медицинских данных дистанционный для диагностики и лечения; музыкотерапия; обрезка деревьев; обследование медицинское; обследование медицинское для прохождения карантина; огородничество; осеменение искусственное; пересадка деревьев; пирсинг; помощь ветеринарная; помощь медицинская; помощь паллиативная; помощь психиатрическая; посадка деревьев с целью снижения вредного воздействия выбросов парниковых газов; предоставление общественных садовых участков; предоставление служебных животных людям с ограниченными возможностями; предоставление услуг по психиатрической реабилитации; предоставление услуг по физической реабилитации; приготовление фармацевтами лекарств по рецептам; разбрасывание удобрений и других сельскохозяйственных химикатов воздушным и поверхностным способами; разведение животных; реабилитация пациентов с наркотической зависимостью; садоводство; садоводство декоративно-пейзажное; скрининг медицинский; служба банков крови; служба санитарная; советы по вопросам здоровья; советы по диете и питанию; составление цветочных композиций; татуирование; терапия баночная; терапия мануальная [хиропрактика]; терапия речевая; терапия танцевальная; уничтожение вредителей сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесоводства; уничтожение сорняков; управление дикой природой; услуги акушерок; услуги бальнеологических центров; услуги банка человеческих тканей; услуги банков культивированных клеток для медицинской трансплантации; услуги барбершопов; услуги больниц; услуги в области аквакультуры; услуги в области ароматерапии; услуги в области виноградарства;

услуги домов для выздоравливающих; услуги домов отдыха; услуги домов с сестринским уходом; услуги косметологов; услуги медицинских клиник; услуги медицинских центров; услуги медицинского анализа для диагностических и лечебных целей, предоставляемые медицинскими лабораториями; услуги медсестер на дому; услуги нетрадиционной медицины; услуги общественных бань для гигиенических целей; услуги оптиков; услуги оптометрии; услуги ортодонтические; услуги парикмахерские; услуги питомниководов; услуги по борьбе с вредителями сельского хозяйства, аквакультуры, садоводства и лесного хозяйства; услуги по диагностике гиперактивного расстройства с дефицитом внимания; услуги по диагностике неспособности к обучению; услуги по диагностике синдрома дефицита внимания; услуги по окрашиванию волос; услуги по оценке состояния здоровья; услуги по послеродовому уходу; услуги по проведению вакцинации; услуги по экстракорпоральному оплодотворению; услуги психологов; услуги регенеративной медицины; услуги салонов красоты; услуги санаториев; услуги саун; услуги соляриев; услуги стоматологические; услуги телемедицины; услуги терапевтические; услуги турецких бань; услуги хосписов; услуги центров здоровья; услуги эстетические; уход за больными, медицинский; уход за газонами; уход за домашними животными; уход за животными; физиотерапия; хирургия древесная; хирургия пластическая; эрготерапия».

Согласно возражению, оспариваемый знак не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку состоит из части «ЧЕБ», устойчиво ассоциирующейся с городом Чебоксары, а также части «ВЕТ», общепринятого сокращения от слова «ветеринарный». Следовательно, данный знак формирует прямое и однозначное значение – «чебоксарская ветеринария» / «ветеринарная клиника в городе Чебоксары», указывает на вид оспариваемых услуг, место их оказания.

При оценке оспариваемого знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия приняла во внимание Информационную справку Суда по интеллектуальным правам¹, согласно которой оценка обозначения на соответствие

¹ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации (Утверждена постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно -консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам)

требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака.

Одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации и в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В связи с этим, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена или испрашивается правовая охрана спорного обозначения.

При этом описательные элементы – это обозначения, используемые для указания вида товара, описания характеристик товара и сведений об изготовителе.

Заявленным обозначениям, состоящим только из описательных элементов, не предоставляется правовая охрана, а производителям - исключительное право на их использование, т.к. у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар. Следует, однако, различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана. Подтверждением описательности могут быть положительные ответы на следующие вопросы: понятен ли рядовому потребителю смысл элемента без дополнительных рассуждений и домысливания; воспринимается ли рядовым потребителем элемент (не через ассоциации) как прямо описывающий вид, характеристики товара, сведения об изготовителе?

С учетом вышеизложенного, надлежит оценить восприятие оспариваемого знака потребителем применительно к конкретным товарам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации.

Как отмечалось выше, оспариваемый знак «ЧЕБВЕТ» является словесным и состоит из единого фантазийного словесного элемента, где все буквы написаны вплотную друг к другу одним шрифтом, цветом и регистром, в связи с чем нет основания для деления данного элемента на форманты.

По мнению коллегии, слово «ЧЕБВЕТ» требует дополнительных рассуждений и домысливаний. Потребитель должен сначала разбить слово на части («ЧЕБ» и «ВЕТ»), а затем соотнести их с географией и деятельностью. При этом элемент «ЧЕБ» не является официальным сокращением города Чебоксары (соответствующий довод возражения не доказан), он может ассоциироваться с другими населенными пунктами (например, Чебаркуль) или быть просто набором звуков. Материалами возражения не доказано и то, что элемент «ВЕТ» будет безусловно воспринят потребителями в значении «ветеринарная клиника», «ветеринария», ни одного документа, подтверждающего вероятность такого восприятия не представлено. С учетом вышеизложенного, соответствующий довод возражения следует признать неубедительным.

В возражении содержится также довод о несоответствии произведенной регистрации положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно источника происхождения услуг.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №1138573 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим

производителем этих товаров.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены материалы (1-2, 4-16). Так, в частности, лицо, подавшее возражение, ссылается на наличие у него ветеринарной клиники «ЧЕБВЕТ» в городе Чебоксары, которая стала в высокой степени известной на дату приоритета оспариваемого товарного знака. Однако, по мнению коллегии, представленные с возражением материалы не подтверждают факт высокой степени осведомленности среднего российского потребителя об обозначении «ЧЕБВЕТ», используемом Агалаковой М.Г. по следующим причинам.

Выписки из ЕГРЮЛ (1-2), также как и фото клиник правообладателя (4), фактическую деятельность лица, подавшего возражение, не подтверждают.

Договоры аренды помещения (5), договоры о покупке домена (6), распечатки сайта (13), договор о предоставлении скидок при предъявлении дисконтной карты (7), визитки (8), регистрация в программе «Меркурий» (13) сами по себе не свидетельствуют об оказании каких-либо услуг в адрес третьих лиц на возмездной основе.

Что касается публикаций в социальной сети «Вконтакте» (9), в том числе об открытии клиники «ЧЕБВЕТ» (12), то не ясно, какое количество лиц ознакомилось с ними в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также пользовалось услугами лица, подавшего возражение, в указанный период времени.

Из отзывов в «2Gis» (10) невозможно установить, к какой конкретно клинике они относятся, так как не содержится данных об адресе соответствующего учреждения и ее владельце. Кроме того, всего 22 отзыва являются недостаточными для подтверждения высокой степени осведомленности среднего российского потребителя о клинике «ЧЕБВЕТ». Более того, в отсутствие документов, фактически подтверждающих оказание ветеринарных услуг, соответствующие отзывы не могут считаться подтвержденными и уникальными. Аналогичные недостатки имеют и отзывы в «Яндекс» (11), а именно их низкое количество – 42, отсутствие сведений о самой клинике, а также отсутствие фактической подтвержденности услуг, следует отметить также, что часть отзывов (11) выходит за

дату приоритета оспариваемого знака.

Лицом, подавшим возражение, приводится статистика по профилю «ЧЕБВЕТ» в «Яндекс» (14) (89993 перехода в профиль, 798 проложено маршрутов, 3800 нажатий позвонить, 1133 переходов на сайт). Однако, в приведенной статистике не отражена география лиц, интересовавшихся соответствующими услугами, кроме того, заданный период (01.09.2021-30.07.2025) выходит за дату приоритета оспариваемого знака. Коллегия полагает также, что клики и проложенные маршруты могут быть случайными или мотивированными поисковой выдачей, а не сформировавшимся в сознании потребителя образом обозначения. Статистика не показывает, ассоциирует ли пользователь название «ЧЕБВЕТ» с конкретными услугами Агалаковой М.Г. без подсказки поисковика. Переходы и нажатия кнопок в профиле могут включать повторные заходы одних и тех же пользователей, ботов или ошибочные клики, что снижает их доказательную ценность.

Награды «Яндекс» «Хорошее место» (15) могут подтверждать лишь высокий уровень клиентского сервиса в клинике, но не известность обозначения. Награда выдается алгоритмами «Яндекса» автоматически на основе рейтинга (от 4,5 баллов) и наличия отзывов (для формирования рейтинга достаточно всего 5 отзывов). Следовательно, награды подтверждают качество работы, а не узнаваемость самого названия «ЧЕБВЕТ» среди широких масс населения.

Обобщая всю вышеизложенную информацию, коллегия приходит к выводу о недоказанности материалами возражения довода о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Так, материалы возражения не демонстрируют наличие у среднего российского потребителя стойкой ассоциативной связи между обозначением «ЧЕБВЕТ» и услугами лица, подавшего возражение. Ни одного документа, фактически подтверждающего оказание услуг для потребителей на возмездной основе в соответствующей клинике, не представлено. Более того, оказание услуг лишь в одной клинике в одном городе неспособно привести к ассоциированию обозначения средним российским потребителем с услугами, оказываемыми под определенным обозначением конкретным лицом. Следует отметить также, что возражение не содержит и

материалов о затратах на рекламу, широком освещении клиники «ЧЕББЕТ» в средствах массовой информации.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1138573 оспаривается по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что он сходен с коммерческим обозначением, используемым в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака, лицом, подавшим возражение, в своей деятельности для индивидуализации ветеринарной клиники.

Несоответствие оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса как зарегистрированного в нарушение права иного лица на коммерческое обозначение может быть установлено при наличии перечисленных ниже признаков:

1) наличие либо отсутствие у юридического лица исключительного права на коммерческое обозначение;

2) соотношение даты возникновения исключительного права на коммерческое обозначение, охраняемого на территории Российской Федерации, и даты приоритета спорного обозначения;

3) наличие или отсутствие тождества либо сходства до степени смешения коммерческого обозначения (отдельных его элементов) и спорного обозначения;

4) однородность товаров и услуг, в отношении которых зарегистрирован товарный знак, и видов деятельности правообладателя коммерческого обозначения (товаров и услуг, относящихся к сфере такой деятельности);

5) обстоятельства действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака (пункт 2 статьи 1540 Кодекса);

6) проверка сохранения действия исключительного права на коммерческое обозначение на дату приоритета товарного знака или дату подачи возражения против предоставления товарному знаку правовой охраны – при наличии соответствующего довода.

Согласно положениям статьи 1538 Кодекса коммерческое обозначение – это средство индивидуализации одного или нескольких предприятий. В соответствии с

пунктом 1 статьи 132 Кодекса предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности, и предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

Проанализировав соответствующий довод возражения, коллегия не может согласиться с доводом о несоответствии произведенной регистрации положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса по нижеследующим причинам.

С целью подтверждения наличия у Агалаковой М.Г. имущественного комплекса данное лицо ссылается на материалы договоров аренды (3) помещения по адресу г. Чебоксары, ул. Филиппа Лукина д.6 пом.4. При этом представлены договоры аренды от 01.08.2021 (действовал до 01.03.2022) [1], 01.03.2022 (действовал до 31.01.2023) [2] и 01.01.2025 (действовал до 01.01.2026) [3]. Таким образом, договор от 01.01.2025 выходит за дату приоритета оспариваемого знака, а договор от 01.03.2023 закончил свое действие 31.01.2023, следовательно, не соблюдается условие, предусмотренное пунктом 2 статьи 1540 Кодекса, согласно которому исключительное право на коммерческое обозначение прекращается, если правообладатель не использует его непрерывно в течение года. С учетом вышеизложенного, непрерывность использования права на коммерческое обозначение не подтверждена.

Материалами возражения не доказано и размещение вывески с обозначением «ЧЕББЕТ» в период до даты приоритета оспариваемого знака по приведенному в возражении адресу.

Кроме того, для возникновения права на коммерческое обозначение необходимо доказать наличие функционирующего предприятия как имущественного комплекса. Однако, как отмечалось выше по тексту заключения, ни одного документа, свидетельствующего о фактическом оказании услуг в адрес третьих лиц на возмездной основе не представлено.

При рассмотрении настоящего возражения коллегия учла также положения статьи 1539 Кодекса, согласно которым правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве

средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории. Как указывалось ранее, лицом, подавшим возражение, не доказана его конкретная фактическая деятельность, следовательно, известность коммерческого обозначения на определенной территории не может быть установлена. Не свидетельствуют об известности на определенной территории и материалы (6-16), недостатки которых приведены выше.

Следовательно, для целей обоснования строго определенного правового мотива возражения о сходстве оспариваемого товарного знака до степени смешения именно с коммерческим обозначением материалы возражения не содержат в себе необходимых сведений. Возражение рассматривается коллегией в административном порядке только в рамках приведенных в нем правовых мотивов, определяемых соответствующими его доводами и представленными для их подтверждения документами. Таким образом, довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, в рамках его сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение, следует признать недоказанным.

В возражении содержится довод о неправомерности произведенной регистрации в силу сходства оспариваемого знака с фирменным наименованием лица, подавшего возражение.

Следует отметить, что согласно статье 1473 Кодекса право на фирменное наименование возникает только у юридических лиц, являющихся коммерческими организациями. Следовательно, лицо, подавшее возражение, являясь индивидуальным предпринимателем, не может быть субъектом права на фирменное наименование. Учитывая, что у индивидуального предпринимателя отсутствует объект правовой охраны, предусмотренный статьей 1473 Кодекса, регистрация оспариваемого товарного знака не может нарушать его исключительное право на фирменное наименование, следовательно, правовые основания для признания

оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям указанной нормы отсутствуют.

Обобщая вышеизложенное, коллегия пришла к следующим выводам. Оспариваемый знак является фантазийным и, как следствие, соответствует положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Представленных с возражением материалов недостаточно для подтверждения довода о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1138573 нарушает как положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса, так и положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части сходства с коммерческим обозначением лица, подавшего возражение. Более того, отсутствие у лица, подавшего возражение, права на фирменное наименование исключает вывод о несоответствии оспариваемого товарного знака положениям пункта 8 статьи 1483 Кодекса в части сходства с фирменным наименованием Агалаковой М.Г.

Относительно довода лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя носят недобросовестный характер, следует отметить, что данное утверждение стороны спора не может быть проанализировано коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.08.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1138573.