

Приложение  
к решению Федеральной службы по  
интеллектуальной  
собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО “РЖД” (далее – заявитель), поступившее 04.03.2026, на решение от 09.10.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2024122627, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Блок излучателя для системы квантовой генерации случайных битовых последовательностей”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции от 25.03.2025, в следующей редакции:

“Блок излучателя для системы квантовой генерации случайных битовых последовательностей на основе флуктуаций вакуума, содержащий источник когерентного излучения, оптически соединенный с оптическим изолятором, соединенным с оптическим фильтром, при помощи которого исходно широкая

полоса излучения от источника когерентного излучения сужается, что уменьшает вклад классического шума в генерацию и улучшает качество сгенерированной битовой последовательности.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 09.10.2025 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” в решении Роспатента приведены сведения о патентном документе CN 109388374 А, опубл. 26.02.2019 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, в частности, что в патентном документе [1] “описан chaos-enhanced random number generation method based on spontaneous emission noise of a semiconductor laser. Источник случайности – полупроводниковый лазер, работающий в хаотическом режиме с оптической обратной связью. В заявленном же решении источник – когерентный лазер, служащий локальным осциллятором для гомодинного детектирования вакуумных флуктуаций. Следовательно, физическая природа источника и принцип генерации случайности фундаментально различны...”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (07.08.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для

совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированные в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 21.02.2023 № 107 и зарегистрированный в Минюсте РФ 17.04.2023, рег. № 73064 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 73 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, не известна из уровня техники, включающего сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения, а также сведения, содержащиеся в документах, указанных в пункте 20 Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 26.02.2019, т.е. раньше даты приоритета заявленного изобретения (07.08.2024), а следовательно может быть включен в уровень техники с целью оценки заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна”.

Из патентного документа [1] известен блок излучателя для системы квантовой генерации случайных битовых последовательностей на основе флуктуаций вакуума (раскрытый в патентном документе [1] генератор случайных чисел обеспечивает вакуумную квантовую генерацию случайных чисел; реферат патентного документа [1]), включающий следующие признаки заявленного способа:

- наличие источника когерентного излучения (полупроводниковый лазер б с распределенной обратной связью (DFB лазер), при этом из уровня техники известно, что лазер является источником когерентного излучения (см., в частности, статью “Лазер” в “Политехническом словаре”, гл. ред. А.Ю. Ишлинский, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 262); фиг. 1, абзац [0019] описания патентного документа [1]);

- источник когерентного излучения оптически соединен с оптическим изолятором (оптический изолятор 11; фиг. 1, абзац [0019] описания патентного документа [1]);

- оптический изолятор соединен с оптическим фильтром, при помощи которого исходно широкая полоса излучения от источника когерентного излучения сужается (оптический фильтр 12 имеет полосу пропускания 0,5 нм, т.е., обеспечивает сужение ширины исходного пучка до 0,5 нм; фиг. 1, абзац [0019] описания патентного документа [1]).

Что касается признаков формулы заявленного изобретения, касающихся уменьшения вклада классического шума в генерацию и улучшение качества сгенерированной битовой последовательности, то они характеризуют достигаемый заявленным решением результат.

При этом, как правомерно отмечено в решении Роспатента, данный результат также будет достигаться в решении по патентному документу [1]. Действительно, в заявленном изобретении шум снижается за счет использования оптического фильтра, который сужает исходную полосу излучения от источника излучения. Точно такой эффект будет наблюдаться и в противопоставленном источнике информации, в котором исходное излучение от источника 6 пропускается через оптический фильтр 12 с шириной пропускания 0,5 нм, и, как следствие, выходное излучение будет являться монохроматическим с узкой полосой излучения, из которой будет исключено шумовое излучение, лежащее за полосой пропускания указанного фильтра.

Таким образом, признаки характеризующие уменьшение вклада классического шума в генерацию и улучшение качества сгенерированной битовой последовательности, присущи решению, раскрытому в патентном документе [1], поскольку в данном решении используется оптический фильтр для сужения полосы излучения.

Следовательно, из приведенного в решении Роспатента патентного документа [1] известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленного решения условию патентоспособности “новизна” является правомерным.

Каких-либо ходатайств от заявителя о корректировке формулы на дату проведения заседания коллегии не поступало.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2026, решение Роспатента от 09.10.2025 оставить в силе.**