

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденные приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020, регистрационный № 59454, опубликованными на официальном интернет – портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 26.08.2020, № 0001202008260011, дата вступления в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Хабусова Василия Арсеньевича (далее – заявитель), поступившее 27.12.2021 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее–Роспатент) от 15.10.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2020135840/14, при этом установлено следующее.

Заявка № 2020135840/14 на изобретение «Аэрозольный способ и устройство купирования эпидемий и пандемий» была подана 30.10.2020 (дата подачи заявки). Приоритет установлен по дате подачи (30.10.2020) заявки № 2020135840/14.

Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле изобретения, представленной в корреспонденции от 20.04.2021, в следующей редакции:

«1. Распылительное устройство генерации и поддержания антипатогенного аэрозольного защитного облака отличающееся тем, что размещено в местах возможного инфицирования человека и/или животного таким образом, что частицы аэрозоля образующих аэрозольное защитное облако, окружающее человека и/или животное прямо и/или опосредованно, через плёнки образованные в результате осаждения частиц аэрозоля на поверхностях кожных покровов человека и/или животного, поверхностях пищи, поверхностях одежды, окружающих предметов, имеют возможность контакта с поверхностями слизистых оболочек человека и/или животного и формируются из водных растворов металлов, преимущественно серебра, находящихся в растворе в ионной форме.

2. Распылительное устройство по п.1, дополнительно содержащее узел управления массовой долей/долями ионов металлов содержащейся/содержащихся в распыляемом водном растворе и/или интенсивностью генерации аэрозольного защитного облака и/или размером частиц аэрозоля.

3. Распылительное устройство по п.2, дополнительно содержащее узел канала связи с верхним контуром управления и/или синхронизации работы распылительных устройств выполненных по п.2.

4. Распылительное устройство по п.3, интегрированное посредством узла канала связи в состав комплекса средств обеспечения эпидемиологической безопасности органов здравоохранения социума.

5. Распылительное устройство по п.1 концентрации ионов металлов в водных растворах которого составляют значение менее 5г/литр, преимущественно от 1мг/литр до 50 мг/литр.

6. Распылительное устройство по п.1, распыляемый водный раствор ионов металлов которого приготавливается методом электролиза».

При вынесении решения Роспатентом от 15.10.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента от 15.10.2021 сделан вывод о том, что материалы заявки не раскрывают сущность изобретения с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в связи с чем нарушено требование, предусмотренное подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

Аргументом для сделанного вывода послужило то, что пункт формулы содержит признак, характеризующий устройство генерации антипатогенного аэрозольного облака, частицы которого «имеют возможность контакта с поверхностями слизистых оболочек», который не раскрыт с точки зрения его влияния на технический результат. В материалах заявки отсутствуют примеры, в том числе, объективные данные, полученные в ходе эксперимента, подтверждающие достижение указанного заявителем технического результата, заключающегося в контроле и купировании пандемий и эпидемий.

Такой вывод сделан с учетом сведений, представленных в следующих источниках:

- Малая медицинская энциклопедия. М.: Медицинская энциклопедия. Первая медицинская помощь; 1991—1996 гг. (далее –[1]);

- Государственное санитарно-эпидемиологическое нормирование Российской Федерации, Профилактика инфекционных болезней. Методические рекомендации МР 3.1.0178-20 от 08.05.2020 (далее –[2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение.

По мнению заявителя, материалы заявки, представленные на дату ее подачи, раскрывают сущность изобретения в объеме с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, в объеме формулы изобретения, представленной в дополнительных материалах от 20.04.2021.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.10.2020), правовая база для оценки патентоспособности заявленного решения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее - Требования ИЗ) и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса описание изобретения, раскрывающее его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1386 Кодекса экспертиза заявки на изобретение по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 53 Правил ИЗ, при проверке достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении изобретения, о техническом результате, обеспечиваемом изобретением, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 36-43, 45-50 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности изобретения и раскрытии сведений о возможности осуществления изобретения.

Согласно пункту 102 Правил ИЗ если в результате экспертизы заявки по существу установлено, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349, в пунктах 5 или 6 статьи 1350 Кодекса, или не соответствует, хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, или сущность

изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом, в частности: сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Согласно пункту 45 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлено изобретение с реализацией указанного заявителем назначения изобретения и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении изобретения путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления изобретения со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или

совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 52 Требований формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

Согласно пункту 39 Правил ППС, при рассмотрении спора, предусмотренного п.п. 3.1.1 (возражение в отношении решения об отказе в выдаче или о выдаче патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец) Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований ст. 1378 Кодекса. Указанное ходатайство может быть подано при условии, если испрашиваемые изменения могут устранить причины, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному объекту, либо в случае, если без внесения соответствующих изменений в предоставлении правовой охраны должно быть отказано в полном объеме, а при их внесении - частично.

Существо заявленного решения изложено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных в возражении и в решении Роспатента, показал следующее.

Заявленное изобретение охарактеризовано в вышеприведенной формуле, имеющей один независимый пункт «Распылительное устройство генерации и поддержания анти патогенного аэрозольного защитного облака...».

Технический результат заявленного изобретения заключается в обеспечении технологии контроля и купирования эпидемий и пандемий посредством генерации и поддержания защитных аэрозольных облаков.

Как следует из приведенной выше правовой базы, описание изобретения должно раскрывать его сущность с полнотой, достаточной для осуществления изобретения специалистом в данной области техники (см. подпункт 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса).

Однако в описании заявки на дату ее подачи отсутствуют примеры, полученные в ходе эксперимента, подтверждающие, что при осуществлении заявленного изобретения действительно достигается указанный заявителем технический результат, а именно контроль и купирование пандемий и эпидемий.

Согласно действующему законодательству, вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленного изобретения, в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления изобретения специалистом в данной области техники, должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие данный вывод.

Так, из энциклопедии [1] известно, что пандемия – это категория интенсивности эпидемического процесса, характеризующаяся массовым распространением инфекционной болезни, когда ею охвачено население страны, нескольких стран или континентов. При этом из государственного санитарно-эпидемиологического нормирования [2] известна необходимость определения эпидемиологического порога путем вычисления коэффициента распространения инфекции ( $R_t$ ), исходя из среднего количества людей, которых инфицирует один больной до его изоляции.

То есть, учитывая нормативные требования к специалистам данного уровня техники, при решении задачи контроля и купирования эпидемий посредством предложенного заявителем «Распылительного устройства...», в материалах заявки должны присутствовать результаты экспериментов, позволяющие вычислить коэффициент распространения инфекции и подтверждающие, что при осуществлении заявленного изобретения,

действительно, снижается коэффициент  $R_t$  ниже порога и обеспечивается снижение распространения инфекции.

Однако, заявителем не представлено сведений, подтверждающих снижение эпидемического порога и его контролирование (то есть, не подтвержден технический результат). Заявителем не выполнены требования, предъявляемые к заявкам на изобретение действующим законодательством (см. нормативно-правовая база выше, пункт 2 статьи 1375 Кодекса, пункт 45 Требований ИЗ).

Таким образом, следует согласиться с правомерностью решения Роспатента от 15.10.2021 об отказе в выдаче патента на изобретение в объеме вышеприведенной формулы, поскольку сущность заявленного изобретения не раскрыта в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса (см. пункт 102 Правил ИЗ).

В результате обсуждения с заявителем и представителем экспертного отдела всех имеющихся обстоятельств дела по данной заявке, заявитель воспользовался предоставленным ему пунктом 39 Правил ППС (см. нормативно-правовая база выше) правом корректировки формулы и представил ходатайство о предоставлении ему возможности уточнить формулу изобретения.

Ходатайство удовлетворено.

На заседании коллегии от 16.02.2022 заявителем была представлена уточненная им формула изобретения в следующей редакции:

«1. Способ воздействия на способность патогенов к инвазии в ткани организма, репродукции и распространению посредством генерации и поддержания аэрозольного облака с применением распылительного устройства с механическим принципом получения аэрозоля, отличающийся тем, что частицы аэрозоля, образующие аэрозольное облако, формируют из водного раствора, по меньшей мере одного металла, находящегося в этом растворе в ионной форме, а распылительное устройство размещают в

местах возможного контактирования с носителями патогена таким образом, что указанные частицы аэрозоля имеют возможность контакта с поверхностями слизистых оболочек организма.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что при генерации аэрозольного облака управляют массовой долей ионов металла в распыляемом водном растворе и/или интенсивностью генерации аэрозольного облака и/или размером частиц аэрозоля.

3. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что при генерации аэрозольного облака передают управляющую информацию от служб эпидемиологического надзора на элементы аппаратного управления распылительным устройством.

4. Способ по п. 1 или 2, отличающийся тем, что значение концентрации ионов металлов в распыляемом водном растворе устанавливают так, чтобы оно составляло от 1 мг/литр до 5г/литр, преимущественно от 1 мг/литр до 50 мг/литр.

5. Способ по п. 1, отличающийся тем, что распыляемый водный раствор готовят методом электролиза.

6. Способ по п. 1 или 5, отличающийся тем, что в качестве металла, находящегося в ионной форме в распыляемом водном растворе, используют по меньшей мере один металл, выбранный из группы металлов, включающей серебро, медь, цинк, золото».

Данная формула была проверена на предмет наличия в ней признаков, отсутствующих в материалах заявки на дату ее подачи. Уточненная заявителем формула не изменяет существо заявленного изобретения.

Материалы заявки направлены для продолжения экспертизы по существу и проведения дополнительного информационного поиска по уточненной заявителем формуле изобретения.

По результатам проведенного информационного поиска 29.03.2022 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного

поиска, согласно которым изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений, содержащихся в следующих источниках информации:

1. RU 2596490 С2, дата публикации 10.09.2016, описание с.4,9,10,19, формула (далее – [3]);

2. Кульский Л.А. Серебряная вода - Киев: Наукова думка, 1968, с.136(с.6-34, 73-87) (далее – [4]);

3. Сиалор (Sialor), инструкция по медицинскому применению лекарственного препарата, опубликовано на 20.01.2020, что подтверждено [web.archive:https://web.archive.org/web/20210120143950/https://www.vidal.ru/drugs/sialor](https://web.archive.org/web/20210120143950/https://www.vidal.ru/drugs/sialor) ([он-лайн], [найдено 15.03.2022]). Найдено из Интернет: (далее – [5]);

4. Лечебные свойства серебра. Ионные растворы (серебряная вода), опубликовано на 10.09.2019, что подтверждено [web.archive:https://web.archive.org/web/20190910142452/http://www.awt.spb.su/articles\\_2.html](https://web.archive.org/web/20190910142452/http://www.awt.spb.su/articles_2.html) ([он-лайн], [найдено 15.03.2022]). Найдено из Интернет (далее – [6]);

5. RU 2724850 С1, дата публикации 25.06.2020, описание, с. 11-12 (далее – [7]);

6. RU 199723 U1, дата публикации 16.09.2020, реферат (далее – [8]);

7. RU 2701359 С1, дата публикации 27.09.2019, фиг.2, формула (далее – [9]).

Анализ доводов и источников информации, содержащихся в упомянутом заключении, касающихся оценки соответствия изобретения, охарактеризованного в приведенной формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Из источника информации [5] известен способ воздействия на способность патогенов к репродукции и распространению (раздел «фармакологическое действие») посредством генерации аэрозольного

облака с применением распылительного устройства (раздел «форма выпуска, упаковка и состав препарата Сиалор»), частицы аэрозоля, образующие аэрозольное облако, формируют из водного раствора коллоидного соединения металла (раздел «форма выпуска, упаковка и состав препарата Сиалор»), при этом металл находится в этом растворе в ионной форме (раздел фармакологическое действие), а распылительное устройство размещают таким образом, что указанные частицы аэрозоля имеют возможность контакта с поверхностями слизистых оболочек организма (раздел «форма выпуска, упаковка и состав препарата Сиалор»). Известный из источника информации [5] способ рассматривается в качестве ближайшего аналога способу, охарактеризованному в уточненной заявителем формуле изобретения.

При этом из статьи [6] (раздел «Свойства и механизм действия») известно, что ионное серебро, активно связываясь с тканевыми белками, создает защитный слой нерастворимых, неактивных соединений (пленку), то есть предотвращает инвазию патогенов в ткани организма.

Таким образом, с учетом информации, представленной в источниках [5] и [6], специалисту в данной области техники очевидно, что при осуществлении способа, известного из источника информации [5] будет предотвращаться инвазия в организм вирусов и бактерий.

Известный из источника информации [5] способ обеспечивает нейтрализацию патогенов, осевших на поверхностях слизистой, за счет контакта с образующимися на слизистой в результате оседания частиц аэрозольного облака, пленками ионометаллических водных композиций.

Отличием заявленного способа, согласно уточненной формуле, от способа, известного из источника информации [5] является то, что аэрозольное облако формируют из водного раствора металла, а распылительное устройство размещают в местах возможного контактирования с носителями патогена, а также то, что используется

распылительное устройство с механическим принципом получения аэрозоля.

Технический результат, относительно указанных отличительных признаков, заключается в том, что при использовании изобретения нейтрализуются патогены, находящиеся в воздухе во взвешенном состоянии за счет контакта с каплями аэрозоля.

Однако, из патентного документа [3] известен способ обеззараживания микроорганизмов в воздухе посредством генерации и поддержания аэрозольного облака (см. стр.4, строки 7-9) с применением распылительного устройства (см. стр. 19 строки 37-39). При этом частицы аэрозоля, образующие аэрозольное облако, могут быть сформированы из водных растворов солей металлов, в частности серебра, находящегося в этом растворе в ионной форме (см. стр.9, строки 45-47), а используемый аэрозоль является низкотоксичным и малоопасным для человека и окружающей среды (см. стр. 19, строки 40-43). То есть, при реализации известного из патентного документа [3] способа, также будет обеспечиваться нейтрализация патогенов, находящихся в воздухе во взвешенном состоянии, за счет контакта с каплями аэрозоля.

Целесообразно отметить, что из книги [4] (глава «Практическое применение серебряной воды») известны также водные растворы серебра, находящегося в растворе в ионной форме, а также дезинфицирующие свойства данного раствора.

При этом из патентного документа [9] (фиг.2, формула) известны насадки дозаторы для аэрозольного распыления лекарственных препаратов имеющие механический принцип действия.

Таким образом, способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 уточненной заявителем формулы изобретения, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку основан на создании способа, состоящего из известных операций, а достигаемый при

этом технический результат обусловлен только известными свойствами этих операций (пункт 77 Правил ИЗ).

В отношении зависимых пунктов можно отметить следующее.

Признаки зависимого пункта 2 уточненной заявителем формулы изобретения известны из патентного документа [7] (см. стр. 11, строки 29-31; стр. 12, строки 23-24).

Признаки зависимого пункта 3 уточненной заявителем формулы изобретения, известны из патентного документа [8] (см. реферат, стр.2).

Признаки зависимого пункта 4 уточненной заявителем формулы изобретения известны из патентного документа [3] (см. стр. 10, строки 1-4) и источника информации [6] (см. раздел «Технология и технические средства семейства Акватайм-С для получения водных растворов ионного серебра»).

Признаки зависимого пункта 5 уточненной заявителем формулы изобретения известны из книги [4] (см. стр.51, абз.3).

Признаки зависимого пункта 6 уточненной заявителем формулы изобретения также известны из книги [4] (см. стр.6,7).

Таким образом, включение зависимых пунктов 2-6 уточненной заявителем формулы изобретения в ее независимый пункт не изменит вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что изобретение, охарактеризованное в уточненной заявителем формуле, представленной 16.02.2022, явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [3]-[9], так как направлено на создании способа, состоящего из известных частей, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними (седьмой абзац п. 77 Правил).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 27.12.2021, отменить решение Роспатента от 15.10.2021 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.**