

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, отдельными законодательными актами Российской Федерации, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее Правила ППС), с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, рассмотрела возражение, поступившее 12.10.2023 от Киселева Артема Владимировича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.04.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022129222/11 на выдачу патента на полезную модель «Устройство контроля и автоматического управления доступом для транспортных средств» была подана заявителем 10.11.2022. Совокупность признаков заявленного технического решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«Устройство контроля и автоматического управления доступом для транспортного средства, содержащее блок управления ограждающим

устройством, видеокамеру, выполненную с возможностью видеофиксации транспортного средства, блок управления датчиком обнаружения транспортного средства, связанный с блоком управления ограждающим устройством, соединенным с видеокамерой через блок подключения видеокамеры, блок распознавания транспортного средства, связанный с видеокамерой, выполненный с возможностью связи с внешним сервером, и соединенный с блоком управления ограждающим устройством, отличающееся тем, что блок управления датчиком обнаружения транспортного средства выполнен в виде блока управления индукционной петлей, выполненного с возможностью связи с датчиком обнаружения транспортного средства в виде установленной в дорожном полотне индукционной петли, блок распознавания транспортного средства выполнен с возможностью связи с внешним сервером через блок подключения к внешнему серверу для анализа с использованием нейронных сетей полученного видеокамерой изображения при помощи внешнего сервера, а блок подключения к внешнему серверу соединен также с блоком управления ограждающим устройством».

При вынесении решения Роспатентом от 10.04.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость», предусмотренному пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, действующего на дату подачи заявки. Данный вывод основан на том, что в материалах заявки, в частности в формуле, представленной на дату ее подачи, не раскрыто, каким образом будет происходить передача сигнала от индукционной петли в блок управления датчиком обнаружения, а, следовательно, включение видеокамеры, обработка изображения и выполнение команды управления доступом для

транспортного средства, т.е. будет невозможна реализация назначения заявленной полезной модели.

Таким образом, заявленная полезная модель не реализует свое назначение совокупностью признаков формулы полезной модели.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении отмечено, что заявленное решение соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость». При этом, по мнению заявителя, все сведения о связях между конструктивными элементами заявленного технического решения (Устройства контроля и автоматического управления доступом для транспортного средства) раскрыты в формуле и описании заявленной полезной модели. В частности в описании достаточно подробно изложено, каким образом имеет место реализация назначения заявленной полезной модели с учетом всех признаков ее формулы (см. описание работы заявленного устройства на стр. 4 – 5 описания заявки).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.11.2022), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает указанный выше Гражданский кодекс в редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей (далее – Правила ПМ) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701,

зарегистрированные 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованные 28.12.2015.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса, если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 66 Правил ПМ, при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения полезной модели при ее осуществлении по любому из пунктов формулы полезной модели, в частности, не противоречит ли заявленная полезная модель законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ, если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не

соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники.

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания, по крайней мере, одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

В соответствии с пунктом 39 Правил ППС в рамках рассмотрения спора если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, при рассмотрении спора, предусмотренного подпунктами 3.1.1 - 3.1.7 пункта 3 настоящих Правил, лицо, подавшее возражение или заявление, вправе с представлением соответствующих материалов ходатайствовать об изменении испрашиваемого объема правовой охраны изобретения, полезной модели или промышленного образца с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, N 52, ст. 5496; 2014, N 11, ст. 1100).

Указанные ходатайства могут быть поданы при условии, если испрашиваемые изменения могут устранить причины, препятствующие предоставлению правовой охраны заявленному объекту, либо в случае, если без внесения соответствующих изменений в предоставлении правовой охраны должно быть отказано в полном объеме, а при их внесении - частично.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Нельзя согласиться с доводами, изложенными в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель от 10.04.2023, поскольку в соответствии со сведениями, раскрытыми в описании заявки, назначением заявленного технического решения является – «Устройство контроля и автоматического управления доступом для транспортного средства», при этом областью использования является область автоматического управления и контроля доступа для транспортных средств на въезде/выезде на автостоянки и другие огражденные территории, например, в составе автоматических шлагбаумов, используемых для

ограничения перемещения транспортных средств (см. описание страница 1). При этом следует отметить, что в формуле заявленной полезной модели раскрыты сведения, характеризующие связь блока управления датчиком обнаружения транспортного средства с установленной в дорожном полотне индукционной петлей – «...блок управления датчиком обнаружения транспортного средства выполнен в виде блока управления индукционной петлей, выполненного с возможностью связи с датчиком обнаружения транспортного средства в виде установленной в дорожном полотне индукционной петли,...».

Таким образом, в соответствии со сведениями, раскрытыми в формуле заявленной полезной модели, блок управления датчиком обнаружения транспортного средства связан с установленной в дорожном полотне индукционной петлей, и в случае приближения транспортного средства к ограждающему устройству, будет происходить передача сигнала от индукционной петли в блок управления датчиком обнаружения, а следовательно, включение видеокамеры, обработка изображения и выполнение команды управления доступом для транспортного средства, т.е. будет реализовываться назначение заявленной полезной модели.

Констатация сказанного обуславливает вывод о том, что доводы, изложенные в решении Роспатента не позволяют сделать вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

Таким образом, решение Роспатента от 10.04.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2022129222/11 вынесено неправомерно.

На заседании коллегии 10.11.2023, заявителю было предложено включить в формулу заявленной полезной модели существенные признаки, характеризующие расположение элементов устройства и связь

блока управления ограждающим устройством с ограждающим устройством – «...содержащее корпус, в котором установлены блок управления ограждающим устройством, выполненный с возможностью связи с ограждающим устройством,...».

Заявитель 08.12.2023 представил скорректированную формулу, которая была скорректирована с учетом доводов коллегии (пункт 39 Правил ППС).

Уточненная формула полезной модели изложена в следующей редакции:

«Устройство контроля и автоматического управления доступом для транспортного средства, содержащее корпус, в котором установлены блок управления ограждающим устройством, выполненный с возможностью связи с ограждающим устройством, видеокамера, выполненная с возможностью видеофиксации транспортного средства, блок управления датчиком обнаружения транспортного средства, связанный с блоком управления ограждающим устройством, соединенным с видеокамерой через блок подключения видеокамеры, блок распознавания транспортного средства, связанный с видеокамерой, выполненный с возможностью связи с внешним сервером, и соединенный с блоком управления ограждающим устройством, отличающееся тем, что блок управления датчиком обнаружения транспортного средства выполнен в виде блока управления индукционной петлей, выполненного с возможностью связи с установленной в дорожном полотне индукционной петлей, блок распознавания транспортного средства выполнен с возможностью связи с внешним сервером через блок подключения к внешнему серверу для анализа с использованием нейронных сетей полученного видеокамерой изображения при помощи внешнего сервера, а блок подключения к внешнему серверу соединен также с блоком управления ограждающим устройством».

На основании вышеизложенного, коллегией на заседании 12.12.2023 было принято решение о направлении материалов заявки на проведение дополнительного информационного поиска и экспертизы, предусмотренной пунктом 1 статьи 1390 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 06.02.2024 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель, охарактеризованная уточненной формулой, соответствует условию патентоспособности «новизна» (пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что техническое решение может быть защищено патентом на полезную модель, поскольку совокупность существенных признаков формулы не известна из уровня техники.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.10.2023, отменить решение Роспатента от 10.04.2023, и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной 08.12.2023.

(21) 2022129222/11

(51) МПК

G08G 1/00 (2006.01)i

(57)

Устройство контроля и автоматического управления доступом для транспортного средства, содержащее корпус, в котором установлены блок управления ограждающим устройством, выполненный с возможностью связи с ограждающим устройством, видеокамера, выполненная с возможностью видеофиксации транспортного средства, блок управления датчиком обнаружения транспортного средства, связанный с блоком управления ограждающим устройством, соединенным с видеокамерой через блок подключения видеокамеры, блок распознавания транспортного средства, связанный с видеокамерой, выполненный с возможностью связи с внешним сервером, и соединенный с блоком управления ограждающим устройством, отличающееся тем, что блок управления датчиком обнаружения транспортного средства выполнен в виде блока управления индукционной петлей, выполненного с возможностью связи с установленной в дорожном полотне индукционной петлей, блок распознавания транспортного средства выполнен с возможностью связи с внешним сервером через блок подключения к внешнему серверу для анализа с использованием нейронных сетей полученного видеокамерой изображения при помощи внешнего сервера, а блок подключения к внешнему серверу соединен также с блоком управления ограждающим устройством.

(56) RU 208179 U1, 07.12.2021;

RU 208174 U1, 08.12.2021;

US 10417853 B2, 17.09.2019;

US 20170213456 A1, 27.07.2017;

VECTOR_AP 4000. ИНДУКЦИОННЫЕ ПЕТЛИ. Ч1 <https://www.vector-ap.ru/blog/vector-ap-4000-induktsionnye-petli-chast-1/> 03.07.2019.