

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

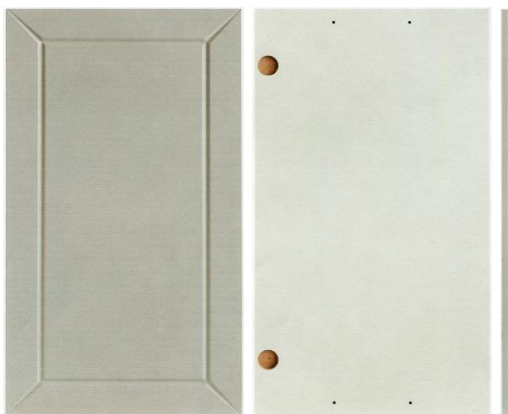
Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Мебельная Фабрика Сурская Мебель» (далее – заявитель), поступившее 25.01.2021, на решение Роспатента от 07.09.2020 об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке № 2019504602/49, при этом установлено следующее.

Заявка № 2019504602/49 на группу промышленных образцов «Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (3 варианта)» была подана 17.10.2019. Заявленная группа промышленных образцов охарактеризована совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях изделий:

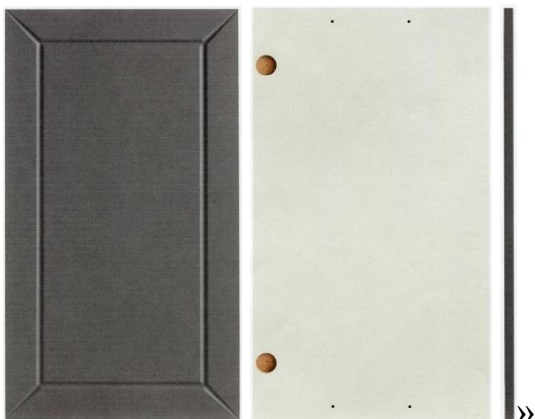
«1. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 1)



2. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 2)



3. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 3)



По результатам проверки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов было принято 07.09.2020 решение Роспатента об отказе в выдаче патента на промышленный образец.

В данном решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленная группа промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Также в указанном решении Роспатента отмечено, что существенные признаки, характеризующие каждый промышленный образец заявленной группы, не

обусловлены творческим характером особенностей изделия ввиду того, что производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патента FR 876521-004, опубликованного 02.12.1988 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на промышленный образец в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с данным решением.

В возражении отмечено, что каждый промышленный образец заявленной группы не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из патента [1].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (17.10.2019), правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их формы (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные

исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса раскрытие информации, относящейся к промышленному образцу, автором промышленного образца, заявителем либо любым получившим от них прямо или косвенно эту информацию лицом (в том числе в результате экспонирования промышленного образца на выставке), вследствие чего сведения о сущности промышленного образца стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности промышленного образца, при условии, что заявка на выдачу патента на промышленный образец подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение двенадцати месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности промышленного образца, имели место, лежит на заявителе.

Согласно пункту 1 статьи 1391 Кодекса экспертиза заявки на промышленный образец по существу, в частности, включает:

- информационный поиск в отношении заявленного промышленного образца для определения общедоступных сведений, с учетом которых будет осуществляться проверка его патентоспособности;

- проверку соответствия заявленного промышленного образца условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1352 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 80 Правил ПО если заявлена группа промышленных образцов, проверка патентоспособности проводится в отношении каждого из входящих в нее промышленных образцов.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Существо заявленной группы промышленных образцов отображено в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 07.09.2020, и доводов возражения, касающихся соответствия заявленной группы промышленных образцов условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Сравнительный анализ варианта 1 заявленной группы промышленных образцов с внешним видом изделия, известного из источника информации [1], показал следующее.

вариант 1 заявленной группы
промышленных образцов



внешний вид изделия, известный
из патента [1]



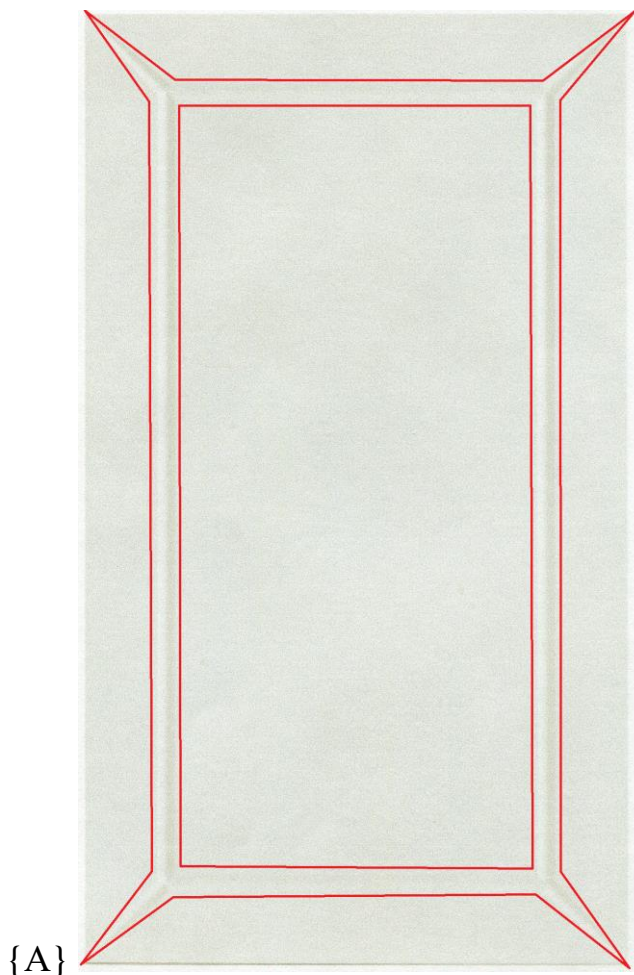
Вариант 1 заявленной группы промышленных образцов отличается от внешнего вида изделия, известного из патента [1], следующими признаками:

- наличием на лицевой поверхности проработанного прямоугольника, углы которого служат основанием для треугольников с вершинами, расположенными в углах лицевой поверхности (далее – {А});

- наличием отверстий вдоль вертикальной стороны тыльной поверхности (далее – {Б});

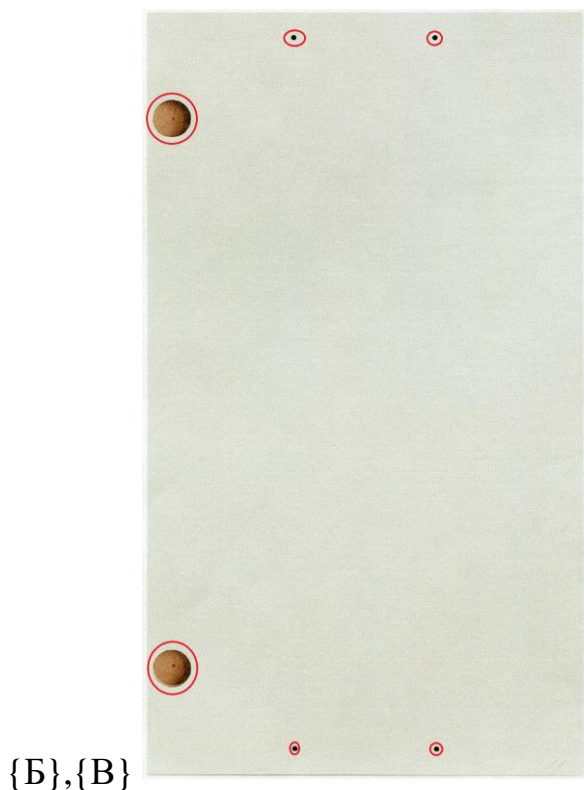
- наличием точечных отверстий вдоль горизонтальных сторон тыльной поверхности (далее – {В}).

вариант 1 заявленной группы
промышленных образцов



внешний вид изделия, известный
из патента [1]





При этом в отношении отличительных признаков {А}-{В} необходимо отметить следующее.

Признак {Б} обусловлен исключительно технической функцией изделия, т.к. по существу представляет собой место для сверления для последующей установки в получившееся отверстие дверной петли, и, таким образом, этот признак не является охраняемым (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Признак {В} не является существенным, т.к. он мало различим на фоне общего композиционного построения варианта 1 заявленной группы промышленных образцов, а, в свою очередь, его мысленное исключение из совокупности признаков данного варианта не приведет к изменению зрительного впечатления, производимого этим вариантом (см. пункт 72 Правил ПО).

В свою очередь, признак {А} является существенным ввиду того, что позволяет зрительно отличить варианта 1 заявленной группы промышленных образцов от внешнего вида изделия, известного из патента [1] (см. пункт 72 Правил ПО). При этом признак {А} обусловлен творческим характером ввиду того, что является зрительно активным и придает варианту 1 заявленной группы промышленных образцов характерные именно для него особенности, выраженные в

зрительном образе, т.е. индивидуализирует этот вариант по отношению к внешнему виду изделия, известного из патента [1], а также участвует в создании общего впечатления, производимого данным вариантом на информированного потребителя.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что вариант 1 заявленной группы промышленных образцов не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из патента [1] (см. пункт 75.1) Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что варианты 2, 3 заявленной группы промышленных образцов, также как и вариант 1 этой группы, содержат в себе признак {А} (см. выше) и, следовательно, в отношении указанных вариантов можно сделать аналогичный вывод, сделанный в отношении варианта 1 данной группы, а именно о том, что каждый из вариантов 2, 3 упомянутой группы не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, что и внешний вид изделия, известный из патента [1].

Таким образом, в возражении содержатся доводы о неправомерности принятого Роспатентом от 07.09.2020 решения.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной пунктом 1 статьи 1391 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку патентоспособности, предусмотренной пунктом 1 статьи 1352 Кодекса.

По результатам проведенного поиска 16.03.2021 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска.

В упомянутом заключении приведены следующие источники информации:

- распечатка интернет-страницы «<http://m-mebelshik.ru/mebelnyye-fasady>» на дату 06.06.2019 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [2]);

- распечатка интернет-страницы «<http://furniture-lot.ru/catalog/category/aventos-hk-xs>» на дату 20.06.2018 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [3]);

- распечатка интернет-страницы «<https://vlast.net.ua/dopolnitelnye-uslugi/>» на дату 14.12.2016 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [4]);

- распечатка интернет-страницы «<https://gtv.net.ua/pr-diportes-fasady-category/tehnicheskaja-dokumentacija.html>» на дату 07.01.2017 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [5]);

- распечатка интернет-страницы «http://www.maxmebelpp.ru/nasha_produkcija/vidy_frezerovok_i_elementov/» на дату 26.12.2017 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [6]);

- распечатка интернет-страницы «http://4ugla-mebel.ru/mebel_na_zakaz_podcat.php?cat=1&sort=03» на дату 15.07.2018 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [7]).

В данном заключении отмечено, что заявленная группа промышленных образцов не соответствует условию патентоспособности «оригинальность» ввиду того, что внешним видам изделий, известным из источников информации [2] - [7], в совокупности присущи все существенные признаки каждого из вариантов этой группы.

Заявителю в установленном порядке была представлена возможность ознакомления с указанными результатами поиска и заключением к нему, размещенными на официальном сайте.

В свою очередь, от заявителя 19.04.2021 поступил отзыв на данные материалы.

При этом доводы отзыва сводятся к тому, что сведения, известные из источника информации [1], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов в виду того, что заявителем в сети «интернет» была раскрыта сущность этой группы, начиная с даты 14.03.2019.

Для усиления данной позиции с отзывом представлены следующие источники информации:

- распечатка интернет-страницы «<https://www.suramebel.ru/news/663>» на дату 14.03.2019 по сведениям из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» (далее – [8]);

- видеоролик, размещенный на интернет-ссылке «https://www.youtube.com/watch?v=QdwwM_W2MKM», дата загрузки 06.06.2019 (далее – [9]);

- распечатка интернет-страницы «<https://www.suramebel.ru/news/751>», дата размещения 06.06.2019 (далее – [10]).

Анализ источников информации [2]-[7], а также доводов, отраженных в упомянутом заключении и отзыве заявителя, показал следующее.

В отношении источников информации [2]-[7] необходимо отметить следующее.

Что касается изображения изделия, размещенного на интернет-странице [2] («А-16»), то интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на дату 06.06.2019 на сайте «<http://m-mebelshik.ru>» был размещен HTML-файл для URL-адреса (<http://m-mebelshik.ru/mebelnyye-fasady>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображения внешнего вида изделия, указанного в заключении, были загружены начиная с 10.03.2021, т.е. позже даты приоритета заявленной группы промышленных образцов.

Таким образом, изображения изделия, размещенные на интернет-странице [2], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается изображений изделий, размещенных на интернет-странице [3], то интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на дату 20.06.2018 на сайте «<http://furniture-lot.ru>» был размещен HTML-файл для URL-адреса (<http://furniture-lot.ru/catalog/category/aventos-hk-xs>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображений внешних видов изделий, указанных в

заклучении, были загружены начиная с 15.03.2021, т.е. позже даты приоритета заявленной группы промышленных образцов.

Таким образом, изображения изделий, размещенные на интернет-странице [3], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается изображений изделий, размещенных на интернет-странице [5], то интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на дату 07.01.2017 на сайте «<https://gtv.net.ua>» был размещен HTML-файл для URL-адреса (<https://gtv.net.ua/pr-diportes-fasady-category/tehniceskaja-dokumentacija.html>), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображения внешних видов изделий, указанных в заключении, были загружены начиная с 15.03.2021, т.е. позже даты приоритета заявленной группы промышленных образцов.

Таким образом, изображения изделий, размещенные на интернет-странице [5], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается изображений изделий, размещенных на интернет-странице [6] («№54», «№55»), то интернет-сервис «<http://web.archive.org/>» содержит сведения лишь о том, что на дату 26.12.2017 на сайте «<http://www.maxmebelpp.ru/>» был размещен HTML-файл для URL-адреса (http://www.maxmebelpp.ru/nasha_produkciya/vidy_frezerovok_i_elementov/), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) «<http://web.archive.org/>» не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса «<http://web.archive.org/>» изображения внешнего вида изделий, указанных в заключении, были загружены начиная с 10.03.2021, т.е. позже даты приоритета заявленной группы промышленных образцов.

Таким образом, изображения изделий, размещенные на интернет-странице [6], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается изображений изделий, размещенных на интернет-странице [7] («А-16», «№18», «№19», «№20», «№54», «№55»), то интернет-сервис [«http://web.archive.org/»](http://web.archive.org/) содержит сведения лишь о том, что на дату 15.07.2018 на сайте [«http://4ugla-mebel.ru/»](http://4ugla-mebel.ru/) был размещен HTML-файл для URL-адреса (http://4ugla-mebel.ru/mebel_na_zakaz_podcat.php?cat=1&sort=03), при этом данных о загрузке на эту дату внешних файлов (изображений) [«http://web.archive.org/»](http://web.archive.org/) не содержит. В свою очередь, согласно данным из интернет-сервиса [«http://web.archive.org/»](http://web.archive.org/) изображения внешних видов изделий, указанных в заключении, были загружены начиная с 10.03.2021, т.е. позже даты приоритета заявленной группы промышленных образцов.

Таким образом, изображения изделий, размещенные на интернет-странице [7], не могут быть включены в состав сведений для оценки патентоспособности заявленной группы промышленных образцов (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

При этом необходимо обратить внимание, что интернет-страницы [2], [3], [5]-[7] не содержат каких-либо дат, которые можно бы было проанализировать на предмет общедоступности до даты приоритета заявленной группы промышленных образцов размещенных на эти даты сведений.

Что касается изображений изделий, размещенных на интернет-странице [4]

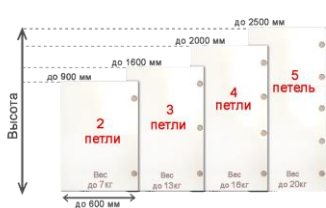


Рис.1

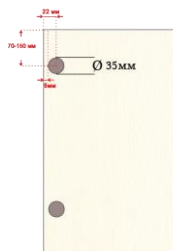


Рис.2

(«
», «
»), то по данным из интернет-сервиса [«http://web.archive.org/»](http://web.archive.org/) эти изображения были загружены не позднее 24.11.2018, т.е. до даты приоритета заявленной группы промышленных образцов (см. пункты 54, 55 Правил ПО). При этом данные изображения являются иллюстрациями к статье «Сверление петель», которая лишь подтверждает то обстоятельство, что признак {Б} обусловлен исключительно технической функцией изделия.

В свою очередь, необходимо обратить внимание, что на этих изображениях отражена только тыльная сторона мебельных фасадов и, следовательно, этим внешним видам изделий не присущ признак {А}.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что отраженные в заключении источники информации [2]-[7] не содержат сведений, позволяющих признать заявленную группу промышленных образцов не соответствующей условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении указанных в отзыве заявителя источников информации [8]-[10] следует отметить, что к этим источникам информации имеет прямое отношение заявитель, а самая ранняя дата размещения на них сведений о сущности заявленной группы промышленных образцов является 14.03.2019, т.е. эта дата попадает в двенадцатимесячный период, предусмотренный пунктом 4 статьи 1352 Кодекса, и, следовательно, эти сведения не могут быть приняты для анализа патентоспособности данной группы.

С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию данной группы патентоспособной, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

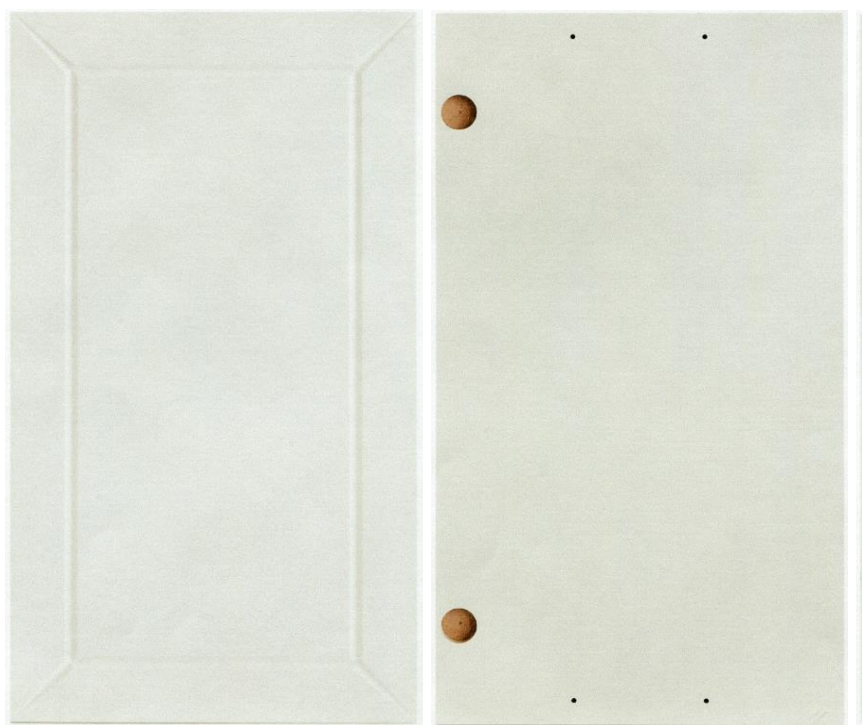
удовлетворить возражение, поступившее 25.01.2021, отменить решение Роспатента от 07.09.2020 и выдать патент Российской Федерации на промышленный образец с изображениями изделий, представленными на дату подачи заявки.

(21) 2019504602/49

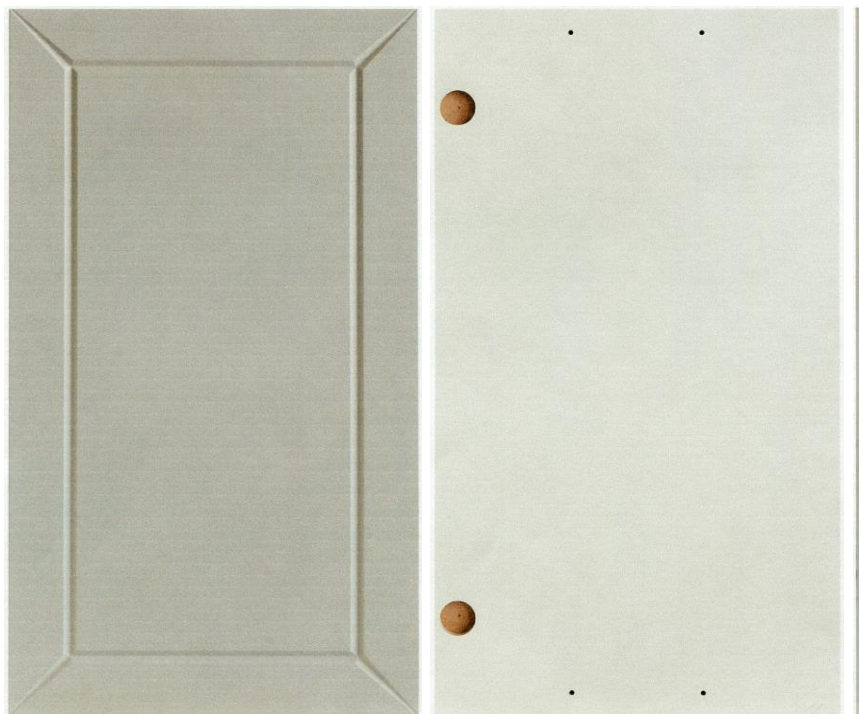
(51) МПКО-12: 06-06

(57) Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (3 варианта)

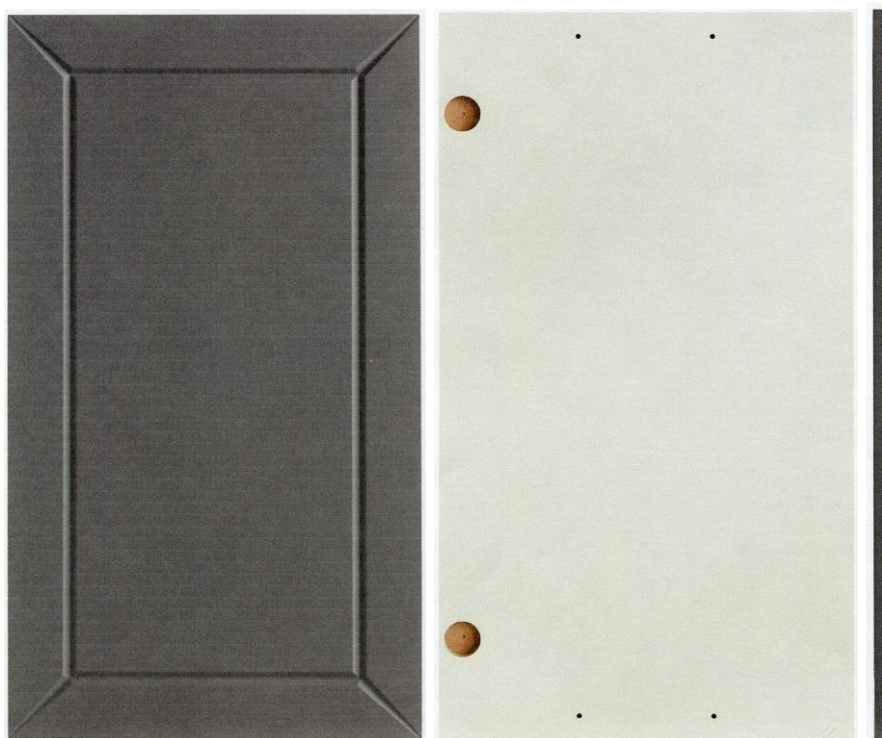
1. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 1)



2. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 2)



3. Фасад мебельный с имитацией рисунка рамки со вставкой (вариант 2)



(56) FR 876521-004, 02.12.1988

[https://web.archive.org/web/20161214165105/https://vlast.net.ua/dopolnitelny
e-uslugi/](https://web.archive.org/web/20161214165105/https://vlast.net.ua/dopolnitelny-e-uslugi/)