


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.08.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Ивочкиной Марией Александровной, (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №979320, при этом установила следующее.



Оспариваемый словесный товарный знак «  CAPSULAHAIR » по заявке №2023728119 с приоритетом от 06.04.2023 зарегистрирован 08.11.2023 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №979320 в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Калиничева Валентина Валерьевича, 426035, Республика Удмуртская, г. Ижевск. ул. им. Репина, д. 21, кв. 10-1 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.08.2025 поступило возражение, в котором оспаривается правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду

того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем товарных знаков «КАПСУЛА» (свидетельство №682259), «CAPSULE» (свидетельство №735789) и «CAPSULA» (свидетельство №984868) в отношении, в том числе, парикмахерских услуг 44 класса МКТУ.

Оспариваемому товарному знаку по свидетельству №979320 со словесным элементом «CAPSULAHAIR», состоящим из слов «CAPSULA» и «HAIR», предоставлена правовая охрана в том же 44 классе МКТУ в отношении, в том числе, парикмахерских услуг.

Словесные элементы «CAPSULAHAIR» и «CAPSULA» имеют сходство до степени смешения за счет общего словесного элемента «CAPSULA».

Добавление к слову элемента «HAIR» указывает на принадлежность товарного знака к заявленным парикмахерским услугам и не придает товарному знаку «CAPSULAHAIR» принципиально нового, отличного от товарного знака «CAPSULA» значения.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и прекратить правовую охрану товарного знака «CAPSULAHAIR».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, в корреспонденции от 17.10.2025, 20.10.2025 представил отзыв по его мотивам, основные доводы которого сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, не является заинтересованным лицом при подаче настоящего возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №979320,

- при осуществлении государственной регистрации товарного знака по свидетельству №979320 экспертиза не выявила сходных/тождественных товарных знаков и не противопоставила ни одного из товарных знаков лица, подавшего возражение,

- с 2024 года и по настоящее время у правообладателя товарного знака по свидетельству №979320 заключены лицензионные договоры на территории разных регионов России, что подтверждает факт использования товарного знака и приобретение различительной способности,

- товарные знаки лица, подавшего возражение, и оспариваемый товарный знак по свидетельству №979320 не являются сходными до степени смешения/тождественными по фонетическому, графическому и семантическому критериям,

- в базах Роспатента при проверке словесного элемента «CAPSULA»/«КАПСУЛА» были выявлены товарные знаки лица, подавшего возражение, но не был выявлен товарный знак правообладателя по свидетельству №979320, что подтверждается поиском,

- при проверке в базе данных <https://brand-search.ru/searchy> были выявлены товарные знаки лица, подавшего возражение, но не был выявлен товарный знак правообладателя по свидетельству №979320, что подтверждается поиском,

- в государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, размещённом в открытом доступе на официальном сайте Роспатента в сети Интернет, имеются регистрации товарных знаков со спорным словесным элементом.

Принимая во внимание вышесказанное, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе регистрацию товарного знака по свидетельству №979320.

К отзыву на возражение приложены следующие документы:

1. Товарный знак по свидетельству №979320,
2. Поиск из баз Роспатента,
3. Поиск из базы «БРЕНДСЕРЧ».

С учетом даты (06.04.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12.03.2014 № 35-ФЗ, вступивших в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи

и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Исходя из имеющихся в деле доводов Индивидуальный предприниматель Ивочкина Мария Александровна обладает исключительным правом на товарные знаки «КАПСУЛА» (свидетельство №682259), «CAPSULE» (свидетельство №735789) и «CAPSULA» (свидетельство №984868), которые, по мнению лица, подавшего возражение, сходны до степени смешения с оспариваемым товарным


знаком «  CAPSULA HAIR ».

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод о наличии заинтересованности ИП Ивочкиной Марии Александровны в подаче возражения

против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №979320.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №979320 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №979320 (приоритет 06.04.2023) является комбинированным, включает словесный элемент «CAPSULAHAIR», выполненный заглавными буквами латинского алфавита, и изобразительный элемент в виде изображения полукруга. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 44 класса МКТУ.

Противопоставляемые товарные знаки [1] «КАПСУЛА» (свидетельство №682259, приоритет 18.05.2017), [2] «CAPSULE» (свидетельство №735789, приоритет 18.05.2017) и [3] «» (свидетельство №984868, приоритет 14.08.2022) выполнены буквами кириллического и латинского алфавитов, правовая охрана предоставлена в отношении, в том числе, услуг 44 класса МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В оспариваемом товарном знаке «  » словесный элемент «CAPSULAHAIR» образовано из двух элементов «CAPSULA», «HAIR» в слитном написании.

С точки зрения фонетического критерия сходства сопоставляемые словесные элементы «CAPSULAHAIR» и [1] «КАПСУЛА», [2] «CAPSULE», [3] «CAPSULA» являются сходными, поскольку начальные звуки «C A P S U L A» оспариваемого товарного знака полностью совпадают со звуками «К А П С У Л А» [C A P S U L A], «C A P S U L», «C A P S U L A» противопоставляемых товарных знаков [1-3].

При этом в оспариваемом товарном знаке именно на словесном элементе «CAPSULA», с которого начинается прочтение всего обозначения, ввиду

нахождения в начальной позиции, ставится звуковой акцент, соответственно, внимание потребителя в первую очередь акцентируется на данной части. В этой связи наличие словесного элемента «HAIR» не придает существенного фонетического отличия сравниваемым знакам, более того, расположение данных звуков после тождественной начальной части усиливает сходство именно начальной части обозначения «CAPSULAHAIR».

Словесный элемент «CAPSULAHAIR» оспариваемого товарного знака не имеет перевода в каком – либо словарном источнике. Вместе с тем исполнение обозначения единым шрифтом не затрудняет восприятие словесного элемента «CAPSULA» (оболочка, капсула, <https://translate.academic.ru/CAPSULA/xx/ru/>), он отчетливо прочитывается как при звуковом, так и при визуальном восприятии.

Значение словесных элементов «CAPSULA», «CAPSULE» противопоставляемых товарных знаков можно определить как «оболочка, капсула» (<https://translate.academic.ru/CAPSULA/xx/ru/>, <https://translate.academic.ru/capsule/xx/ru/>).

Таким образом, ввиду присутствия словесных элементов «CAPSULA», «КАПСУЛА», «CAPSULE» (капсула, оболочка), имеющего одинаковую семантику, при восприятии сопоставляемых товарных знаков могут возникать схожие смысловые ассоциации, связанные с данным значением.

При этом наличие в оспариваемом товарном знаке словесного элемента «HAIR» (волос, волосок, <https://translate.academic.ru/hair/xx/ru/>), по сути являющегося слабым элементом, ввиду прежде всего сферы деятельности правообладателя, не ведет к очевидному отсутствию смыслового сходства с противопоставляемыми товарными знаками, поскольку определяющее значение в оценке сходства будет иметь все-таки наличие совпадающих элементов «CAPSULA» и [1] «КАПСУЛА», [2] «CAPSULE», [3] «CAPSULA».

Визуальное сходство оспариваемого и противопоставляемых товарных знаков [2, 3] обусловлено присутствием в них словесных элементов «CAPSULAHAIR» и [2] «CAPSULE», [3] «CAPSULA», выполненных буквами латинского алфавита стандартным шрифтом, что позволяет ассоциировать друг с другом сопоставляемые обозначения.

Таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №979320 является сходным с противопоставляемыми товарными знаками [1-3] в целом, за счет установленного фонетического, семантического и графического сходства составляющих их словесных элементов «CAPSULAHAIR» и [1] «КАПСУЛА», [2] «CAPSULE», [3] «CAPSULA».

Анализ однородности оспариваемых услуг 44 класса МКТУ, указанных в перечне оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков [1-3], показал следующее.

При определении вероятности смешения сравниваемых обозначений коллегии надлежит руководствоваться требованиями пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10 от 23.04.2019 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее Постановление Пленума ВС РФ), согласно которому вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №979320 предоставлена в отношении следующих услуг 44 класса МКТУ: «имплантация волос; маникюр; массаж; парикмахерские; пирсинг; татуирование; услуги барбершопов; услуги косметологов; услуги по окрашиванию волос; услуги салонов красоты; услуги соляриев».

Правовая охрана противопоставляемым товарным знакам предоставлена в отношении следующих услуг 44 класса МКТУ:

[1, 2] услуги в области гигиены и косметики для людей, в том числе бани общественные для гигиенических целей; бани турецкие; лечение гомеопатическими эссенциями; услуги в области ароматерапии; маникюр; мануальная терапия [хиропрактика]; массаж; парикмахерские; помощь зубоврачебная; стоматология; помощь медицинская; салоны красоты; санатории; советы по вопросам здоровья;

татуирование; услуги бальнеологических центров; услуги в области аквакультуры; услуги визажистов; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги оптиков; услуги психологов; услуги саун; услуги соляриев; уход за больными; физиотерапия; хирургия пластическая; центры здоровья; диспансеры; ваксинг / восковая депиляция,

[3] услуги в области гигиены и косметики для людей, в том; маникюр; массаж лица и тела; парикмахерские; салоны красоты; советы по вопросам здоровья; студия коррекции; татуирование; услуги косметологов; услуги в области аквакультуры; услуги визажистов; услуги медицинских клиник; услуги нетрадиционной медицины; услуги саун; услуги соляриев; центры здоровья и красоты; ваксинг / восковая депиляция.

Сравнительный анализ перечней услуг 44 класса МКТУ оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков [1-3] показал, что сопоставляемые услуги 44 класса МКТУ являются в высокой степени однородными друг другу, так как представляют собой услуги одних и тех же родовых групп (услуги центров красоты и здоровья), имеют один круг потребителей и каналы реализации.

Установив сходство оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков [1-3], а также однородность сопоставляемых услуг 44 класса МКТУ, коллегия пришла к выводу об их сходстве до степени смешения.

Таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №979320 не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, ввиду наличия более ранних прав на сходные до степени смешения товарные знаки [1-3] в отношении услуг 44 класса МКТУ, признанных однородными с услугами 44 класса оспариваемого товарного знака.

Довод правообладателя о приобретении оспариваемым товарным знаком различительной способности не может повлиять на вывод коллегии относительно несоответствия произведенной регистрации товарного знака по свидетельству №979320 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается примеров регистраций, приведенных правообладателем в качестве аргумента в оценке сходства оспариваемого товарного знака и противопоставляемых товарных знаков, то следует отметить, что делопроизводство по каждой заявке ведется самостоятельным независимым порядком, ввиду чего данные сведения не могут быть приняты во внимание в качестве весомых аргументов, опровергающих выводы коллегии.

Поступившее 22.05.2026 в Роспатент обращение от правообладателя оспариваемого товарного знака лица не содержит новых доводов, повторяет позицию правообладателя, изложенную ранее в ответе от 17.10.2025, 20.10.2025 на поступившее возражение, поэтому не требует дополнительного анализа, так как оценка всем перечисленным доводам уже дана в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 19.08.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №979320 недействительным полностью.