

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее-Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 17.09.2025 возражение от Автономной некоммерческой организации дополнительного профессионального образования «АКАДЕМИЯ ФИЗИЧЕСКОЙ И РЕАБИЛИТАЦИОННОЙ МЕДИЦИНЫ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 209714, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 209714 на полезную модель «Массажное устройство для спины» (далее – оспариваемый патент) выдан по заявке № 2021121566/14 с приоритетом и датой подачи от 20.07.2021, на имя Гагаровой Ирины Владимировны и Гагаровой Евангелины Юрьевны (далее - патентообладатель), со следующей формулой:

«Массажное устройство для спины, представляющее собой жесткую корбчатую конструкцию с качающимся основанием и имеющую два

основных пирамидальных выступа с закругленными вершинами, расположенные симметрично от центра на противоположной стороне от качающегося основания, отличающееся тем, что качающееся основание выполнено в виде двух сопряженных под тупым углом плоских поверхностей, имеющих в месте сопряжения скругленную вершину, на боковой грани расположены два дополнительных пирамидальных выступа с закругленными вершинами, имеющими меньший размер, чем основные выступы, причем расстояние между вершинами основных выступов составляет 7 см, а расстояние между вершинами дополнительных выступов составляет 5 см».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патентный документ RU 2003319, опублик. 30.11.1993 (далее - [1]);
- Справочник технического переводчика. Взято в сети интернет по адресу https://technical_translator_dictionary.academic.ru/60540/жесткость. 17.05.2025 (далее - [2]);
- «Что такое тупой угол». Взято от 17.05.2025 в сети Интернет по адресу https://web.archive.org/web/20140721043543/https://www.webmath.ru/poleznoe/formules_17_4.php (далее - [3]);
- Постановление Суда по интеллектуальным правам (далее - [4]);
- Атлас анатомии человека. Взято от 17.05.2025 в сети Интернет по адресу https://anatomy_atlas.academic.ru/1532/Позвоночный_столб (далее - [5]);
- Механические колебания и волны. Взято от 17.05.2025 в сети Интернет по адресу https://web.archive.org/web/20161027161320/https://online.mephi.ru/courses/sge/data/reference_book/11/p11.html (далее - [6]).

Суть доводов возражения сводится к следующему:

- оспариваемая полезная модель в объеме ее существенных признаков известна из источника [1], с учетом следующих сведений: «жесткость – способность материала, тела или конструкций сопротивляться деформации» (приведена ссылка на источник [2]); «тупой угол явным образом визуализируется на фиг.2, т.к. лежит в диапазоне между 90^0 и 180^0 » (приведена ссылка на источник [3]); «признаки формулы патента RU 209714 «пирамидальных» (форма дополнительных выступов) и «5 см» и «7 см» (расстояния между выступами) не являются существенными по отношению к этому техническому результату, так как не находятся с ним в причинно-следственной связи, а кроме того, такая связь не указана в описании» (приведена ссылка на источник [4]); «в позвоночном столбе границы вертебральных и паравертебральных областей изменяются по всей его длине» (приведена ссылка на источник [5]); «амплитуда зависит от массы» (приведена ссылка на источник [6]);

- технический результат, «закрывающийся в возможности избирательно воздействовать на любой сегмент позвоночного столба, причем сила воздействия более точно определяется и контролируется собственным весом пациента» не обеспечивается признаками «пирамидальных» (форма дополнительных выступов) и «5 см» и «7 см» (расстояния между выступами), поскольку эти признаки «не могут обеспечить избирательное воздействие на любой сегмент позвоночного столба» и не показана причинно-следственная связь между этими признаками и упомянутым техническим результатом.

От лица, подавшего возражение, поступили 28.04.2026 дополнительные материалы, названные «Письменные пояснения патентообладателя к возражению», в которых указано новое основание для оспаривания полезной модели, а именно, несоответствие документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели.

Суть дополнительных доводов сводится к повторению доводов, указанных в возражении, а также к тому, что заявленный патентообладателем

технический результат «возможность избирательно воздействовать на любой сегмент позвоночного столба, причем сила воздействия более точно определяется и контролируется собственным весом пациента» следует из описания патента [1], а «материалы не отвечают требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники», поскольку «в описании рассматриваемой полезной модели отсутствуют примеры осуществления полезной модели и указание причинно-следственной связи между совокупностью существенных признаков полезной модели и обеспечиваемым полезной моделью техническим результатом – «возможность избирательно воздействовать на любой сегмент позвоночного столба, причем сила воздействия более точно определяется и контролируется собственным весом пациента».

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Патентообладатель представил 19.02.2026 отзыв на указанное возражение, а также дополнительные материалы, поступившие 28.04.2026.

Доводы патентообладателя, относящиеся к технической сути, сводятся к следующему:

- технический результат заключается «в обеспечении возможности избирательного воздействия на любой сегмент позвоночного столба таким образом, чтобы сила воздействия могла бы более точно определяться и контролироваться собственным весом пациента»;

- избирательное воздействие на любой сегмент позвоночного столба обеспечивается за основных и дополнительных выступов;

- недостатками известного из источника [1] устройства являются «не удобен и опасен в пользовании из-за неустойчивости конструкции», в то время как «устойчивость конструкции по оспариваемому патенту обеспечивает более точное определение и контроль силы воздействия собственным весом пациента»;

- устройству, известному из источника [1] «не присущи, по меньшей мере, следующие существенные признаки формулы оспариваемой полезной модели: «два дополнительных пирамидальных выступа с закругленными вершинами»;

- доводы лица, подавшего возражение, касающиеся объема существенных признаков формулы полезной модели, по существу, повторяют аналогичные доводы, представленные в ранее рассматриваемом возражении против выдачи этого же оспариваемого патента;

- расстояние между дополнительными выступами не является тождественным расстоянию между вершинами дополнительных выступов и не гарантирует нахождение именно вершин дополнительных выступов в необходимой зоне, соответствующей границам вертебральной области околопозвоночных мышц шеи;

- существенность обсуждаемых в возражении признаков раскрыта и доказана в описании к оспариваемому патенту, но они не известны и не раскрыты противопоставленном источнике [2].

К отзыву приобщены следующие материалы:

- материалы ранее рассматриваемого возражения, поступившего 06.06.2024 (далее – [7]);

- протокол заседания коллегии от 22.11.2024 (далее – [8]);

- сведения о лице, подавшем возражение (далее – 9)).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.07.2021) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 10 ноября 2020 года № 746.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать: 1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них; 2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники; 3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании; 4) чертежи и по желанию

заявителя трехмерную модель полезной модели в электронной форме, если они необходимы для понимания сущности полезной модели; 5) реферат.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36 и 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проводится проверка соблюдения требований, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и главой IV Требований к документам заявки, к содержанию формулы полезной модели.

Если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта

2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата

отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритет полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 5 пункта 35 Требований ПМ, если при создании полезной модели решается техническая проблема, состоящая в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, технический результат состоит в реализации этого назначения.

Согласно подпункту 7 пункта 35 Требований ПМ сущность полезной модели, являющейся решением технической проблемы, состоящей в расширении арсенала технических средств определенного назначения или в создании средства определенного назначения впервые, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для реализации назначения полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, раскрыта достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проводится проверка соблюдения требований, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Согласно пункту 39 Требований ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны полезной модели, предоставляемой на основании патента.

Анализ доводов сторон показал следующее.

Материалы [4], [7]-[9] не относятся к уровню техники, а использование содержащихся в них сведений не влияет на оценку полезной модели в рамках доводов настоящего возражения. Источники [3], [6] не являются справочными изданиями и не могут быть использованы для оценки условия патентоспособности «новизна» в рамках доводов настоящего возражения. Толкования терминов, приведенных лицом, подавшим возражение со ссылкой на источники [2], [5] приняты во внимание в рамках доводов сторон при рассмотрении настоящего возражения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели (далее – вышеприведенная формула).

Оспариваемый патент выдан на полезную модель «Массажное устройство для спины», которая охарактеризована 1 (одним) независимым пунктом вышеприведенной формулы.

Массажное устройство для спины по оспариваемому патенту охарактеризовано следующими признаками:

- жесткая коробчатая конструкция с качающимся основанием;
- два основных пирамидальных выступа с закругленными вершинами, расположенными симметрично от центра на противоположной стороне от качающегося основания;
- качающееся основание выполнено в виде двух сопряженных под тупым углом плоских поверхностей, имеющих в месте сопряжения скругленную вершину;

- на боковой грани расположены два дополнительных пирамидальных выступа с закругленными вершинами, имеющими меньший размер, чем основные выступы;

- расстояние между вершинами основных выступов составляет 7 см;

- расстояние между вершинами дополнительных выступов составляет 5 см (см. вышеприведенную формулу).

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления заявленной полезной модели специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию заявки, по которой был выдан оспариваемый патент и формуле полезной модели, представленным на дату ее подачи, заявленное решение относится к устройству для массажа и самомассажа спины, живота, ног как для самостоятельного использования, так и с помощью соответствующего специалиста.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, с помощью элементов, расположенных на низкой стороне устройства, проводится разгрузка грудного и поясничного отделов позвоночника, а с помощью элементов, расположенных на высокой боковой поверхности устройства, проводится разгрузка шейного отдела позвоночника, что позволяет более эффективно работать именно с данным отделом позвоночника. При этом возможны дополнительные массажные ротационные и амплитудные движения для более эффективного массажного воздействия, а надежная устойчивость достигается за счет расположения массажных пирамидальных элементов массажера по середине конструкции (см. описание к оспариваемому патенту).

При использовании устройства по оспариваемому патенту происходит расслабление околопозвоночных мышц за счет глубокого продавливания

массой собственного веса в режиме спокойного и глубокого расслабления и поочередной проработки каждого позвонка методом качания, а массаж осуществляется методом продавливания и качания (см. описание к оспариваемому патенту)

В устройстве по оспариваемому патенту имеются две рабочие стороны - с пирамидальными выступами разного расстояния, предназначенные отдельно для шейного отдела и пояснично-грудного отделов, что дает более тщательную, а значит и более эффективную проработку мышц позвоночника.

То есть, для специалиста в данной области техники понятно, что устройство, имеющее выступы разные по своей высоте и находящиеся на различном расстоянии, будет воздействовать на различные мышцы и отделы позвоночного столба.

Техническим результатом от реализации устройства по оспариваемому патенту является возможность избирательно воздействовать на любой сегмент позвоночного столба, причем сила воздействия более точно определяется и контролируется собственным весом пациента (см. описание к оспариваемому патенту).

Согласно материалам заявки (по которой выдан оспариваемый патент) и представленным на дату ее подачи, массажное устройство для спины представляет собой жесткую коробчатую конструкцию с качающимся основанием 1 и имеющую два основных пирамидальных выступа 4 с закругленными вершинами, расположенные симметрично от центра на противоположной стороне от качающегося основания 1 в верхней части 3 конструкции (см. описание к оспариваемому патенту, фиг. 1, фиг. 2).

При этом, как следует из описания к оспариваемому патенту, указанный технический результат достигается за счет того, что массажное устройство для спины, представляющее собой жесткую коробчатую конструкцию с качающимся основанием и имеющую два основных пирамидальных выступа с закругленными вершинами, расположенными симметрично от центра на

противоположной стороне от качающегося основания, выполнено с качающимся основанием в виде двух сопряженных под тупым углом плоских поверхностей, имеющих в месте сопряжения скругленную вершину, а на боковой грани расположены два дополнительных пирамидальных выступа с закругленными вершинами, имеющими меньший размер, чем основные выступы, причем расстояние между вершинами основных выступов составляет 7 см, а 5 см – это расстояние между вершинами дополнительных выступов.

При этом, как следует из описания полезной модели, данными признаками обеспечивается достижение заявленного технического результата, который заключается в возможности избирательно воздействовать на любой сегмент позвоночного столба, причем сила воздействия более точно определяется и контролируется собственным весом пациента.

В описании к оспариваемому патенту содержатся графические материалы, наглядно демонстрирующие оспариваемый массажер и его использование (см. описание к оспариваемому патенту, фиг. 1 – 11).

Так, на фиг. 1 показана конструкция заявленного устройства (вид сбоку); на фиг. 2 показана конструкция заявленного устройства (вид сверху); на фиг. 3 показаны зоны расположения устройства для целей воздействия на околопозвоночные мышцы спины; на фиг. 4 показаны зоны расположения устройства для целей массажа шейного отдела позвоночника; на фиг. 5 показаны зоны расположения устройства для целей массажа грудного отдела позвоночника; на фиг. 6 показаны зоны расположения устройства для целей массажа поясничного отдела позвоночника и крестца; на фиг. 7 и фиг. 8 показаны зоны расположения устройства для целей массажа ягодиц и бедер, соответственно; на фиг. 9 показаны зоны расположения устройства для целей массажа плеч и предплечий; на фиг. 10 показаны зоны расположения устройства для целей массажа плеч и предплечий; на фиг. 11 показаны зоны расположения устройства для целей массажа грудины.

При этом показаны на чертежах: 1 - основание, 2 - боковая грань, 3 - верхняя часть, 4 - основной пирамидальный выступ, 5 - дополнительный пирамидальный выступ, 6 - плоские поверхности основания, сопряженные под тупым углом, имеющие в месте сопряжения скругленную вершину - 7.

В описании к оспариваемому патенту приведены примеры реализации оспариваемого массажера.

Так, в примере 1 описано выполнение массажа шейного отдела, при этом на фиг. 3 показаны зоны расположения устройства для целей массажа шейного отдела позвоночника; в примере 2 описан массаж грудного отдела позвоночника, при этом на фиг. 4 показаны зоны расположения устройства для целей массажа грудного отдела позвоночника; в примере 3 показано выполнение массажа поясничного отдела и крестца, при этом на фиг. 5 показаны зоны расположения устройства для целей массажа поясничного отдела позвоночника и крестца; в примере 4 показано выполнение массажа ягодиц и бедер, при этом на фиг. 6 и фиг. 7 показаны зоны расположения устройства для целей массажа ягодиц и бедер, соответственно; в примере 5 показано выполнение массажа плеч и предплечий, при этом на фиг. 8 показаны зоны расположения устройства для целей массажа плеч и предплечий; в примере 6 показано выполнение массажа живота, при этом на фиг. 9 показаны зоны расположения устройства для целей массажа плеч и предплечий; в примере 7 описано выполнение массажа грудины, при этом на фиг. 10 показаны зоны расположения устройства для целей массажа грудины.

С учетом сказанного и приведенных в описании к оспариваемому патенту сведений, можно сделать вывод о том, что специалист в данной области техники, исходя из имеющихся сведений, сможет реализовать такие конструктивные составляющие (признаки) решения по оспариваемому патенту, как массажное устройство для спины (устройство), содержащее жесткую коробчатую конструкцию с качающимся основанием и имеющую два основных пирамидальных выступа с закругленными вершинами,

расположенные симметрично от центра на противоположной стороне от качающегося основания, которое выполнено в виде двух сопряженных под тупым углом плоских поверхностей, имеющих в месте сопряжения скругленную вершину, на боковой грани расположены два дополнительных пирамидальных выступа с закругленными вершинами, имеющими меньший размер, чем основные выступы, причем расстояние между вершинами основных выступов составляет 7 см, а расстояние между вершинами дополнительных выступов составляет 5 см, а достижение технического результата, будет обусловлено применением этого устройства (см. пункты 35, 38 Требований ПМ).

Также следует отметить, что в описании заявки, представленном на дату ее подачи и по которой выдан оспариваемый патент, содержатся сведения об описании конструкции заявленного решения, а также о его функционировании (см. пункт 38 Требований ПМ).

В описании к оспариваемому патенту также показано, какую функцию выполняет тот или иной конструктивный элемент в оспариваемом изделии, (см. описание к оспариваемому патенту). То есть, описание полезной модели по оспариваемому патенту содержит сведения как о реализации ее назначения - «Массажное устройство для спины», так и о конструктивном выполнении устройства теми признаками, которые указаны в вышеприведенной формуле.

При этом лицом, подавшим возражение, не представлено доводов о невозможности осуществления полезной модели по оспариваемому патенту, не представлено доводов о невозможности использования оспариваемого массажного устройства специалистом в тех областях, которые указаны в описании к оспариваемому патенту (см. выше), и не представлено доводов о невозможности реализации назначения полезной модели при ее осуществлении. При этом доводы лица, подавшего возражение, также не подкреплены доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылками

на источники информации, подтверждающими вывод, приведенный в возражении.

Исходя из изложенного можно констатировать, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, содержат необходимые и достаточные сведения, раскрывающие сущность заявленного решения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод в рамках настоящего возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту требованию о достаточности раскрытия.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Источники информации [2]-[6] представлены лицом, подавшим возражение, лишь для демонстрации толкования терминов и некоторых признаков вышеприведенной формулы, которые приняты во внимание, исходя из возможности анализа содержащейся в них информации в рамках доводов настоящего возражения (см. выше).

В качестве ближайшего аналога к устройству по оспариваемому патенту рассматривается известное из патентного документа [1] техническое решение, в котором охарактеризовано средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [1] известно устройство для массажа, в частности, для лечения позвоночника, охарактеризованное жесткой коробчатой конструкцией с качающимся основанием и имеющей два основных выступа с закругленными вершинами, расположенными симметрично от центра на противоположной стороне от качающегося основания, при этом качающееся основание выполнено в виде двух сопряженных под тупым углом плоских поверхностей, имеющих в месте сопряжения скругленную вершину,

на боковой грани расположены два дополнительных выступа с закругленными вершинами, имеющими меньший размер, чем основные выступы, причем расстояние между вершинами основных выступов составляет 7 см (см. формула п.1-2, описание, колонки 3-6, фиг.1-2).

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [1] тем, что расстояние между вершинами дополнительных выступов в оспариваемом массажном устройстве составляет 5 см, а также тем, что все выступы выполнены пирамидальными.

В качестве технического результата, достигаемого от реализации оспариваемого массажного устройства, в описании к оспариваемому патенту указано на возможность избирательно воздействовать на любой сегмент позвоночного столба, причем сила воздействия более точно определяется и контролируется собственным весом пациента. Кроме того, содержатся сведения о расширении арсенала технических средств массажа.

Из описания к оспариваемому патенту следует, что преимуществом предлагаемой полезной модели является его многофункциональное и максимально эффективное воздействие не только на позвоночник, но и на другие части тела, например, на ягодицы, на бедра, на ступни, на руки, на живот. Согласно описанию к оспариваемому патенту данный эффект обусловлен применением основных и дополнительных массажных пирамидальных выступов в двух разных плоскостях, которыми обеспечивается устойчивость относительно горизонтальной поверхности. С их помощью оказывается лечебное воздействие на все отделы позвоночника и на весь организм.

Эта выпуклость скругленной вершины основания имеет небольшой изгиб и позволяет выполнять упражнения с эффектом качания, но за счет ее малости пользователь более эффективно ее чувствует, что позволяет пользователю более точно оценивать нагрузку и определять амплитуду раскачивания. Таким образом, сила воздействия более точно определяется и контролируется

собственным весом пациента за счет устойчивой сбалансированной конструкцией с нижней качающейся основой. Эффект качания на массажере позволяет более дозированно мягко или глубоко воздействовать на околопозвоночные мышцы спины за счет выбранной самим пациентом амплитуды воздействия.

По мнению лица, подавшего возражение, признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие: «выполнение дополнительных выступов в виде пирамидальных выступов»; «расстояние между вершинами основных выступов, составляющее 7 см»; «расстояние между вершинами дополнительных выступов - 5 см», не являются существенными.

Однако с этим нельзя согласиться виду следующего. Как следует из описания к оспариваемому патенту, избирательное воздействие на любой сегмент позвоночного столба обеспечивается за счет того, что конструкция массажного устройства включает основные выступы и дополнительные выступы.

Так, в описании к оспариваемому патенту указано на то, что «расстояние D между вершинами основных выступов 4 составляет 7 см - для работы с грудным, поясничным, крестцовым отделами позвоночника, а расстояние d между вершинами дополнительных выступов составляет 5 см - для воздействия на шейный отдел позвоночника, для работы с животом, грудным отделом, рук и ног - используются обе стороны устройства и все выступы» (стр. 6, строки 17-20).

При этом для возможности избирательного воздействия на разные сегменты позвоночника, основные и дополнительные выступы должны быть расположены на разных поверхностях устройства, а именно, на противоположной стороне от качающегося основания и на боковой грани, соответственно, для образования двух рабочих зон «имеются две рабочие стороны – с пирамидальными выступами разного расстояния, предназначенные

отдельно для шейного отдела и пояснично-грудного отделов (см. описание к оспариваемому патенту, стр. 5, строки 1-3).

Кроме того, влияние выполнения устройства по оспариваемому патенту на технический результат подтверждается результатами проведенного моделирования, о чем также сказано в описании к оспариваемому патенту: «При конструировании устройства для максимального проникновения в глубокие мышечные зоны массажными выступами были использованы принципы математического моделирования, позволившие создать конструкцию, которая могла дозировать степень симметричной нагрузки за счет ограниченных, плавных, щадящих движений самого пациента на шейный, грудной и поясничные отделы позвоночника» (см. описание к оспариваемому патенту, стр. 7, строки. 2-6).

Целесообразно обратить внимание также на то, что согласно описанию к оспариваемому патенту (стр. 7, строки 20-23), в основе механизма лечебного действия устройства положен принцип глубокого проникновения массажных выступов устройства в мышечные ткани позвоночной системы методом продавливания массой собственного тела.

При этом пирамидальная форма выступов с закругленными вершинами, в силу своей геометрии, обеспечивает постепенное увеличение площади контакта поверхности выступов с телом пациента при их глубоком продавливании вглубь массируемого участка, что, в свою очередь, препятствует резкому увеличению силы воздействия выступов на массируемую зону под воздействием веса пациента, позволяя более точно контролировать текущую силу, обеспечивая ограниченные, плавные и щадящие движения (см. описание к оспариваемому патенту).

Таким образом, в описании к оспариваемому патенту показана причинно-следственная связь влияния выполнения пирамидальных выступов на достигаемый полезной моделью технический результат.

При этом известному из патентного документа [1] устройству не присущи, по меньшей мере, следующие существенные признаки формулы оспариваемой полезной модели: наличие дополнительных пирамидальных выступов с закругленными вершинами, расстояние между вершинами дополнительных выступов составляет 5 см.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что признаки формулы, характеризующие расстояние между выступами (5 и 7 см), не могут обеспечить избирательное воздействие на любой сегмент позвоночного столба, необходимо отметить следующее.

В возражении указанный довод подкреплен отсылкой на изображение из статьи «Позвоночный столб» (источник [5] и сведениями о том, что границы вертебральных и паравертебральных областей изменяются по всей его длине.

Действительно, как усматривается из представленного изображения, позвоночный столб имеет две зоны с явно видимыми отличиями по ширине отростков позвонков. Вместе с тем, согласно описанию оспариваемого патента (см. описание к оспариваемому патенту, например, стр. 7, строки 20-23), принцип действия оспариваемого устройства заключается не в воздействии на отростки позвоночника, а в воздействии на мышечную ткань организма. При этом варианты осуществления полезной модели (см. описание к оспариваемому патенту, стр. 7, строки 29-34) предполагают выполнение устройства именно для воздействия на околопозвоночные мышцы. Такое воздействие на мышечную ткань опосредованно может оказывать воздействие и на сам позвоночник (например, за счет растягивания укороченных мышц, согласно описанию к оспариваемому патенту, стр. 7, строки. 24).

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту имеет существенные конструктивные отличия от решения, раскрытого в патентном документе [1], находящие свое отражение в совокупности существенных признаков формулы, не известных из документа [1], как это показано выше.

С учетом сказанного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведено доводов о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», исходя из сведений, содержащихся в источниках [1]-[6] и конструктивных составляющих (признаков) полезной модели по вышеприведенной формуле.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод в рамках настоящего возражения о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.09.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 209714 оставить в силе.