


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.10.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 876389, поданное Азиновым Артром Олеговичем, Республика Калмыкия, город Элиста (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Регистрация товарного знака «» с приоритетом от 07.10.2021 по заявке №2021765494 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 20.06.2022 за № 876389 в отношении товаров 16 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.10.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 876389 произведена в нарушение требований, предусмотренных пунктами 1 и 1 (1) статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- по мнению обратившегося лица оспариваемый товарный знак утратил различительную способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации;
- с возражением представлены источники, подтверждающие рекламу товаров с использованием изобразительного элемента оспариваемого товарного знака;
- изобразительный элемент оспариваемого знака был размещен на стоке в 14.09.2017, что свидетельствует о недобросовестности заявителя при регистрации товарного знака, указан автор изображения, отличный от владельца оспариваемого знака;
- условия использования, согласно Лицензионному соглашению на стоковом сайте, запрещают присваивать авторство на визуальные материалы.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 876389 недействительным полностью.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Доказательства размещения изображения на стоковой платформе «Shutterstock»;
2. Скриншоты с сайта <https://web.archive>, подтверждающие реализацию товара с изображением до даты приоритета за рубежом на 02.09.2021;
3. Скриншоты, подтверждающие, что изображение находится на стоках;
4. Скриншоты, подтверждающие продажу товара за рубежом;
5. Скриншоты, подтверждающие реализацию товара третьим лицам на сайте «aliexpress.ru», «detail.1688.com»;
6. Скриншоты, подтверждающие, что автором изображения является Svetlana Ivanova и товары с данным изображением реализуются на зарубежных сайтах;
7. Скриншоты, подтверждающие, что сервисом «TinEye» картинка индексировалась 13.12.2020;

8. Скриншоты, подтверждающие, что товар с указанным изображением реализуется продавцом с июля 2021 года;
9. Скриншоты условия лицензии на сайте «shutterstock.com»;
10. Скриншоты карточки товара ИП Азинова А.О. на сайте «wildberries»;
11. Копия ответа на электронное обращение правообладателя;
12. Выписка из государственного реестра товарных знаков в отношении товарного знака №876389;
13. Выписка ЕГРЮЛ в отношении правообладателя;
14. Выписка ЕГРЮЛ в отношении заинтересованного лица.

От правообладателя поступил отзыв, доводы которого сводятся к следующему.

Правообладатель обращает внимание на то, что правовая охрана товарного знака является территориальной и действует на всей территории Российской Федерации, поэтому доказательства использования обозначения в других странах не относимы. Приведенные сведения не свидетельствуют о возможности формирования у российских потребителей каких-либо ассоциативных связей в отношении оспариваемого товарного знака.

В отзыве отмечено, что обозначение по оспариваемому товарному знаку не используется специалистами соответствующей отрасли (канцтовары, художественные товары) для обозначения наименования товара, а также не используется в качестве названия одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями. Нахождение в свободном доступе рисунка, являющегося графической частью обозначения, ни в какой мере не является доказательством того, что он предназначен для использования для одного и того же товара или товаров того же вида, например канцелярских товаров, используемых различными изготовителями.

Доводы об авторских правах не подлежат рассмотрению, так как данное основание оспаривания не было заявлено в возражении, а также лицо, подавшее возражение, не ссылается на принадлежность ему каких-либо авторских прав.

Авторские права третьих лиц не могут рассматриваться в качестве доказательств утраты различительной способности.

Первоначальный правообладатель (ИП Юсуфова К.М.) начала активное использование знака уже в 2020 году — задолго до указанных Азиновым А.О. примеров использования третьими лицами (скриншоты из личных кабинетов маркетплейсов «Ozon», «Kaa-Market», «YuStore»), а также данные о продажах: за период ноябрь 2020 - октябрь 2021 было реализовано 3 683 единицы товара на сумму 4,88 млн рублей.

Правообладатель (Шульгина А.И.) приобрела знак на основании договора об отчуждении от 05.12.2024, что зарегистрировано в Роспатенте. Знак активно используется: за период 05.12.2024 - 10.11.2025 продано 34 628 единиц товара на сумму 36,77 млн. рублей, затраты на рекламу составили 763 862 рубля.

На основании изложенного выражена просьба отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №876389.

С отзывом представлены следующие материалы:

1. Доказательства использования знака (отчеты о продажах, рекламные материалы);
2. Копия определения Арбитражного суда Удмуртской Республики от 17.12.2025 по делу № А71-14672/2025;
3. Копия уведомления Роспатента от 14.01.2026 о прекращении рассмотрения возражения.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении, коллегия установила следующее.

С учетом даты (07.10.2021) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: - вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1); - являющихся общепринятыми символами и терминами (подпункт 2); характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта (подпункт 3).

Согласно пункту 34 Правил в ходе экспертизы заявленного обозначения устанавливается, не относится ли заявленное обозначение к объектам, не обладающим различительной способностью или состоящим только из элементов, указанных в пункте 1 статьи 1483 Кодекса.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

В качестве основания для признания недействительным предоставления



правовой охраны товарному знаку «
» по свидетельству №876389
лицом, подавшим возражение, указывается на несоответствие произведенной
регистрации в отношении всех товаров 16 класса МКТУ требованиям пунктов 1 (1)
и 1 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и
признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку,
установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против
предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным
лицом.

Лицо, подавшее возражение, ИП Азинов Артур Олегович обосновывает свою
заинтересованность полученной со стороны правообладателя претензией о
нарушении исключительных прав. Лицо, подавшее возражение, в свою очередь
полагает, что использование изобразительного элемента должно быть свободным от
прав третьих лиц, так как указанное изображение не обладает различительной
способностью в отношении всех товаров 16 класса МКТУ. Исходя из перечня
товаров, для которых действует правовая охрана оспариваемого товарного знака, а
также исходя из доказательств использования ИП Азиновым А.О. тождественного
изображения для однородных товаров, следует сделать вывод о пересечении
областей деятельности лица, подавшего возражение, и владельца оспариваемого
товарного знака, что может быть принято в качестве доказательств
заинтересованности ИП Азинова А.О. в оспаривании товарного знака по
свидетельству №876389 по абсолютным основаниям, для которых вопрос
заинтересованности трактуется максимально широко.



Оспариваемый товарный знак «
» по свидетельству №876389 с приоритетом 07.10.2021 является комбинированным и состоит из словесных элементов «Розовый пони», выполненных буквами русского алфавита, а также из изобразительного элемента в виде окружности на фоне которой расположена стилизованная фигура единорога и облака.



Анализ соответствия оспариваемого товарного знака «
» требованиям подпункта 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Признаками, характеризующими обозначение, вошедшее во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида, являются:

- использование обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями;

- применение обозначения в качестве названия (наименования) одного и того же товара или товаров того же вида, выпускаемых различными изготовителями;

- применение обозначения длительное время.

Только при наличии всех перечисленных выше признаков обозначение может быть отнесено к категории вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Превалирование какого-либо одного признака над остальными не учитывается.

С возражением не указано в отношении какого именно товара изображение



«
» вошло во всеобщее употребление, в то время как перечень оспариваемого товарного знака включает в себя широкий ассортимент родовых наименований товаров.

В отсутствии доводов о том, в отношении какого именно вида товара изобразительный элемент оспариваемого товарного знака вошел во всеобщее употребление, коллегией исследованы представленные с делом доказательства, для выявления областей использования спорного элемента.

Представленные скриншоты с сайта «ny-pogodi.by» содержат предложения к продаже наборов юного художника «Единорог» 145 предметов с 02.09.2021, однако производитель такого набора не указан в представленных материалах.

Дата размещения спорного изображения на сайте «ru.dreamstime.com» не подтверждена архивными копиями, а также, из представленных материалов, не усматривается какой именно товар предлагается под спорным обозначением, отсутствует информация о производителе.

Что касается приведенных скриншотов с сайтов «aliexpress» и «detail.1688», то усматривается предложение к продаже канцелярских товаров – наклеек, пакетов бумажных, алмазной мозаики со спорным изображением, однако отсутствует подтверждение более раннего начала использования (до 07.10.2021), отсутствует указание на производителя. Отзывы потребителей, зафиксированные в скриншотах, датированы 2024 годом.

Указанные доказательства, таким образом, не подтверждают использование спорного элемента различными производителями, так как сведения о производителях не установлены в представленных материалах, кроме того, представленные материалы не доказывают использования изображения в отношении одного и того же вида товара.

Кроме того с возражением не представлено доказательств использования обозначения в качестве названия (наименования) товара специалистами соответствующих отраслей производства, работниками торговли, потребителями.

Изложенный выше анализ позволяет прийти к выводу о том, что совокупность обстоятельств, необходимых и достаточных для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №876389 не соответствующей требованиям пункта 1 (1) статьи 1483 Кодекса, не доказана материалами возражения.

Что касается доводов возражения о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то коллегией установлено следующее.

Как уже было проанализировано выше, представленные документы не позволяют прийти к выводу об использовании спорного изображения несколькими производителями на территории России до даты приоритета оспариваемого товарного знака, а также о том, что такое использование касалось однородной продукции или товаров одинаковых свойств, поэтому при исследуемых материалах невозможно прийти к выводу, что спорное обозначение не обладает индивидуализирующей способностью и не способно отличать товары и услуги одного производителя от товаров и услуг другого.

Что касается размещения на сайте «carstickers.com» спорного изображения с указанием авторства «svetlana ivanova», то такое обстоятельство не относимо к выбранным основаниям оспаривания, не характеризует ни утрату различительной способности, ни вхождение обозначения во всеобщее употребление.

Сведения об индексации картинки на 13.12.2020 с сайта «TinEye.com» содержит сведения об использовании 77.4 миллионов изображений и адресует к сайту «lalafo.kg», то есть иностранному доменному имени. Таким образом, данное обстоятельство не доказывает частоту присутствия спорного обозначения в российской доменной зоне, а также не определяет относительно каких товаров могло быть такое упоминание.

Оценив представленные материалы, коллегия приходит к выводу о том, что товарный знак по свидетельству №876389 соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, то есть оснований для прекращения правовой охраны товарному знаку не имеется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №876389.