

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.10.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1126761, поданное компанией Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд., Китай (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «**SJK**» по заявке №2024807780 с приоритетом от 25.09.2024 зарегистрирован 01.07.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №1126761 в отношении товаров 06, 20 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя Лашко Артема Вадимовича, Республика Калмыкия (далее – правообладатель), информация о чем была опубликована 01.07.2025 в официальном бюллетене «Товарные знаки, знаки обслуживания, географические указания и наименования мест происхождения товаров» №13 за 2025 год.

В поступившем возражении указывается на несоответствие оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса и подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Исходя из доводов возражения, скорректированного в корреспонденции 18.12.2025, компания Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд.

является производителем номерных рамок «SAK», которые реализуются на территории Российской Федерации через представителей, и заинтересована в правовой охране собственного товарного знака. Наличие оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761, зарегистрированного в отношении товаров 06 класса МКТУ «*знаки номерные металлические; рамки номерные металлические*» и товаров 20 класса МКТУ «*знаки номерные неметаллические; пластины номерные регистрационные неметаллические; рамки номерные неметаллические*» препятствует регистрации сходного до степени смешения обозначения лица, подавшего возражение.

Кроме того, существование оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 ставит под угрозу реализацию продукции компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд.

На дату (25.09.2024) подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака номерные рамки «SAK» продавались как минимум шестнадцатью продавцами на сайте vwww.wildberries.ru и как минимум десятью продавцами на сайте www.ozon.ru, о чем свидетельствуют сохранившиеся карточки товаров, отзывы покупателей, фотографии полученных товаров. Также за год до указанной даты фиксировалось около трехсот запросов в поисковой сети Яндекс относительно указанных рамок согласно статистическим данным системы Вордстат.Яндекс.

Номерные рамки «SAK» на момент подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака закупались продавцами в Российской Федерации исключительно у компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд., были известны российским потребителям и ассоциировались исключительно с компанией-производителем, следовательно, регистрация товарного знака по свидетельству №1126761 на имя Лашко А.В. способна ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

Компания Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. является

правообладателем товарного знака «» (номер охранного документа №10271968), зарегистрированного на территории Китая в отношении таких товаров

как *«мотоциклы; внутренняя отделка транспортных средств; шины; ручные тележки; электровелосипеды; силовые агрегаты для наземных транспортных средств; моторизованные транспортные средства для наземного, воздушного, водного или железнодорожного транспорта; шасси транспортных средств; автомобили; кузова транспортных средств»*, которые являются однородными с товарами 06 и 20 классов МКТУ оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 *«знаки номерные металлические; рамки номерные металлические; пластины номерные регистрационные неметаллические; знаки номерные неметаллические; рамки номерные неметаллические»*, поскольку номерные рамки используются для транспортных средств, крепятся на кузова и являются частями внешней отделки.

Лашко А.В. официально не является агентом или представителем компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд., однако, продавая товары, маркируемые товарным знаком «SAK», опосредованно может рассматриваться в качестве представителя этой компании в России. При этом Лашко А.В. как один из продавцов товаров под обозначением «SAK» не мог не знать о том, что товар производится другой компанией и реализуется в Российской Федерации многими лицами (его прямыми конкурентами), и намеренно указал в перечне товаров оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 формулировки *«рамки номерные металлические; рамки номерные неметаллические»*, формально отсутствующие в МКТУ.

Учитывая изложенное, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1126761 недействительным частично, а именно, в отношении:

- товаров 06 класса МКТУ - *«бакены несветящиеся металлические; браслеты опознавательные металлические; буквы и цифры из обычных металлов, за исключением типографских; вывески металлические; замки для транспортных средств металлические; знаки дорожные несветящиеся немеханические металлические; знаки номерные металлические; знаки сигнальные несветящиеся немеханические металлические; номера для домов несветящиеся металлические;*

панели сигнальные несветящиеся немеханические металлические; пандусы металлические для транспортных средств; таблички опознавательные металлические; эмблемы для транспортных средств металлические; рамки номерные металлические»;

- товаров 20 класса МКТУ - «браслеты опознавательные неметаллические; вывески деревянные или пластиковые; доски для ключей; доски для объявлений; замки для транспортных средств неметаллические; знаки номерные неметаллические; ключи-карточки пластиковые без кода и ненамагниченные; номера зданий несветящиеся неметаллические; пандусы пластмассовые для транспортных средств; таблички для объявлений деревянные или пластмассовые; таблички опознавательные неметаллические; пластины номерные регистрационные неметаллические; рамки номерные неметаллические».

В качестве иллюстрации доводов возражения лицом, его подавшим, представлены следующие документы:

- скриншоты интернет-страниц продавцов товаров;
- свидетельство на товарный знак КНР;
- скриншоты интернет-страниц Лашко А.В.

Ознакомившись с поступившим возражением, правообладатель оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 представил свой отзыв по его мотивам на заседании коллегии, состоявшемся 12.03.2026.

По мнению правообладателя, в возражении отсутствуют доказательства устойчивой ассоциативной связи между оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1126761 и компанией Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд.

Данные о каких-либо продавцах продукции и ее производстве в Китае, а также закупка товаров у разных продавцов не свидетельствует об информированности потребителей об их производителе, при этом запросы потребителей по слову «рамки САК» в количестве трехсот в течение месяца не существенно и не говорит о его массовой известности. Согласно системе Вордстат.Яндекс поисковые запросы о компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. отсутствуют. В

этой связи отсутствуют доказательства введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров и вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 требованиям подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Помимо указанного, правообладатель считает, что наличие исключительного права на товарный знак в Китае само по себе не создает заинтересованности в оспаривании правовой охраны товарного знака на территории Российской Федерации без наличия соответствующих доказательств о наличии реальной экономической деятельности при вводе продукции в сопровождении спорного обозначения в гражданский оборот.

В материалах возражения также отсутствуют какие-либо доказательства наличия дилерских, дистрибьюторских, агентских или иных договорных отношений между правообладателем и лицом, подавшим возражение, что исключает применение положений подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

В свете вышеизложенного правообладатель полагает, что оснований для удовлетворения поступившего возражения не имеется, и просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1126761.

Отзыв правообладателя сопровождаются следующие документы:

- скриншоты из системы «Вордстат» (Яндекс), подтверждающие отсутствие поисковых запросов о лице, подавшем возражение;
- скриншоты отзывов и количество заказов;
- скриншоты количества показов товаров «SAK» ИП Лашко А.В.

Лицо, подавшее возражение, было проинформировано о наличии отзыва правообладателя непосредственно на заседании коллегии, состоявшемся 12.03.2026, и ходатайствовало о предоставлении дополнительного времени с его ознакомлением. В этой связи рассмотрение возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1126761 было перенесено на более позднее время и состоялось 28.04.2026. На указанную дату лицо, подавшее возражение, своих доводов не представило и на заседании коллегии отсутствовало, однако направило ходатайство о повторном отложении рассмотрения возражения,

поступившем 28.04.2026. В этой связи следует отметить, что повторное отложение заседания коллегии без представления каких-либо аргументов и дополнительных материалов представляется нецелесообразным и ведет к затягиванию делопроизводства. В этой связи возражение было рассмотрено в отсутствие лица, его подавшего, надлежащим образом уведомленном о дате, месте и времени его рассмотрения. При этом Правилами ППС возможность по подаче возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку количественно не ограничена.

Изучив материалы дела и заслушав присутствующего на заседании коллегии представителя правообладателя, коллегия пришла к следующим выводам.

С учетом даты приоритета (25.09.2024) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с положениями подпункта 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Как следует из требований подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Исходя из пункта 37 Правил, при рассмотрении вопроса о ложности или

способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Как следует из положений подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена на имя агента или представителя лица, которое является обладателем этого исключительного права в одном из государств - участников Парижской конвенции, с нарушением требований данной Конвенции.

Из пункта 1 статьи 6^{septies} Парижской конвенции следует, что если агент или представитель того, кто является владельцем знака в одной из стран Союза, подает без разрешения владельца заявку на регистрацию этого знака от своего собственного имени в одной или в нескольких таких странах, владелец имеет право воспрепятствовать регистрации или потребовать ее аннулирования либо, если закон страны это разрешает, переоформления регистрации в свою пользу, если только агент или представитель не представит доказательств, оправдывающих его действия.

В соответствии с пунктом 2 статьи 6^{septies} Парижской конвенции владелец знака имеет право, при наличии условий, предусмотренных в пункте 1, воспрепятствовать использованию знака агентом или представителем, если только он не давал согласия на такое использование.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6^{septies} Парижской конвенции национальным законодательством может быть установлен справедливый срок, в течение которого владелец знака должен воспользоваться правами, предусмотренными данной статьей.



Оспариваемый товарный знак «**SAK**» по свидетельству №1126761 с приоритетом от 25.09.2024 является комбинированным, включает в свой состав словесный элемент «SAK», выполненный буквами латинского алфавита в оригинальной графике.

Правовая охрана товарного знака по свидетельству №1126761 оспаривается в отношении определенного перечня товаров 06, 20 классов МКТУ, приведенных в возражении.

В соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.


Поскольку в данном случае речь идет о столкновении в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака по свидетельству №1126761, принадлежащего Лашко А.В., и обозначения, которым, как следует из текста возражения, маркируется продукция компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд., которая присутствует на российском рынке, усматривается вывод о наличии заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №1126761.



В качестве одного из оснований для оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1126761 компания Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. ссылается на положения подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, указывая что регистрация товарного знака на имя лица, которое может восприниматься в качестве представителя компании недопустима.

Для применения положений подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса и 6^{septies} Парижской конвенции к оспариваемому товарному знаку необходимо выполнение следующих условий: лицо, подавшее возражение, должно являться обладателем исключительного права на этот знак в одном из государств - участников Парижской конвенции (то есть речь идет об одном и том же обозначении, правовая охрана которому предоставлена в России и в стране – участнице Парижской конвенции); и

правообладатель оспариваемого товарного знака должен быть агентом или представителем лица, подавшего возражение).

В данном споре китайская компания Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. обладает исключительным правом на товарный знак

«» (номер охранного документа №10271968 со сроком действия до 13.02.2033), зарегистрированный на территории Китая для индивидуализации товаров 12 класса МКТУ *«мотоциклы; внутренняя отделка транспортных средств; шины; ручные тележки; электровелосипеды; силовые агрегаты для наземных транспортных средств; моторизованные транспортные средства для наземного, воздушного, водного или железнодорожного транспорта; шасси транспортных средств; автомобили; кузова транспортных средств»*.

Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству №1126761 является сходным до степени смешения с принадлежащим компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. товарным знаком «» в силу фонетического тождества фантазийных словесных элементов «SAK», выполненных в сходной графической манере.

Товары 12 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован товарный знак на территории Китая, представляют собой транспортные средства и их элементы, в частности, *«внутренняя отделка транспортных средств; шины»*.

В свою очередь товары 06 класса МКТУ *«знаки номерные металлические; таблички опознавательные металлические; эмблемы для транспортных средств металлические; рамки номерные металлические»*, 20 класса МКТУ *«знаки номерные неметаллические; таблички опознавательные неметаллические; пластины номерные регистрационные неметаллические; рамки номерные неметаллические»* оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 также являются частями транспортных средств.

В этой связи усматривается вывод об однородности сопоставляемых товаров сравниваемых товарных знаков.

Между тем, довод лица, подавшего возражение, о том, что правообладатель вводит в гражданский оборот продукцию, которую закупает у компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. и Лашко А.В. не подтвержден документально.

Таким образом, нет оснований для вывода о том, что Лашко А.В., подав заявку на регистрацию оспариваемого товарного знака, нарушил агентское соглашение с компанией Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. и незаконно получил исключительное право на товарный знак этого лица.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу об отсутствии в материалах возражения однозначных доказательств, позволяющих прийти к выводу о том, что предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1126761 противоречит требованиям подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 Кодекса.

Помимо указанного выше, в материалах поступившего возражения также указывается на способность оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761 вызывать не соответствующее действительности представление относительно изготовителя товаров, однородных номерным рамкам, производителем которых под сходным обозначением является компания Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. Лицо, подавшее возражение, полагает, что данная продукция, реализуемая на территории Российской Федерации широким кругом продавцов, ассоциируется исключительно с ним.

По существу доводов возражения в этой части необходимо указать следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда, сформулированной в Информационной справке, подготовленной по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 №СП-23/10, способность введения в

заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре и изготовителе.


Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Так, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1126761 состоит из единственного изобретенного слова «SAK», выполненного в оригинальной графической манере. Отсутствие семантики у данного индивидуализирующего элемента позволяет сделать вывод, что для товаров 06, 20 классов МКТУ, приведенных в просительной части возражения, товарный знак по свидетельству №1126761 сам по себе не способен вызывать не соответствующие действительности представления о товаре и источнике их происхождения.

Лицо, подавшее возражение, приводит аргументы о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1126761 ассоциируется с его продукцией, представляющей номерные рамки, ввиду их реализации разными продавцами на территории Российской Федерации.

В материалах возражения действительно представлены распечатки с торговых площадок «Wildberries» и «Ozon», на которых представлены номерные рамки для

автомобилей «», реализация которых происходит через разных продавцов, позиционирующих свою деятельность через такие магазины как «The Lebedev Group», «AutoMento», «SI STORE», «ErmilovA&N», Kamilab&Je, «BEST R&R SHOES»,

«GalaxyLights», «Самый лучший», «SSAutoled», «AutoLedPlaza», «Про Авто», «Avtosvet Opt», «PANDA MARKET», «AutoElite777», «EJC», «LedAkula», «LedPlaza», «SSAvutoLed», «BNR РОССИЯ», «Max Market», «AutoPro Plus», «autoleds2023», «NTS-AUTO», «hooligans market», «VTONERE173».

Коллегия приняла во внимание, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1126761 имеет высокую степень сходства с принадлежащим лицу, подавшему возражение, товарным знаком, зарегистрированным в Китае. Между тем сведения о том, что потребитель продукции торговых площадок «Wildberries» и «Ozon» информирован о том, что приобретает товар под товарным знаком компании Жонгшан Аокаи Ауто Парте Мануфастуринг Ко., Лтд., не имеется.

Следует отметить, что номерные рамки для автомобилей являются однородными с частью указанных в просительной части возражения товаров 06 класса МКТУ *«знаки номерные металлические; таблички опознавательные металлические; эмблемы для транспортных средств металлические; рамки номерные металлические»*, 20 класса МКТУ *«знаки номерные неметаллические; таблички опознавательные неметаллические; пластины номерные регистрационные неметаллические; рамки номерные неметаллические»* оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761, поскольку сопоставляемые товары относятся к одному виду продукции – номерные рамки для транспортных средств, характеризуются одинаковым назначением, кругом потребителей и каналами сбыта.

Что касается иных товаров 06 класса МКТУ *«бакены несветящиеся металлические; браслеты опознавательные металлические; буквы и цифры из обычных металлов, за исключением типографских; вывески металлические; замки для транспортных средств металлические; знаки дорожные несветящиеся немеханические металлические; знаки сигнальные несветящиеся немеханические металлические; номера для домов несветящиеся металлические; панели сигнальные несветящиеся немеханические металлические; пандусы металлические для транспортных средств»* и 20 класса МКТУ *«браслеты опознавательные неметаллические; вывески деревянные или пластиковые; доски для ключей; доски*

для объявлений; замки для транспортных средств неметаллические; ключи-карточки пластиковые без кода и ненамагниченные; номера зданий несветящиеся неметаллические; пандусы пластмассовые для транспортных средств; таблички для объявлений деревянные или пластмассовые» оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761, то они хоть и представляют собой продукцию для идентификации, но отличаются от номерных рамок для автомобилей по назначению, соответственно не являются взаимозаменяемыми или взаимодополняемыми, характеризуются разным кругом потребителей, а их реализация через одних и тех же хозяйствующих субъектов материалами возражения не подтверждается. Соответственно, вывода об однородности этих товаров с номерными рамками для автомобилей не усматривается.

Приведенная в материалах возражения продукция в виде номерных рамок для автомобилей, реализуемая через упомянутых продавцов торговых площадок «Wildberries» и «Ozon», сопровождается отзывами потребителей, которые были размещены до даты (25.09.2024) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761, а именно, в период с декабря 2022 по июль 2024 года.

Однако отзывы потребителей в принципе носят обезличенный характер, и их достоверность не может быть установлена в рамках административного делопроизводства. При этом следует констатировать, что ни один из приведенных в материалах возражения отзывов не сопровождается комментариями относительно производителя приобретенной продукции, т.е. компании Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. не упоминается покупателями товара. В материалах возражения также не содержится сведений о том, упоминается ли компания Жонгшан Аокаи Ауто Партс Мануфастуринг Ко., Лтд. в качестве производителя в самих карточках приобретаемых на торговых площадках товаров.

Что касается поисковых запросов «рамка САК» через систему «Вордстат.Яндекс» в период времени, предшествующий дате (25.09.2024) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761, то сами по себе они не отражают наличие информированности потребителя о действительном производителе этой продукции.

Таким образом, в распоряжении коллегии отсутствуют данные об информированности потребителя о производителе приобретаемой продукции. Кроме того, не имеется фактических данных о поставках упомянутой в возражении продукции на территорию Российской Федерации, длительности, объемах и территории ее распространения. Утверждения лица, подавшего возражение, о том, что упомянутые российские торговые площадки реализуют именно его продукцию, носят голословный характер.

Исследовав все материалы возражения, коллегия не усматривает наличия оснований для вывода о том, что в исследуемый период времени, предшествующий дате (25.09.2024) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1126761, это средство индивидуализации было способно вызывать у потребителя не соответствующие действительности представления и вводить его в заблуждение относительно изготовителя товаров 06, 20 классов МКТУ по смыслу требований, изложенных в подпункте 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства дела в совокупности, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака по свидетельству №116761 приведенным в возражении требованиям подпункта 5 пункта 2 статьи 1512 и подпункта 1 пункта 3 пункта 1483 Кодекса.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.10.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1126761.