

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела возражение, поступившее 27.02.2026. Данное возражение подано индивидуальным предпринимателем Молодцовым В.Г., Россия (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024833240, при этом установлено следующее.

Заявка №2024833240 на регистрацию словесного товарного знака « **ULTRAJECT** » была подана на имя заявителя 24.11.2024 в отношении товаров 05 и 10 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 29.10.2025 об отказе в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 05 и 10 классов МКТУ (далее – решение Роспатента).

Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В частности, было установлено, что по сведениям сети Интернет заявленное обозначение служит для индивидуализации товаров, однородных заявленным, производителем которых является компания «Санофи-Авентис Дойчланд ГмбХ.» (см. https://drugs.medelement.com/drug/%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B8%D0%BD-%D0%B4%D1%81-%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%82%D0%B5-%D0%B8%D0%BD%D1%81%D1%82%D1%80%D1%83%D0%BA%D1%86%D0%B8%D1%8F/635604191477650963?instruction_lang=RU, <https://www.promed-dental.de/Shop/Praxisbedarf/An%C3%A4sthetika-Pharmazeutika/Injektionsspritzen/Ultraject/70>

8540/p/9979063).

Из вышесказанного следует, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно действительного производителя заявленных товаров 05, 10 классов МКТУ и не может быть зарегистрировано для них на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- заявленное обозначение соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса;
- приведенные в оспариваемом решении ссылки на сайты в сети Интернет не являются официальными источниками информации;
- сайт medelement.com зарегистрирован на физическое лицо и принадлежит ИТ-компания из Казахстана, чей основной вид деятельности - разработка программного обеспечения, а не медицина. Сайт gromed-dental.de представлен на немецком языке и не предназначен для широкого круга потребителей в России;
- в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что компания «Санофи-Авентис Дойчланд ГмбХ» вводила товары под названием «ULTRAJECT» в гражданский оборот на территории Российской Федерации. На официальном сайте данной компании поиск по запросу «ultraject» не выдает результатов;
- при принятии решения экспертиза проигнорировала и не представила комментариев на доводы заявителя, изложенные в ответе от 12.08.2025 на уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства;
- в источниках экспертизы нет информации о ценах, местах продажи или предложениях купить данный шприц в России.

В подтверждение изложенных доводов заявителем были представлены распечатки информации из сети Интернет [1].

На основании изложенной информации, заявителем выражена просьба об отмене решения Роспатента и о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 05, 10 классов МКТУ.

На заседании, состоявшемся 15.04.2026, коллегией были приобщены дополнительные ссылки из сети Интернет¹.

¹ <https://dagfarm.ru/products/ultrakain-d-s-rastvor-dlya-in-ektsiy-2ml-ampula-10>, <https://helpiks.org/6-43072.html>, https://www.german-medical-journal.eu/downloads/GMJ_11_ru.pdf, <http://dentoday.ru/products/021918.php#:~:text=%D0%9D%D0%B0%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82%20%D0%BF%D0%BE%D1%8F%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D1%81%D1%8F,%D0%BF%D1%80%>

От заявителя поступили следующие дополнения к возражению:

- в части ссылок лишь упоминается шприц / устройство «ultraject» как средство для анестезии, но не содержится сведений о его продажах, цене или конкретных местах приобретения в России;

- поиск по сайту компании ООО «Медицинские Технологии Урала», которая занимается снабжением медучреждений, показал, что в реестре медицинских изделий обозначения «ULTRAJECT» («УЛЬТРАДЖЕКТ») отсутствуют. Данная позиция отсутствует в ассортименте указанного юридического лица;

- из представленных материалов невозможно сделать вывод о наличии у российских потребителей стойкой ассоциативной связи между обозначением «ULTRAJECT» и каким-либо конкретным производителем. Поскольку товар фактически не представлен на рынке, он не может препятствовать регистрации нового знака, так как не вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя;

- упоминания в инструкциях к препаратам (например, «Ультракаин Д-С») или в тематических презентациях («Виды местного обезболивания») носят справочно-информационный характер и лишь повторяют сведения из экспертных баз, не подтверждая коммерческую деятельность;

- ссылки в сети Интернет подтверждают присутствие на рынке препарата «Ультракаин», но не шприца «ULTRAJECT». Наличие одного товара на рынке не означает автоматического присутствия другого. В материалах дела нет доказательств того, что «Ультракаин» поставляется в Россию в комплекте со шприцем «ULTRAJECT» или что шприц продается независимо;

- согласно официальной выписке с сайта Росздравнадзора, изделия под наименованием «ULTRAJECT» / «УЛЬТРАДЖЕКТ» в реестре не значатся. В Государственном реестре лекарственных средств препарат с таким названием также отсутствует;

- товар не может находиться в легальном гражданском обороте в России без этих регистраций;

- таким образом, представленные ссылки не доказывают использование обозначения «ULTRAJECT» как товарного знака на территории Российской Федерации, а, следовательно, не являются препятствием для регистрации заявленного обозначения.

В подтверждение изложенных доводов заявителем представлены следующие материалы:

1. Распечатки сайта из сети Интернет;
2. Распечатка письма из электронной почты;
3. Распечатка из Государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий;
4. Распечатка из Государственного реестра лекарственных средств.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (24.11.2024) заявки №2024833240 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение « **ULTRAJECT** » является словесным и выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана заявленному обозначению испрашивается в отношении товаров 05 класса МКТУ

«анестетики; медикаменты; медикаменты стоматологические; препараты фармацевтические; препараты химические для медицинских целей; препараты химико-фармацевтические; препараты химические для фармацевтических целей; средства вспомогательные для медицинских целей», товаров 10 класса МКТУ «аппаратура для анестезии; аппаратура и инструменты стоматологические; иглы медицинские; инъекторы для медицинских целей; приборы и инструменты ветеринарные; приборы и инструменты медицинские; шприцы для инъекций; шприцы для медицинских целей; шприцы для подкожных инъекций».

Согласно оспариваемому решению Роспатента, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку способно вести потребителя в заблуждение относительно лица, производящего товары.

Как следует из разъяснений, изложенных в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2021 по делу №СИП-867/2020 для применения положений подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса необходимо установление следующих обстоятельств:

1) является ли товарный знак или какой-либо его элемент сходным до степени смешения с обозначением иного лица, использующего его для индивидуализации товаров и услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован;

2) использовалось ли противопоставленное обозначение иным лицом до даты приоритета оспариваемого товарного знака;

3) в результате сходства знака и обозначения и использования противопоставленного обозначения иным лицом до даты приоритета товарного знака порождается ли в сознании потребителей представление о том, что услуги, оказываемые под товарным знаком правообладателя, являются услугами другого изготовителя, имеющими определенное происхождение.

При этом для установления наличия возможности введения потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара необходимо установление факта осведомленности потребителя о ранее существовавшем обозначении и об ассоциации его с иным лицом, не являющимся правообладателем товарного знака, в том числе и на основании предшествующего опыта потребителя об использовании тождественного или сходного обозначения в гражданском обороте лицом, отличным от правообладателя. Аналогичная правовая позиция, изложена в постановлениях президиума Суда по

интеллектуальным правам от 26.04.2021 по делу N СИП-673/2020, от 30.07.2021 по делу N СИП-577/2020.

При оценке соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегия проанализировала сайты в сети Интернет, приведенные в оспариваемом решении Роспатента, а также приобщенные на заседании коллегии от 15.04.2026.

Коллегией была выявлена информация о наличии препарата (раствор для инъекций) под обозначением «Ультракаин ДС» (далее – «Ультракаин»), производителем которого является компания «Санофи-Авентис Дойчланд ГмбХ.» (далее – компания «Санофи»). В инструкции по применению данного препарата² указано на особые указания по его применению, а именно на то, что его безупречное функционирование обеспечивается применением таких принадлежностей как интралигаментарная анестезия: «ULTRAJECT». Изложенное подчеркивает, что инструмент является неотъемлемой частью безопасной технологии введения препарата. Следует отметить, что согласно Государственному реестру лекарственных средств³, вышеупомянутый препарат «Ультракаин ДС» был зарегистрирован уже 13.08.2008, то есть в период намного более ранний, чем дата приоритета заявленного обозначения.

Описание препарата и интралигаментарного шприца содержится в справочной литературе, например, в журнале «Немецкий медицинский журнал» от 2010 года⁴, который представлен, в том числе на русском языке и с которым может ознакомиться любой российский потребитель. На странице 67 приведенного журнала указывается на анестезию, применяемую в стоматологии и приводится шприц «ULTRAJECT».

Согласно публикации «Противопоказания к применению вазоконстрикторов. Выбор местного анестетика»⁵, размещенной 01.07.2016, в мировой практике известны два типа инъекторов для интралигаментарной анестезии: в виде пистолета (мультипликационные) и в форме авторучки. Шприцем в виде пистолета является шприц «ULTRAJECT». В качестве производителя данного товара указана компания «Хёхст», Германия, которая была поглощена компанией «Санофи».

Резюмируя вышеизложенное, коллегия отмечает следующее. Шприц «ULTRAJECT» продвигается компанией «Санофи» как специализированный инструмент для введения их

² <https://dagfarm.ru/products/ultrakain-d-s-rastvor-dlya-in-ektsiy-2ml-ampula-10>

³ https://grls.rosminzdrav.ru/Grls_View_v2.aspx?routingGuid=c29ae59f-2963-40ce-a1dd-42a127ea4b9f&t=

⁴ https://www.german-medical-journal.eu/downloads/GMJ_11_ru.pdf

⁵ <https://helpiks.org/6-43072.html>

флагманского препарата анельгетика «Ультракаин», широко известного и реализуемого в России⁶, а также появившегося намного раньше⁷, чем дата приоритета заявленного обозначения (24.11.2024). В профессиональной стоматологической среде эти два товара неразрывны. На протяжении длительного времени компания «Санофи» продвигала комплексное решение «препарат и шприц» как золотой стандарт анестезии. В публикациях для практикующих стоматологов «Ультракаин» упоминается как препарат, чья безопасность доказана именно при использовании рекомендованных производителем систем введения (таких как «Ultraject»), обеспечивающих контроль давления и функцию аспирации. С учетом изложенного, есть основания для вывода о высокой степени известности данного препарата и шприца для его введения среди специалистов в данной области и среди пациентских сообществ.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению испрашивается для товаров 05 класса МКТУ «анестетики; медикаменты; медикаменты стоматологические; препараты фармацевтические; препараты химические для медицинских целей; препараты химико-фармацевтические; препараты химические для фармацевтических целей; средства вспомогательные для медицинских целей», товаров 10 класса МКТУ «аппаратура для анестезии; аппаратура и инструменты стоматологические; иглы медицинские; инъекторы для медицинских целей; приборы и инструменты ветеринарные; приборы и инструменты медицинские; шприцы для инъекций; шприцы для медицинских целей; шприцы для подкожных инъекций». Указанные товары напрямую пересекаются с оригинальным изделием компании «Санофи». Появление на рынке товаров 10 класса МКТУ, относящихся к средствам для обеспечения анестезии, под тем же названием от иного лица создаст у потребителей неверное впечатление об источнике происхождения данных товаров. Что касается товаров 05 класса МКТУ (анестетики, медикаменты), то они являются сопутствующими. Потребитель может предположить, что анестетик «ULTRAJECT» и шприц «ULTRAJECT» происходят из одного источника - компании «Санофи». Таким образом, в решении Роспатента сделан правомерный вывод о несоответствии заявленного обозначения положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

⁶ <https://family-dental.ru/novosti-i-publikatsii/ultrakain-vershina-stomatologicheskoy-anestezii/#:~:text=%D0%A3%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B0%D0%B8%D0%BD:%20%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%88%D0%B8%D0%BD%D0%B0%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D1%81%D1%82%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B8%20%2D%20%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%20%D0%A1%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%A1%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BC%20%D0%B2%D1%8B%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%B0%20%D0%B4%D0%BB%D1%8F%20%D1%81%D0%BE%D0%B2%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B0>

⁷ <http://dentoday.ru/products/021918.php#:~:text=%D0%9D%D0%B0%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC%20%D1%80%D1%8B%D0%BD%D0%BA%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%B0%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%B0%D1%80%20%D0%BF%D0%BE%D1%8F%D0%B2%D0%B8%D0%BB%D1%81%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE%20%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D1%82%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B0>

Согласно возражению, информация в сети Интернет, приведенная экспертизой, не относится к официальным источникам информации и не может подтверждать довод о несоответствии заявленного обозначения положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Однако, потребитель получает информацию о товарах (в том числе анестетиках и шприцах) через Интернет: на сайтах дистрибьюторов, в онлайн-каталогах, профессиональных форумах и т.д. Следовательно, информация в сети Интернет - это фактическая среда, в которой формируется ассоциативная связь между обозначением «ULTRAJECT» и компанией «Санофи». Информация на приведенных по тексту заключения сайтах представлена на русском языке, с ней может ознакомиться любой желающий, обладает полнотой и насыщенностью, следовательно, она не может быть проигнорирована.

Заявитель указывает, что в материалах дела отсутствуют сведения, подтверждающие, что компания «Санофи» вводила товары под названием «ULTRAJECT» в гражданский оборот на территории Российской Федерации, на официальном сайте «Sanofi» поиск по запросу «ultraject» не выдает результатов, кроме того, указывается, что исследуемое обозначение отсутствует в Реестре медицинских изделий, Реестре лекарственных средств, при этом товары не могут находиться в гражданском обороте без соответствующих разрешений. Однако, указанные факты не означают отсутствия известности данного обозначения «ULTRAJECT», используемого в качестве наименования шприца. Информация о соответствующих товарах широко представлена в иных приведенных выше источниках информации, в том числе содержится на сайтах поставщиков стоматологического оборудования («Стоматорг», «Вест», «Эль-Дент»⁸). Кроме того, стоматологи регулярно посещают международные выставки, изучают научную литературу и обучаются новым методикам анестезии, где им демонстрируются оригинальные инструменты производителя для обеспечения максимальной эффективности и безопасности введения препарата. Стоматология - это узкоспециализированная отрасль, в которой профессиональное сообщество врачей обладает глубокими знаниями не только о лекарственных средствах, но и о специализированных инструментах для их введения. Название «ULTRAJECT» неразрывно связано с обозначением препарата «Ульттракаин», который является мировым стандартом в области обезболивания. С учетом вышеизложенного, имеющиеся в деле материалы достаточны для вывода о формировании

⁸ См., например, <https://el-dent.ru/UserFiles/Files/pdf-products/Ultrakain-ds-1200000.pdf>

устойчивой ассоциативной связи между товаром и его изготовителем.

Обобщая вышеизложенное, коллегия пришла к следующим выводам. Заявленное обозначение воспроизводит название шприца компании «Санофи», который применяется для инъекций анальгетика «Ультракаин», используемого в стоматологии. Испрашиваемые к регистрации товары идентичны или однородны вышеприведенному товару, следовательно, обозначение по заявке №2024833240 не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса в силу способности вводить потребителя в заблуждение относительно источника происхождения товаров.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.02.2026, оставить в силе решение Роспатента от 29.10.2025.