

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.04.2024 возражение от ООО «Максимус» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на группу изобретений № 2488999, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2488999 на группу изобретений «Гербицидная композиция и способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений» выдан по заявке № 2011146103, с приоритетом по дате подачи заявки от 15.11.2011 на имя ЗАО Фирма "Август". В настоящее время исключительное право на указанное изобретение принадлежит АО Фирма «Август» (далее - патентообладатель). Патент выдан со следующей формулой изобретения:

«1. Гербицидная композиция, содержащая в качестве действующих веществ эффективную комбинацию N-(2,6-дифторфенил)-8-фтор-5-

метокси[1,2,4]триазоло[1,5-с]пиримидин-2-сульфонамида (флорасулам) (I) или его соль и другого гербицида из ряда сульфонилмочевин, отличающаяся тем, что другой гербицид из ряда сульфонилмочевин представляет собой метиловый эфир 2-[[[(4-метокси-6-метил-1,3,5-триазин-2-ил)метиламино]карбонил]амино]сульфонил]бензойной кислоты (трибенурон метил) (II) или его соль, причем весовое соотношение компонентов I:II может изменяться от 1:5 до 5:1, а также твердый носитель или жидкий растворитель и поверхностно-активное вещество.

2. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что действующие вещества взяты в синергетически эффективных количествах.

3. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно содержит другие целевые добавки.

4. Гербицидная композиция по любому из пп.1-3, отличающаяся тем, что она может быть использована в виде препаративной формы, выбранной из группы: смачивающиеся или водорастворимые порошки, водорастворимые или водно-диспергируемые гранулы, водные или водно - гликолевые растворы.

5. Гербицидная композиция по п.1, отличающаяся тем, что в качестве поверхностно-активного вещества композиция содержит соединение, выбранное из группы: оксиэтилированный или пропоксиэтилированный алкилфенол, полиоксиэтилированный спирт или амин, этоксипропоксиблоксополимер, сульфат или фосфат полиоксиэтилированного спирта или их соли, этоксилированный тристирилфенол, сульфат или фосфат этоксилированного или пропоксилированного тристирилфенола или их соли, алкилсульфат или арилсульфат или их соли, алкилсульфонат или арилсульфонат или их соли, лигносульфонат или его соль, конденсированный алкилнафталинсульфонат, соль поликарбоксилата, производное сульфосукцината или их смеси.

6. Гербицидная композиция по п.1 в форме смачивающегося или водорастворимого порошка или водорастворимых или водно-диспергируемых гранул, отличающаяся тем, что содержит в качестве твердого носителя вещество, выбранное из группы: каолин, бентонит, карбонат щелочного или щелочно-земельного металла, лактоза, природные сахара, сульфат натрия, стеарат кальция, тринатрийфосфат при следующем соотношении компонентов, мас. %:

флорасулам или его соль (по кислотному эквиваленту)	3-70
трибенурон-метил или его соль (по кислотному эквиваленту)	10-60
поверхностно-активное вещество или их смесь	5-25
пеногаситель	0-0,2
носитель	до 100

7. Гербицидная композиция по п.1 в форме водного или водно-гликолевого раствора, содержащая входящие в ее состав компоненты в следующих количествах, мас. %:

соль флорасулама (по кислотному эквиваленту)	10-30
соль трибенурон-метила (по кислотному эквиваленту)	10-30
поверхностно-активное вещество или их смесь	5-25
пеногаситель	0-0,2
триэтиленгликоль	0-15
вода	до 100

8. Способ борьбы с сорными растениями в посевах культурных растений путем обработки их гербицидами, содержащими в качестве действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил, отличающийся тем, что на подлежащие уничтожению сорные растения или среду их обитания наносят эффективное количество гербицидной композиции по любому из пп.1-7».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, поступило возражение,

мотивированное неправомерной выдачей патента при наличии заявки на идентичное изобретение с одной и той же датой приоритета, противоречием общественным интересам и несоответствием группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению, кроме копии оспариваемого патента, приложены копии следующих материалов, имеющих отношение к существу спора:

- патентный документ CN 102037986A (заявка на изобретение), дата публикации 05.04.2011 с переводом на русский язык (приложение 6/Д1 к возражению, далее - [1]);

- патентный документ RU 2344601, дата публикации 27.01.2009 (приложение 7/Д2 к возражению, далее – [2]);

- Lepiece D., Thompson A., McReath A. Florasulam Primus, a New Selective Triazolopyrimidine Sulfonanilide (ALS) Herbicide to Control Broad-Leaved Weeds in Cereals; Belgian Results from 1994 to 1997 // Mededelingen-Faculteit Landbouwkundige en Toegepaste Biologische Wetenschappen; 1998; 63(3a): с. 735 -750, с частичным переводом (приложение 8/Д3 к возражению, далее – [3]);

- Журнал Malecka S., Bremanis G., Miglane V. Effect of Increased Nitrogen Fertiliser Rates on Yield and Grain Quality of Winter Wheat Varieties // Agronomijas ; 2005; 8: с. 47-52, с частичным переводом (приложение 9/Д4 к возражению, далее – [4]);

- Krawczyk R. Influence of Application Time of Herbicide Reduced Doses on Weed Control Efficiency in the Spring Cereals // Progress in Plant Protection; 2007; 47(3): с. 151-158, с переводом (приложение 10/Д5 к возражению, далее – [5]);

- Kokare A., Legzdina L. Traits Influencing Spring Barley Competitiveness against Weeds under Organic and Conventional Conditions // Research for Rural

Development 2010; 2010; 1: с. 11-16 (приложение 11/Д6 к возражению, далее – [6]);

- From Active Substance to Product - the Formulation is the Key. Статья из журнала компании Bayer CropScience «Courier Issue»; 2005; 1: с. 6-9, с частичным переводом (приложение 12/Д7 к возражению, далее – [7]);

- Информационный лист коммерчески доступного гербицида «Granstar» компании DuPont (приложение 13/Д8 к возражению, далее – [8]);

- Справочник «The Pesticide Manual» под ред. CD.S. Tomlin, 15-ое издание, 2009: с. 1156-1158, с частичным переводом (приложение 14/Д9 к возражению, далее – [9]);

- Е.В. Зеленина, В.Д. Мякушева «Особенности определения патентоспособности объекта изобретения «продукт» на примере композиций. Методические рекомендации». М: ОАО ИНИЦ «Патент», 2007: с. 28-35 (приложение 15/Д10 к возражению, далее – [10]);

- Серова М.Д. Правовая охрана изобретений в области молекулярной биологии. М.: ОАО ИНИЦ «Патент», 2010: 61-62, 89, 91-92 (приложение 16/Д11 к возражению, далее – [11]);

- Руководство по экспертизе заявок на изобретение, утв. Приказом Роспатента от 25 июля 2011 г. № 87: Часть третья, пункт 13 (приложение 17/Д12 к возражению, далее – [12]);

- публикация евразийского патента ЕА №019918 (приложение 3 к возражению, далее – [13]);

- публикация по оспариванию патента ЕА №019918 (приложение 4 к возражению, далее – [14]);

- Решение ЕАПВ об аннулировании евразийского патента ЕА №019918 (приложение 5 к возражению, далее – [15]);

- распечатка статьи «Границы исключительных прав на патентоохраняемые объекты», автор А.С. Ворожевич, к.ю.н. "Журнал Суда

по интеллектуальным правам", № 21, сентябрь 2018 г., с. 29-45 (приложение 19 к возражению, далее – [16]);

- распечатка с Интернет-сайта журнала Суда по интеллектуальным правам «Обзор ключевых позиций президиума Суда по интеллектуальным правам № 1» (приложение 20 к возражению, далее – [17]);

- Постановление Суда по интеллектуальным правам по Делу № СИП-461/2020 от 18.10.2021г. (приложение 21 к возражению, далее – [18]);

- Определение Верховного Суда РФ № 300-ЭС20-12050 от 15.12.2020г. (приложение 22 к возражению, далее – [19]);

- Определение Верховного Суда РФ № 300-ЭС20-12511 от 11.11.2020г. (приложение 23 к возражению, далее – [20]);

- статья «К вопросу о двойном патентовании», автор Ю.А. Пыльнев. "Журнал Суда по интеллектуальным правам", № 21, сентябрь 2018 г., с. 46-50 (приложение 24 к возражению, далее – [21]);

- Определение Верховного Суда РФ № 305-КГ18-2488 от 03.07.2018г. (приложение 25 к возражению, далее – [22]);

- копия решения № ВАС-5123/12 от 28 августа 2012 г. (приложение 26 к возражению, далее – [23]);

- копия решения № ВАС-6474/12 от 01 октября 2012 г. (приложение 27 к возражению, далее – [24]).

Суть доводов, представленных в возражении, относящихся к противоречию общественным интересам, сводится к следующему.

На имя одного и того же общества ЗАО «Фирма «Август» выдано два патента (оспариваемый патент и евразийский патент [13]) на один и тот же объект «с тождественной формулой изобретения».

Согласно сведениям из источников [14], [15] евразийский патент [13] был аннулирован в связи с тем, что из источников [3]-[5] известна комбинация действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при значениях весового соотношения веществ 1:1 (известно из [3]), 1:2,4

(известно из [4]), 1:3 (известно из [5]), которые входят в интервал значений по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, при этом наличие синергетического эффекта у композиции по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента в интервале значений весового соотношения флорасулам : трибенурон-метил от 1:5 до 5:1 является для специалиста «очевидным в свете источника [1], рассматриваемого как отдельно, так и в сочетании с источниками [3], [4] или [5]».

В возражении отмечено, что несмотря на прекращение правовой охраны Евразийского патента ЕА №019918 [13], правовая охрана оспариваемого «идентичного патента РФ №2488999» должна быть также прекращена, «поскольку иное» может привести «к неправомерному продлению патентной монополии на основе неправомерно выданного патента, препятствующего развитию науки и ведению третьими лицами деятельности с использованием неохраноспособных технических решений».

По мнению лица, подавшего возражение, выдача оспариваемого патента при наличии заявки на «идентичное» изобретение с одной и той же датой приоритета и, по которой, в свою очередь, выдан евразийский патент [13], противоречит общественным интересам.

Суть доводов, представленных в возражении, относящихся к несоответствию группы изобретений условию патентоспособности «новизна», сводится к следующему.

Изобретение по оспариваемому патенту «являются частью соответствующего интервала известного решения по принципу «уже – шире», а именно:

- согласно решению [15] «о прекращении правовой охраны идентичного патента на изобретение [13]» из источников [3], [4], [5] известны комбинации действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при значениях весового соотношения веществ (1:1), (1:2,4), (1:3) соответственно, которые входят в интервал значений по пункту 1 формулы

изобретения по оспариваемому патенту, проявляющие «высокую гербицидную эффективность (например, 99-100% в [3]);

-указанный в описании технический результат получения синергетического эффекта известен из источника [1] для широкого интервала значений соотношения действующих веществ от 1:40 до 20:1.

Суть доводов, представленных в возражении, относящихся к несоответствию группы изобретений условию патентоспособности «изобретательский уровень», сводится к следующему.

С учетом вышеизложенных доводов наличие синергетического эффекта у композиции по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту в интервале значений весового соотношения флорасулам:трибенурон-метил от 1:5 до 5:1 является для специалиста «ожидаемым и очевидным в свете источника [1], рассматриваемого как отдельно, так и в сочетании с источниками [3], [4], [5]», то есть, изобретение по оспариваемому патенту «вытекает очевидным образом из уровня техники» и «не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» по обстоятельствам, установленным в решении ЕАПВ от 10.08.2015 о прекращении правовой охраны идентичного патента на изобретение ЕА №019918».

От патентообладателя, уведомленного в установленном порядке о поступлении и содержании возражения, представлен 22.05.2024 отзыв с дополнениями в корреспонденции от 06.06.2024 (далее – отзыв). К отзыву приложены следующие материалы (копия):

- решение Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2019 по делу № СИП-685/2017 (приложение 3 к отзыву, далее – [25]);

- постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2020 года по делу № СИП-685/2017(приложение 4 к отзыву, далее – [26]);

- возражение ООО ГК «Землякофф» от 27.04.2015 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999 (приложение 5 к отзыву, далее – [27]);

- решение Роспатента, принятое по результатам рассмотрения возражения от 27.04.2015 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999 (приложение 6 к отзыву, далее – [28]);

- протокол заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения компании Форианелли Трэйдинг Лимитед от 29.01.2021 (с приложением возражения компании Форианелли Трэйдинг Лимитед) (приложение 7 к отзыву, далее – [29]);

- заключение коллегии Палаты по патентным спорам от 17.03.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения компании Форианелли Трэйдинг Лимитед против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999 (приложение 8 к отзыву, далее – [30]);

- протокол заседания коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения ООО «ЗемлякоФФ Кроп Протекшей» от 24.05.2021 (с приложением возражения ООО «ЗемлякоФФ Кроп Протекшей») (приложение 9 к отзыву, далее – [31]);

- решение Роспатента от 21.07.2021, принятое по результатам рассмотрения возражения ООО «ЗемлякоФФ Кроп Протекшей» против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999 (приложение 10 к отзыву, далее – [32]);

- протокол заседания Коллегии Палаты по патентным спорам по рассмотрению возражения Форианелли Трэйдинг Лимитед от 04.04.2024 (с приложением возражения компании Форианелли Трэйдинг Лимитед) (приложение 11 к отзыву, далее – [33]);

- Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2022 № 09АП-87570/2021 по делу № А40-215387/2021 (приложение 12 к отзыву, далее – [34]);

- Распечатка с сайта Роспатента сведений о товарном знаке по свидетельству РФ № 527696 (приложение 13 к отзыву, далее – [35]);

- ответ ФГБНУ «ВНИИБЗР» на судебный запрос по делу № СИП-685/2017 от 26.07.2019 (приложение 14 к отзыву, далее – [36]);

- ответ МСХА им. К.А. Тимирязева на судебный запрос по делу № СИП-685/2017 от 17.04.2018 (приложение 15 к отзыву, далее – [37]);

- заключение Директора ФГБНУ ВИЗР В.А. Павлюшина и Руководителя Центра биологической регламентации использования пестицидов ФГБНУ ВИЗР В.И. Долженко от 20.04.2016 (приложение 16 к отзыву, далее – [38]);

- юридическое заключение китайского патентного поверенного о значении китайских терминов, используемых в патенте CN 102037986A (приложение 17 к отзыву, далее – [39]);

- документы о квалификации китайского патентного поверенного Ли Хуэй (приложение 18 к отзыву, далее – [40]).

Суть доводов патентообладателя сводится к следующему:

- вопрос о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», исходя из сведений, содержащихся в патентном документе [1] и иных представленных документах, уже исследовался ранее Роспатентом и Судом по интеллектуальным правам по делу № СИП-685/2017 от 07.10.2019 [25], [26] и сделаны выводы о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», по сравнению с известным из патентного документа [1] техническим решением, а также в совокупности со сведениями, раскрытыми в источниках информации, на которые ссылается лицо, подавшее возражение;

- технический результат, достигаемый за счет использования изобретения по оспариваемому патенту, не достигается техническими

решениями, признаки которых раскрыты в заявке [1] и иных противопоставленных источниках;

- аннулирование патента на изобретение ЕА № 019918 [13] не может влечь недействительность оспариваемого патента и «не имеет значения в рамках настоящего спора».

По мнению патентообладателя, все доводы, изложенные в возражении, касающиеся несоответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», исходя из сведений, изложенных в публикации [1] и источниках, на которые в настоящем споре ссылается лицо, подавшее возражение, направлены исключительно на переоценку обстоятельств, уже установленных судом при рассмотрении дела № СИП-685/2017, иным образом, нежели путем обжалования судебных актов по делу № СИП-685/2017 в предусмотренном законом порядке, что является недопустимым и коррелируется со «сложившейся судебной практикой», согласно материалам [25], [26], [36], [37].

Патентообладатель обращает внимание на то, что лицом, подавшим возражение, «не приводится каких-либо аргументов, которые бы отличались от обстоятельств, исследованных в рамках дела № СИП-685/2017» ([25], [26], [36], [37]), а также на то, что ранее оспариваемый патент уже подлежал анализу по таким же основаниям в других ранее поданных возражениях и был сделан вывод о соответствии оспариваемого патента условиям патентоспособности, согласно материалам [27]-[33].

При этом Судом по интеллектуальным правам при рассмотрении дела № СИП-685/2017 ([25], [26], [36], [37]) уже были исследованы источники [1], [3]-[7], [9], [10], которые признаны не порочащими «новизну» и «изобретательский уровень» группы изобретений по оспариваемому патенту, а источники [2], [6], [8] также были исследованы при рассмотрении возражения против выдачи евразийского патента ЕА № 019918 [13].

Проявление синергетического эффекта композиции по оспариваемому патенту подтверждено материалами заявки, по которой был выдан оспариваемый патент и не раскрывается в источнике [1], о чем свидетельствует информация, представленная «в ответах ФГБНУ «ВНИИБЗР» от 26.07.2019 и МСХА им. К.А. Тимирязева от 17.04.2018 на судебные запросы по делу № СИП-685/2017, а также Заключением Директора ФГБНУ ВИЗР В.А. Павлюшина и Руководителя Центра биологической регламентации использования пестицидов ФГБНУ ВИЗР В.И. Долженко от 20.04.2016», согласно материалам [25], [26], [36], [37], [38].

Патентообладатель подчеркивает, что вопрос о значении иероглифов, использованных в источнике [1], ранее уже исследовался при рассмотрении возражения ООО ГК «Землякофф» от 27.04.2015 [27], [28] против выдачи Патента и при рассмотрении дела № СИП-685/2017 [25], [26], а перевод источника [1], представленный лицом, подавшим возражение, является недостоверным и не может учитываться при рассмотрении настоящего возражения.

Согласно заключению патентного поверенного Китайского патентного бюро Carissa Huihui LI, Ph.D, от 27.06.2017 ([39], [40]), которое использовалось в качестве доказательства при рассмотрении дела № СИП-685/2017 ([25], [26]), в заявке [1] значимый термин используется «именно в значении аддитивности эффекта», но «не в качестве синергетического эффекта».

От патентообладателя представлены 06.06.2024, 11.09.2024, 11.11.2024, 10.01.2025, 10.02.2025, 22.07.2025-консолидированная позиция, дополнения, содержащие следующие материалы :

- решение Роспатента от 31.05.2024, принятое по результатам рассмотрения возражения Форианелли Трэйдинг Лимитед от 14.07.2023 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2488999 (приложение 3 в корреспонденции от 06.06.2024, далее –[41]);

- доводы патентообладателя об отсутствии в источниках, представленных в дополнениях к возражению, сведений о возможности достижения синергетического эффекта и о неочевидности изобретения по оспариваемому патенту (корреспонденция от 11.09.2024, далее - [42]);

- пояснения с анализом сведений, содержащихся в источниках [1]-[12], а также в приложениях 1-10 к возражению в корреспонденции от 26.08.2024 (корреспонденция от 11.11.2024, далее -[43]);

- письменные пояснения и распечатка с сайта WIPO Translate с Правилами и условиями, а также заверенный перевод страниц 1, 6 указанных документов на русский язык (приложения в корреспонденции от 10.01.2025, далее – [44]);

- пояснения патентообладателя (корреспонденция от 10.02.2025, далее – [45]);

- консолидированная позиция (корреспонденция от 22.07.2025, далее - [46]).

По мнению патентообладателя, представленная в источниках [25]-[46] информация, свидетельствуют о том, что в источнике [1] отсутствуют сведения о синергизме между входящими в композицию веществами и о том, что композиция по оспариваемому патенту и, соответственно, ее применение для борьбы с сорными растениями, являются патентоспособными в свете доводов, представленных лицом, подавшим возражение.

От лица, подавшего возражение, представлены дополнения (см. корреспонденции, поступившие 26.08.2024, 22.01.2025, 10.04.2025, 11.04.2025, 04.08.2025, 13.08.2025, 07.10.2025, 15.10.2025, 13.11.2025), содержащие следующие материалы:

<https://patents.google.com/patent/CN102Q37986B/zh?oq=CN+102037986%D0%90> (приложение 1 в корреспонденции от 26.08.2024, далее – [47]);

<https://patentscope.wipo.int/translate/translate.sf> (приложение 2 в корреспонденции от 26.08.2024, далее - [48]);

<https://patents.google.com/patent/CN> (приложение 3 в корреспонденции от 26.08.2024, далее – [49]);

- Гербициды и экологические аспекты их применения: учебное пособие. / Н. А. Куликова, Г. Ф. Лебедев. - Москва: Либриком, 2010; страницы 26-27, 88-89,108-109,128-132; 13 (приложение 4 в корреспонденции от 26.08.2024, далее - [50]);

- Ю.Я.Спиридонов «Особенности проявления резистентности сорняков к гербицидам». Вестник защиты растений, 1, 2001 (приложение 5 в корреспонденции от 26.08.2024, далее –[51]);

- Herbicide Resistance and Management Options of *Papaver rhoeas* L. and *Centaurea cyanus* L. in Europe: A Review (приложение 6 в корреспонденции от 26.08.2024, далее – [52]);

- Herbicide resistance - state of affairs Per Kudsk & Solvejg Kopp Mathiassen (стр 127, 131,132) (приложение 7 в корреспонденции от 26.08.2024, далее – [53]);

- Патент EP№ 2225211B1, [0108], стр. 61-62 (приложение 8 в корреспонденции от 26.08.2024, далее - [54]);

- Введение к статье « Selecting for Weed Resistance: Herbicide Rotation and Mixture» (приложение 9 в корреспонденции от 26.08.2024, далее –[55]);

- Патент AU2011254591B2, стр.5-6,12 (приложение 10 в корреспонденции от 26.08.2024, далее – [56]);

- копия нотариально заверенного перевода китайского патента CN 102037986 A от 04.05.2011 на 12л. Заключение переводчика (приложение 1 в корреспонденции от 22.01.2025, далее – [57]);

- информация о WIPO Translate - распечатка страницы <https://www.wipo.int/ru/web/ai-tools-services/wipo-translate> (приложение 2 в корреспонденции от 22.01.2025, далее – [57.1]);

- ответ китайского поверенного (приложение 1 в корреспонденции от 04.08.2025, далее – [58]);

- копия обложки, редакционной страницы и страниц, относящихся к китайскому термину 增效作用, из сборника «Химические термины», а также скриншот официального сайта Национального комитета Китая по терминологии в науке и технике (<http://www.cnterm.cn/>) (приложение 2 в корреспонденции от 13.08.2025, далее – [59]);

- скриншоты с сайта Baidu Encyclopedia. (приложение 3 в корреспонденции от 13.08.2025, далее – [60]);

- выдержки из сборника «Китайские термины по химии», опубликован 1991 (приложение 1 в корреспонденции от 07.10.2025, далее – [61]);

- письмо патентного поверенного с выдержками из первого издания сборника 《化学名词 (第二版)》. Китайские термины по химии. 1991. (приложение 1 в корреспонденции от 15.10.2025, далее – [62]);

- дублирование дополнительных материалов (приложения 1 в корреспонденции от 13.11.2025, далее – [63]);

Доводы, представленные лицом, подавшим возражение в дополнительных материалах, по своей сути повторяют доводы возражения и сводятся к тому, что источник [1] описывает синергетический эффект гербицидной композиции флорасулама и трибенурон-метила, согласно публикации его в оригинале на китайском языке и с учетом сведений из источников [47] – [63].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.11.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленной группы изобретений включает Кодекс, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на

изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса, изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 2 статьи 1397 Кодекса если евразийский патент и патент Российской Федерации на идентичные изобретения или идентичные изобретение и полезную модель, имеющие одну и ту же дату приоритета, принадлежат одному и тому же лицу, это лицо может предоставить любому лицу право использования таких изобретений или изобретения и полезной модели по лицензионным договорам, заключенным на основе этих патентов.

Согласно пункту 1 статьи 1398 Кодекса (в редакции, действующей на дату подачи заявки) патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть признан недействительным полностью или частично в случаях: 1) несоответствия изобретения, полезной модели или промышленного образца условиям патентоспособности, установленным настоящим Кодексом; 2) наличия в формуле изобретения или полезной модели признаков, отсутствующих на дату подачи заявки в описании изобретения или полезной модели (если заявка на изобретение или полезную модель на дату ее подачи содержала такую формулу); 3) выдачи патента при наличии нескольких заявок на идентичные изобретения, полезные модели или промышленные образцы, имеющих одну и ту же дату приоритета, с

нарушением условий, предусмотренных статьей 1383 настоящего Кодекса; 4) выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом, или без указания в патенте в качестве автора или патентообладателя лица, являющегося таковым в соответствии с настоящим Кодексом.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ, изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть

признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат, а в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат. Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Анализ доводов сторон показал следующее.

Группе изобретений по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Источники [11], [12], [16], [17], [21] описывают общие подходы к рассмотрению изобретений и не содержат информации применительно к спору в свете настоящего возражения и оспариваемого патента, в отношении источников [2], [8] в возражении не приведено каких-либо доводов.

Доводы лица, подавшего возражение о незаконности сохранения действия ранее выданного идентичного патента на имя того же правообладателя после подачи идентичной заявки (пункт 2 статьи 1383 указанного выше Кодекса) и доводы о противоречии существования самостоятельных исключительных прав на одно и то же идентичное изобретение общественным интересам (пункт 4 статьи 1349 указанного выше Кодекса) не могут быть оценены в рамках настоящего возражения, поскольку согласно реестру евразийских патентов на изобретения и материалами [13]-[15], по процедуре административного аннулирования евразийского патента ЕАПВ уже принято решение о прекращении действия евразийского патента на изобретение ЕА № 019918 с даты (12.11.2012) подачи евразийской заявки, по которой был выдан евразийский патент [13].

Таким образом, в настоящее время на территории Российской Федерации действие евразийского патента [13] прекращено и действует только оспариваемый патент.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса новизна изобретения признается тогда, когда изобретение не известно из уровня техники.

Сравнительный анализ источника [1] и оспариваемой композиции показал, что в данном источнике [1] раскрыты гербицидные композиции, содержащие эффективную комбинацию действующих веществ флорасулам (I) и трибенурон-метил (II) при их весовом соотношении от 1:40 до 20:1, раскрыты также точечные соотношения 1:6, 1:7 и 1:9 (описание, параграфы 0032, 0036, 0040). Указанные композиции содержат также дополнительные вещества, в частности носитель (твердый или жидкий, параграфы 0015, 0016, 0020) и ПАВ (параграфы 0017, 0019).

При этом в источнике [1] отсутствуют сведения о признаке, характеризующем группу изобретений по оспариваемому патенту, а именно интервал соотношения действующих веществ «от 1:5 до 5:1», что является отличием предложенной группы изобретений от известного технического решения.

Что касается источников информации [2] и [8], то лицо, подавшее возражение, не привело доводов об известности изобретений по оспариваемому патенту из упомянутых сведений.

Тем не менее, сравнительный анализ группы изобретений по оспариваемому патенту и технического решения, раскрытого в источнике [2], показал, что в нем описано иное средство, отличающееся по составу от средства, представленного в изобретении по оспариваемому патенту.

В отношении гербицида Granstar, известного из источника информации [8], следует отметить, что он представляет собой трибенурон-метил в виде сыпучих гранул, которые можно смешивать с водой с добавлением ПАВ.

Каких либо сведений о синергетическом эффекте в комбинации с другими гербицидами источник информации [8] не раскрывает.

Как уже сказано выше, новизна изобретения признается тогда, когда оно не известно из уровня техники (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

При этом подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ устанавливает условие, соблюдение которого необходимо для признания изобретения несоответствующим условию патентоспособности «новизна». Так, согласно данной законодательной норме, проверка на соответствие изобретения условию патентоспособности «новизна» включает установление того факта, является ли оспариваемое изобретение раскрытым в предшествующем уровне техники и установление факта наличия в уровне техники такого источника информации, в котором выявлены сведения о средстве с присущими этому средству всех признаков изобретения, содержащихся в формуле (независимом пункте) изобретения (см. правовую базу выше).

Как отмечено в настоящем заключении выше, в известном из источника [1] техническом решении отсутствуют сведения о том, что композиция содержит «эффективную комбинацию» в соотношении действующих веществ «от 1:5 до 5:1».

Лицом, подавшим возражение, не представлено доводов о том, что включенный в формулу оспариваемого патента признак эффективная комбинация в соотношении действующих веществ «от 1:5 до 5:1», раскрыт в источнике [1] и/или присущ композиции, известной из этого источника [1].

Таким образом, в возражении не представлено доводов, которые бы позволили сделать вывод о том, что группа изобретений по оспариваемому патенту, охарактеризованная в вышеприведенной формуле, известна из источников [1] или [2], или [8].

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать группу изобретений по

оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия группы изобретений по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В источнике [1] раскрыты гербицидные композиции, содержащие эффективную комбинацию действующих веществ флорасулам (I) и трибенурон-метил (II) при их весовом соотношении от 1:40 до 20:1, раскрыты также точечные соотношения 1:6, 1:7 и 1:9 (описание, параграфы 0032, 0036, 0040). Указанные композиции содержат также дополнительные вещества, в частности носитель (твердый или жидкий, параграфы 0015, 0016, 0020) и ПАВ (параграфы 0017, 0019).

При этом в источнике [1] отсутствуют сведения о признаке, характеризующем группу изобретений по оспариваемому патенту, а именно интервал соотношения действующих веществ «от 1:5 до 5:1», что является отличием предложенной группы изобретений от известного технического решения.

Из источника информации [3] известна гербицидная комбинация (в виде баковой смеси) действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил при их весовом соотношении от 1:1 проявляющая гербицидную эффективность (с. 740, строка 23, с. 742, строки 7 и 14 снизу).

Однако в источнике информации [3] не раскрыто, что данная комбинация действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил представляет собой композиции в которой содержится ПАВ, а также твердый носитель или жидкий растворитель.

Из источника информации [4] также не известна композиция действующих веществ флорасулам и трибенурон-метил включающая ПАВ, твердый носитель или жидкий растворитель. Известна возможность использования известных действующих веществ флорасулам и трибенурон-

метил при их весовом соотношении 1:2,4 (с. 48, строки 10-11). Кроме того, отсутствуют сведения о гербицидной эффективности совместного использования указанных действующих веществ.

В источнике информации [5] раскрыта комбинация из четырех действующих веществ.

В соответствии с изложенным доводы в отношении очевидности применения композиции по оспариваемому патенту с высокой эффективностью (синергетическим эффектом) в свете сведений, раскрытых в источниках информации [1], [3], [4], [5] как по отдельности, так и в совокупности, не могут быть признаны убедительными.

Что касается мнения лица, подавшего возражение о том, что является неверным тот перевод источника [1] на русский язык, который использовался при рассмотрении предыдущих возражений против выдачи оспариваемого патента. По мнению лица, подавшего возражение, единственно верным переводом источника [1] является перевод, согласно сведениям, представленным в материалах [57]-[62].

Однако, представленный лицом, подавшим возражение, перевод источника [1] прямо противоречит тому переводу, который уже установлен и вступил в законную силу судебным актом Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-685/2017, в связи с чем, материалы [57]-[62] не могут учитываться при рассмотрении настоящего возражения.

Материалы [47]-[56], [63] не свидетельствуют о том, что композиция по оспариваемому патенту явным для специалиста образом вытекает из представленного в возражении уровня техники.

Однако, данное мнение лица, подавшего возражение, противоречит выводам, уже сделанным в Суде по интеллектуальным правам (дело № СИП-685/2017) в отношении источника [1], представленном, в том числе, с переводом на русский язык.

В связи со сказанным можно сделать вывод о том, что композиция по оспариваемому патенту не следует для специалиста явным образом из уровня техники, поскольку в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с отличительными признаками композиции по оспариваемому патенту и не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Поскольку изобретение по оспариваемому патенту для специалиста явным образом не следует из уровня техники, то оно в соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса признается имеющим изобретательский уровень (см. нормативно-правовая база выше).

Материалы [17], [18], [19], [20], [22], [23], [24], [34], [35], [41], [43] не имеют отношения к оспариваемому патенту. Доводов, которые бы позволили экстраполировать сведения из этих материалов [17], [18], [19], [20], [22], [23], [24], [34], [35], [41], [43] на предмет настоящего спора, сторонами спора не представлено.

Материалы [42], [44], [45], [46] представляют собой пояснения (частное мнение) о предмете спора и не относятся к уровню техники.

Того же самого касается и материалов [39], [40], которые относятся к заключению китайского поверенного с его альтернативным и частным мнением о значении китайских терминов в переводе на русский язык.

При этом сведения из упомянутых материалов [17], [18], [19], [20], [22], [23], [24], [34], [35], [41], [43], [42], [44], [45], [46], [39], [40] не влияют на оценку патентоспособности группы изобретений по оспариваемому патенту и не изменяют вывода, указанного в настоящем заключении выше.

Целесообразно обратить внимание на то обстоятельство, что Роспатентом ранее рассматривался вопрос о соответствии изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и

«изобретательский уровень», а также исследовался источник информации [1].

При этом вопрос о соответствии группы изобретений по оспариваемому патенту условиям патентоспособности исходя из сведений, содержащихся в публикации [1], а также в источниках информации [3]-[7], [9]-[10] исследовался ранее Роспатентом и Судом по интеллектуальным правам.

При рассмотрении дела № СИП-685/2017 Судом по интеллектуальным правам (материалы [25], [26], [36], [27]-[33], [37]) с учетом заключения [38] были сделаны выводы о том, что изобретение по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна» по сравнению с известным из публикации [1] техническим решением. При этом Судом по интеллектуальным правам (материалы [25], [26]) сделан следующий вывод: «доводы о том, что изобретение по спорному патенту соответствуют условию патентоспособности «изобретательский уровень» по сравнению с противопоставленным патентным документом [1] предполагают, что условие патентоспособности «новизна» по сравнению с этим же противопоставленным документом выполняется».

В судебных актах [25] и [26] указано, что признаки независимых пунктов 1 и 8 изобретения по оспариваемому патенту, не совпадают с признаками, указанными в источнике [1], поскольку один из признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту: «эффективная комбинация», отсутствует для заявленного диапазона соотношений 1: 5 - 5:1 в патентном документе [1].

Вместе с тем, как уже было отмечено в настоящем заключении выше, в судебных актах [25] и [26] учитывались сведения, раскрытые в источниках информации [3]-[7], [9]-[10].

При этом лицом, подавшим возражение, не приведено каких-либо аргументов, которые бы отличались от обстоятельств, исследованных в рамках дела № СИП – 685/2017 [25], [26].

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать группу изобретений по оспариваемому патенту несоответствующей условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.04.2024, патент Российской Федерации на изобретение № 2488999 оставить в силе.