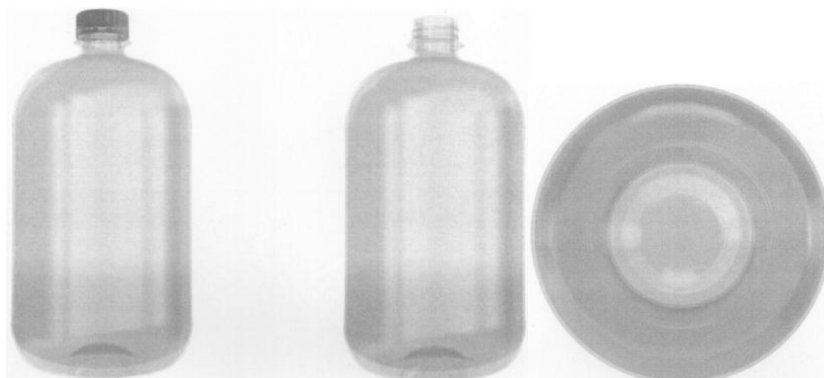


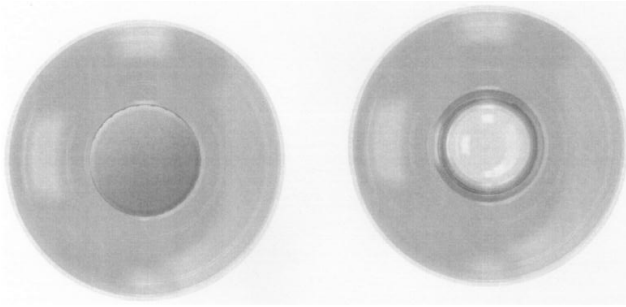
**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ЛАКИ КЭПИТАЛ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 03.02.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №114849, при этом установлено следующее.

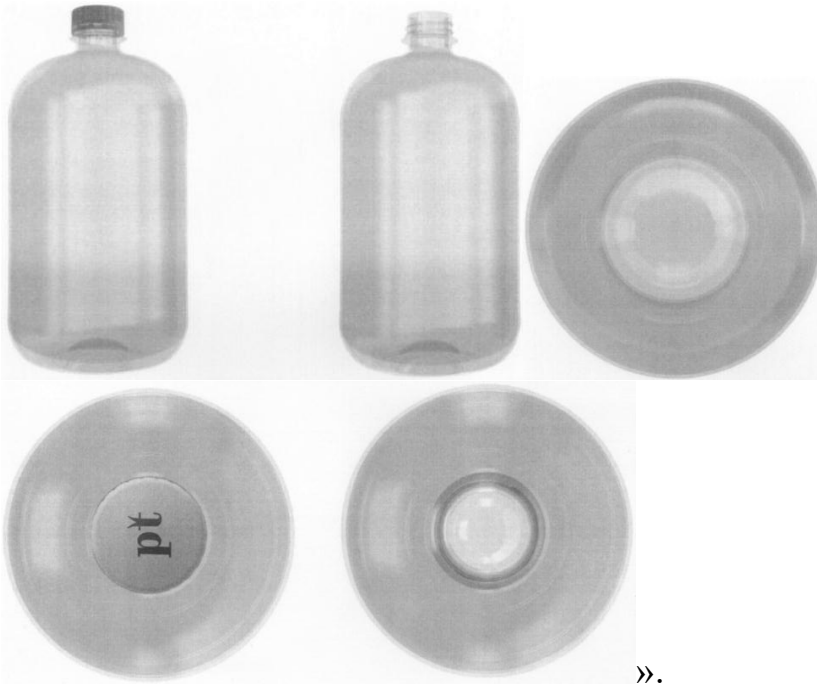
Патент Российской Федерации №114849 на группу промышленных образцов «БУТЫЛКА С КРЫШКОЙ (2 варианта)» выдан по заявке №2018504509/49 с приоритетом от 15.10.2018. Обладателем исключительного права на патент является ООО «Петроглиф» (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:

«1.           Бутылка           с           крышкой           (вариант           1)





## 2. Бутылка с крышкой (вариант 2)



Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности лицом, подавшим возражение, было отмечено, что до даты приоритета оспариваемого промышленного образца были известны художественно-конструкторские решения, раскрытые в следующих источниках информации:

- распечатка скриншотов из сети Интернет:  
<https://www.oberk.com/packaging-crash-course/bottle-shape-profile-boston-round>  
(далее - [1]);

- распечатка скриншотов каталога из сети Интернет:  
<https://consolidatedbottle.com/wp-content/uploads/2018/06/CBCs-Product-Catalog-2018-Web.pdf>, осмотренная с помощью сервиса WayBack Machine на 01.09.2018, с представленными в возражении номерами противопоставленных бутылок (далее - [2]);

- распечатка скриншотов каталога из сети Интернет:  
<https://consolidatedbottle.com/wp-content/uploads/2016/10/CBCs-Product-Catalog-2016.pdf> (далее - [3]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет:  
<https://youtu.be/hQYKVnH2ow4?si=IJqnklq1dev5dO2u>, опубл. 22.06.2016  
(далее - [4]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет:  
[https://youtu.be/bH-Y54QxX8s?si=ACIdt\\_2MXO61EVrF](https://youtu.be/bH-Y54QxX8s?si=ACIdt_2MXO61EVrF), опубл. 22.03.2017  
(далее - [5]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет:  
[https://youtu.be/8cDfBiKMqh0?si=pPr\\_HRb20Ma2FSEF](https://youtu.be/8cDfBiKMqh0?si=pPr_HRb20Ma2FSEF), опубл. 08.10.2015  
(далее - [6]);

- распечатка скриншота видеороликов из сети Интернет:  
<https://youtu.be/AzqnhnHNaI?si=IGAM-5CMN89CM46R>, опубл. 15.06.2016  
(далее – [7]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Ознакомившись с материалами возражения патентообладатель 17.03.2025 представил отзыв на возражение.

По мнению патентообладателя, форма бутылки по оспариваемому патенту является вертикально симметричной. Донышко также выполнено в форме усеченного конуса, с выпуклыми направляющими, с расширением постоянного диаметра. При этом патентообладатель также обращает внимание на аналоговый ряд бутылок, которые внешне очень близки к дизайну бостонской

бутылки: RU 60301 (далее – [8]); RU 104118 (далее – [9]); RU 97664 (далее – [10]); RU 75407 (далее – [11]); RU 50457 (далее – [12]); RU 61213 (далее – [13]); RU 60524 (далее – [14]); RU 94657 (далее – [15]); RU 65812 (далее – [16]); RU 66094 (далее – [17]); RU 70725 (далее – [18]); EM 004005973 (далее – [19]); EM004121390 (далее – [20]); EM 003612621 (далее – [21]); EM 002500801 (далее - [22]); DE M9607397.7 (далее – [23]); EM 002653329 (далее – [24]); EM 003403419 (далее – [25]); EM 001139125 (далее – [26]); EM 004378917 (далее – [27]); DM/034461 (далее – [28]); KG 20100004.4 (далее – [29]); KG 970028.4 (далее – [30]); KG 20130008.4 (далее – [31]); US D800559 S (далее - [32]); US D633797 S (далее - [33]); US D801825 S (далее - [34]); US D546183 S (далее - [35]); US D724437 S (далее - [36]); US D680435 S (далее - [37]); US D481317 S (далее - [38]); US D626424 S (далее - [39]); US D391485 S (далее - [40]); US D545209 S (далее - [41]); US D430803 S (далее - [42]); US D527263 S (далее - [43]); US D785455 S (далее - [44]); US D509747 S (далее - [45]); US D790920 S (далее - [46]); US D369556 S (далее - [47]); US D811225 S (далее - [48]); TW D166079 S (далее - [49]); US D697418 S (далее - [50]); US D646980 S (далее - [51]); TW D141599 S (далее - [52]); US D784146 S (далее - [53]); DE M9802355-0001 (далее - [54]); DE 40208049-0001 (далее - [55]); US D298740 S (далее - [56]); US D353771 S (далее - [57]); US D353324 S (далее - [58]).

Таким образом, по мнению патентообладателя, аналоговый ряд промышленного образца по оспариваемому патенту является насыщенным, следовательно, возможности автора при разработке данного промышленного образца были ограничены.

В отзыве отмечено, что информация, представленная на распечатке [3], не была доступной до даты приоритета.

От лица, подавшего возражение, 11.04.2025 поступили контраргументы, подтверждающие, по его мнению, несостоятельность доводов отзыва. Вместе с контраргументами были представлены следующие источники информации:

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет:

<https://youtu.be/02xGzBgXABw?si=bs5VKED6HYc5N7z3>, опубл. 24.05.2018 (далее – [59]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет:

[https://youtu.be/igbw8Az7wrQ?si=72tmvCxEZh\\_7eG7F](https://youtu.be/igbw8Az7wrQ?si=72tmvCxEZh_7eG7F), опубл. 22.03.2017 (далее – [60]);

- распечатка скриншотов видеоролика из сети Интернет:

[https://youtu.be/bH-Y54QxX8s?si=IT0kWQ6gQ\\_wOmDF2](https://youtu.be/bH-Y54QxX8s?si=IT0kWQ6gQ_wOmDF2), опубл. 22.03.2017 (далее – [61]).

По мнению лица, подавшего возражение, приведенный патентообладателем аналоговый ряд противоречит выводу об ограничении свободы дизайнера.

Патентообладатель 21.04.2025 дополнил свою позицию, в которой отмечает, что отличительные признаки промышленного образца, такие как: наличие широких ярко выраженных горизонтальных плечиков; выполнение плеч и основания (нижней части бутылки) скругленными, обеспечивающими мягкий, плавный переход к горлышку и доньшку, создавая тем самым ощущение мягкости, пухлости формы бутылки; выполнение доньшка круглой формы с характерным заглаблением, создающим эффект мягкого дна; выполнение горлышка («шеи») коротким, играют для информированного потребителя ключевую роль при восприятии внешнего вида бутылки, с учетом того, что информированный потребитель имеет знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у бутылки.

По мнению патентообладателя, бостонская бутылка имеет плоское широкое дно, скругление в нижней части менее выражено, что делает бутылку более устойчивой, в отличие от бутылки в промышленном образце. Шея бостонской бутылки имеет более длинную форму, не является короткой, как в промышленном образце. Бостонская бутылка имеет более цилиндрическую форму, с четкими вертикальными линиями, стройный и прямолинейный силуэт, не кажется такой «пухлой», «раздутой» как бутылка в промышленном образце.

Лицом, подавшим возражение, 23.04.2025 была представлена позиция, в которой по существу повторяются доводы ранее представленных дополнений.

Патентообладателем 30.09.2025 представил доводы в отношении степени свободы дизайнера, обращая внимание на то, что в случае бутылки даже небольшие отличия в выполнении доминантных признаков могут привести к выводу об отличии общих впечатлений, производимых сравниваемыми промышленными образцами.

Вместе с тем, патентообладатель отмечает, что различие заключается, в частности:

- в характере сопряжения дна и боковой поверхности: в промышленном образце по оспариваемому патенту дно плавно переходит в стенку, тогда как в бостонской бутылке дно имеет четко выраженный угол;

- в широких ярко выраженных горизонтальных плечиках, которые присущи бутылке по оспариваемому патенту, при этом, такая особенность плечиков у бостонской бутылки отсутствует.

Лицом, подавшим возражение, 01.10.2025 представлены письменные пояснения, в которых отмечается, что отдельные отличия между сравниваемыми решениями являются нюансными, а не существенными, то есть они не влияют на формирование иного общего зрительного впечатления, которое в обоих случаях является одинаковым.

В пояснениях дополнительно отмечено, что скругление формы корпуса книзу уже было известно до даты приоритета спорного патента из иных решений внешнего вида изделия сходного назначения, например, из патентного документа NO 20100197-0001, опубл. 09.08.2010 (далее – [62]), или патентного документа [9], или знака по международной регистрации 1191051, зарегистрированного 18.11.2013 (далее – [63]).

Патентообладателем 17.11.2025 представлен ответ на пояснения от 01.10.2025. По его мнению, признак «скругление корпуса бутылки книзу», совпадающий с одним из существенных отличительных признаков промышленного образца, не обуславливает в приведенных в возражении аналогах наличие таких же эстетических особенностей внешнего вида, которые

присущи оспариваемому промышленному образцу. Кроме того, по его мнению, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида Бостонской бутылки не только этим признаком, а целой совокупностью существенных признаков.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.10.2018), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно подпункту 1 пункта 75 Правил существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Для целей Правил под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий.

При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих

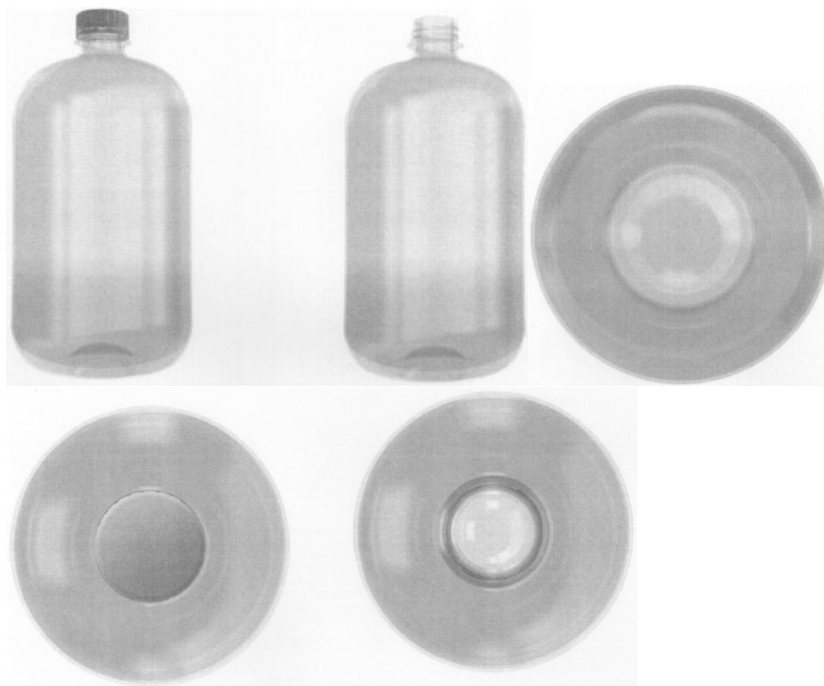
внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

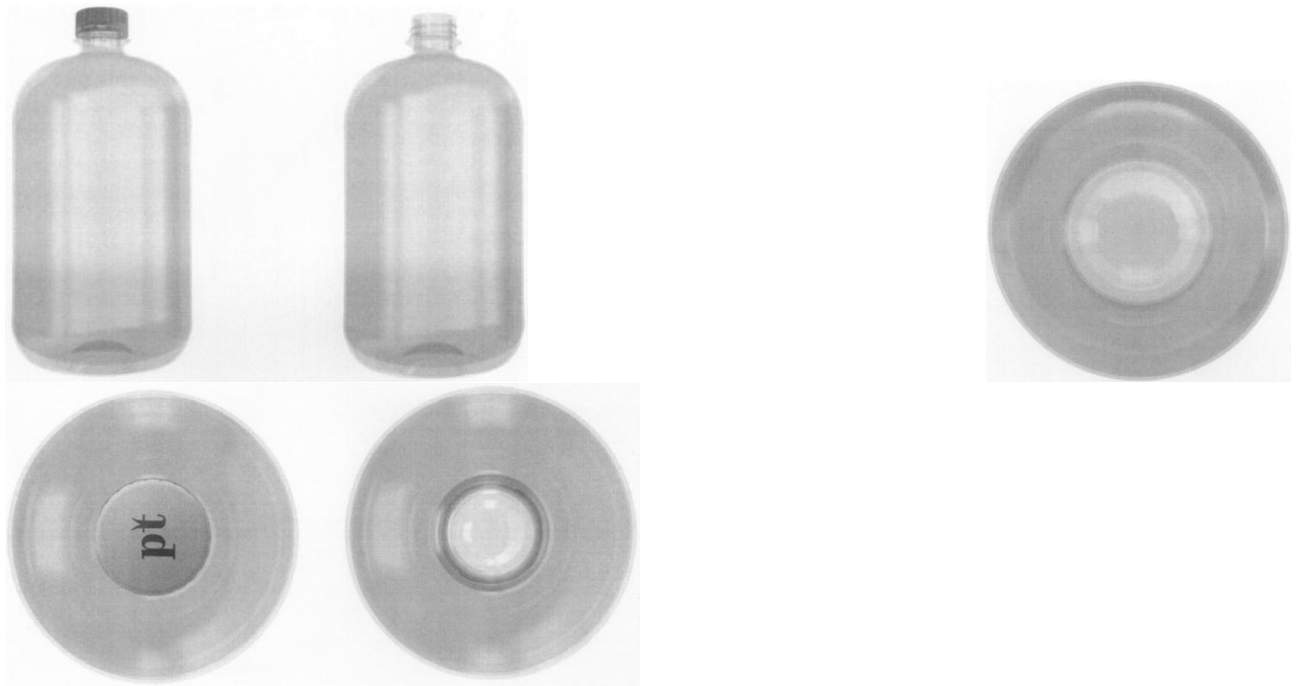
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности, показал следующее.

Группа промышленных образцов по оспариваемому патенту представленная на следующих изображениях:

Бутылка с крышкой (вариант 1)



Бутылка с крышкой (вариант 2)



характеризуются следующими существенными признаками:

- наличием корпуса, горлышка с плечиками, донной части и крышки;
- выполнением корпуса на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка, и скругленным корпусом плавно переходящим в плоское дно;
- соотношением ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2;
- соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:6;
- соотношением ширины горлышка к ширине плечиков приблизительно 1:4;
- выполнением дна плоским по окружности;
- наличием крышки на горлышке;
- наличием на крышке шрифтовой графики (вариант 2);
- проработкой резкого перехода от горлышка к корпусу через почти горизонтальные плечи.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

Источник информации [3] представляет собой скриншоты каталога, содержащегося в сети Интернет. На распечатках источника информации [3], содержащихся в сети Интернет, представлены сведения о внешних видах изделий. Указанный осмотр, проведенный лицом, подавшим возражение, с помощью сервиса WayBack Machine, подтверждает лишь наличие ссылки до даты приоритета оспариваемого патента (15.10.2018) для скачивания некоего файла, содержание которого сервисом WayBack Machine не архивировано.

Исходя из вышесказанного сведения, содержащиеся на распечатках источника информации [3], не могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил), поскольку отсутствует дата раскрытия информации.

Источник информации [2] представляет собой скриншоты каталога, содержащегося в сети Интернет. На распечатках источника информации [2], содержащихся в сети Интернет, представлены сведения о внешних видах изделий. Указанный осмотр, проведенный лицом, подавшим возражение, с помощью сервиса WayBack Machine, подтверждает наличие каталога на дату 01.09.2018, т.е. до даты приоритета (15.10.2018) оспариваемого патента. Т.е. сервисом WayBack Machine заархивирована копия каталога до даты приоритета.

Исходя из вышесказанного сведения, содержащиеся на распечатках источника информации [2], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) для целей проверки патентоспособности группы промышленных образцов оспариваемого патента.

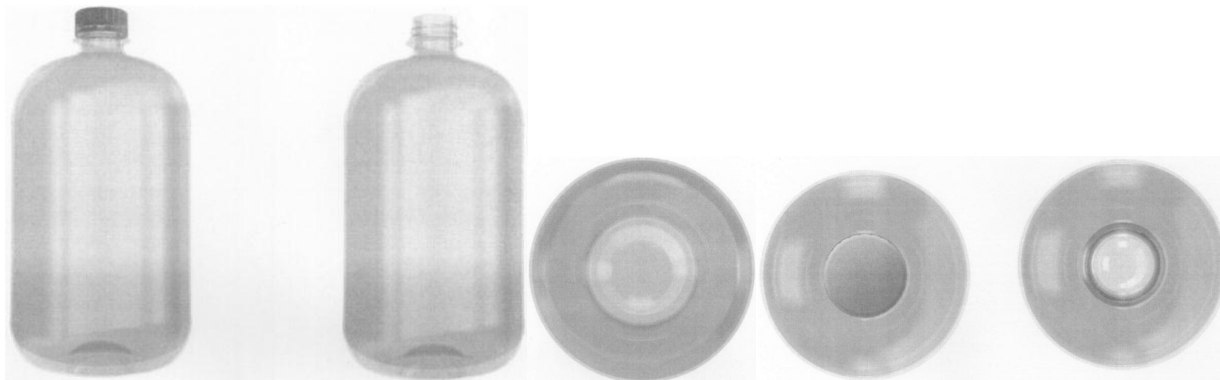
Источники информации [4]-[7], [59]-[61] представляют собой распечатки видеороликов, содержащихся в сети Интернет. На распечатках видеороликов [4]-[7], [59]-[61], содержащихся в сети Интернет, содержатся сведения о внешних видах изделий. Указанные видеоролики опубликованы 22.06.2016, 22.03.2017, 08.10.2015, 15.06.2016, 24.05.2018, 22.03.2017, 22.03.2017, соответственно, т.е. до даты приоритета (15.10.2018) оспариваемого патента. При этом следует отметить, что дата публикации видеоролика на

видеохостинге YouTube автоматически добавляется при его размещении в сети Интернет. Данные видеоролики на дату проведения заседания коллегии находились в открытом доступе.

Исходя из вышесказанного сведения, содержащиеся на видеороликах [4]-[7], [59]-[61], могут быть включены в общедоступные сведения (см. процитированные выше пункты 54 и 55 Правил) и использованы для проверки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что в каждом из упомянутых источников информации содержатся сведения о решении внешнего вида изделия, которое может быть выбрано в качестве наиболее близкого аналога бутылки по оспариваемому патенту. При этом по совокупности совпадающих существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида сравниваемых изделий, наиболее близким аналогом для бутылки может быть выбрано изделие, известное из распечатки видеоролика [60].

Бутылка с крышкой (вариант 1)



и бутылка, известная из распечатки видеоролика [60]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием корпуса, горлышка с плечиками, донной части;
- выполнением корпуса на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка, и скругленным корпусом переходящим в плоское дно;
- выполнением дна плоским по окружности.

Промышленный образец по варианту 1 оспариваемого патента отличается от бутылки, известной из сведений, содержащихся в распечатке видеоролика [60], следующими признаками:

- плавным переходом корпуса в плоское дно с большим радиусом закругления;
- соотношением ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2;
- соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:6;
- соотношением ширины горлышка к ширине плечиков приблизительно 1:4;
- наличием крышки на горлышке;
- проработкой резкого перехода от горлышка к корпусу через почти горизонтальные плечи.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по варианту 1 оспариваемого патента особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки видеоролика [60], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, внешнему виду, известному из распечатки видеоролика [60], не присуща вся совокупность существенных признаков варианта 1 оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по варианту 1 оспариваемого патента отличается от бутылок, известных из сведений, содержащихся в источниках информации:



- [1]:



- [2]:



- [4]:



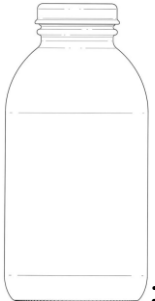
- [5]:



- [6]: ;



- [7]: ;



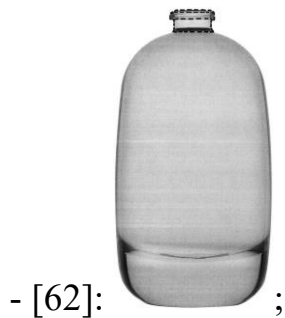
- [9]: ;



- [59]: ;



- [61]: ;

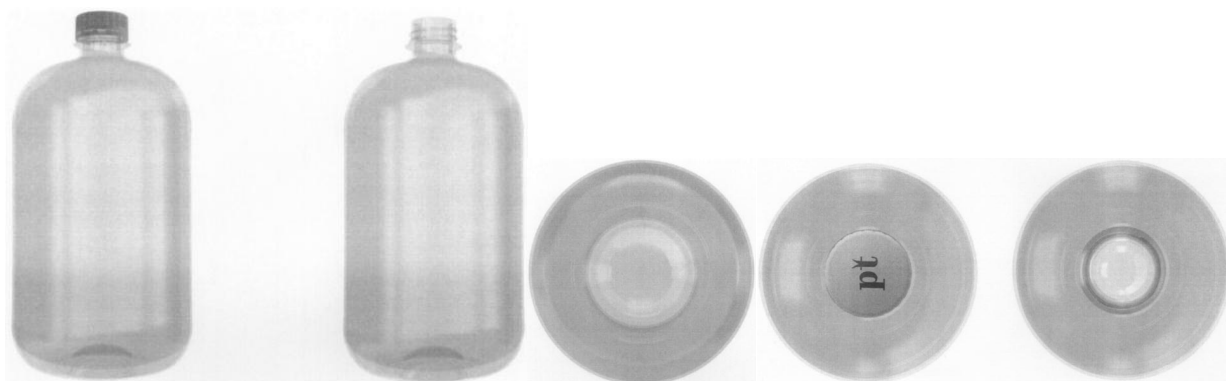


- [62]: ;



- [63]: ; по меньшей мере, указанными выше признаками.

Бутылка с крышкой (вариант 2)



и бутылка, известная из распечатки видеоролика [60]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- наличием корпуса, горлышка с плечиками, донной части;

- выполнением корпуса на основе цилиндра со скругленными плечиками, переходящими от горлышка, и скругленным корпусом переходящим в плоское дно;

- выполнением дна плоским по окружности.

Промышленный образец по варианту 2 оспариваемого патента отличается от бутылки, известной из сведений, содержащихся в распечатке видеоролика [60], следующими признаками:

- плавным переходом корпуса в плоское дно с большим радиусом закругления;

- соотношением ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2;

- соотношением высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:6;

- соотношением ширины горлышка к ширине плечиков приблизительно 1:4;

- наличием крышки на горлышке;

- наличием на крышке шрифтовой графики;

- проработкой резкого перехода от горлышка к корпусу через почти горизонтальные плечи.

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по варианту 2 оспариваемого патента особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки видеоролика [60], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Таким образом, внешнему виду, известному из распечатки видеоролика [60], не присуща вся совокупность существенных признаков варианта 2 оспариваемого патента, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий.

Промышленный образец по варианту 2 оспариваемого патента отличается от бутылок, известных из сведений, содержащихся в источниках информации

[1]-[2], [4]-[7] и [59], [61]-[63] (внешний вид изделий приведен выше), по меньшей мере, указанными выше признаками.

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих группу промышленных образцов (варианты 1-2) по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида каждого изделия, не производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида каждого изделия, известного из распечатки видеоролика [60].

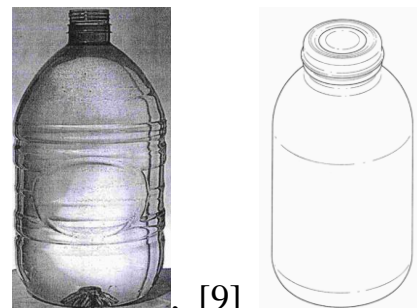
В отношении указанных выше отличительных признаков, характеризующих, по меньшей мере, плавный переход корпуса в плоское дно с большим радиусом закругления; соотношение ширины и высоты корпуса (вместе с плечиками) приблизительно 1:2; соотношение высоты плечиков к высоте корпуса приблизительно 1:6; соотношение ширины горлышка к ширине плечиков приблизительно 1:4; наличие крышки на горлышке; проработку резкого перехода от горлышка к корпусу через почти горизонтальные плечи, можно отметить следующее.

Вклад выявленных выше существенных отличительных признаков в формирование общего впечатления, производимого каждым промышленным образцом группы по оспариваемому патенту, способствует установлению общего впечатления, отличного от общего впечатления, производимого решением внешнего вида изделия, известного из распечатки видеоролика [60]. Указанные отличительные признаки индивидуализируют группу промышленных образцов по оспариваемому патенту в целом по отношению к изделию, известному из распечатки видеоролика [60]. По меньшей мере, пропорциональное соотношение элементов друг к другу создает иное впечатление, отличное от изделия, отображенного на распечатке видеоролика [60].

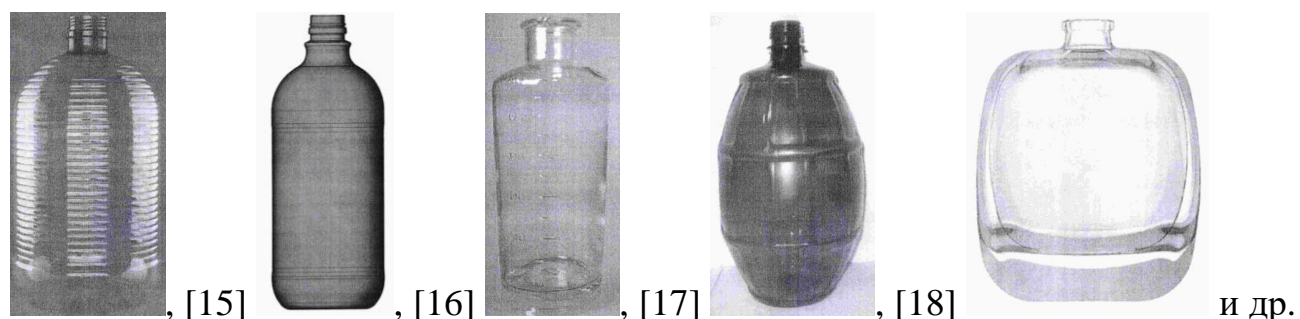
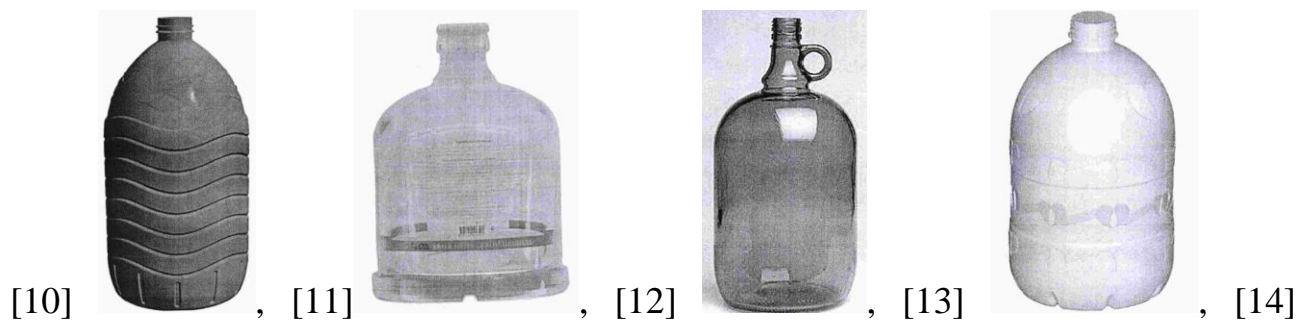
Как следствие, существенные признаки, характеризующие группу

промышленных образцов по оспариваемому патенту, обуславливают творческий характер особенностей изделий (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 75 Правил).

При этом в качестве аналогового ряда могут быть приняты изделия, отраженные как в возражении: [1]-[2], [4]-[7], [9], [59], [61]-[63] (изображения которых представлены в настоящем заключении выше), так и в источниках



информации приведенных патентообладателем: [8], [9],



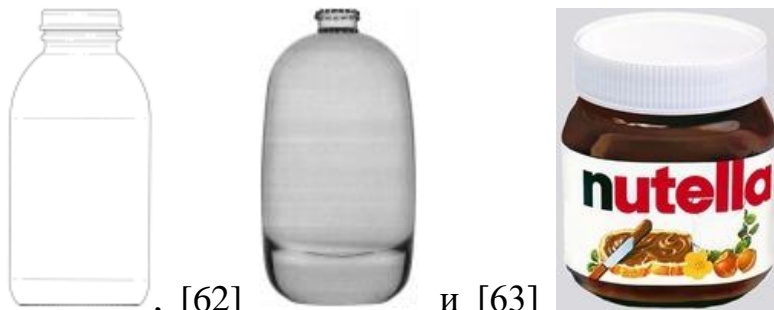
Приведенный аналоговый ряд весьма насыщен, что в значительной степени ограничивает создание промышленного образца, создающего принципиально новое изделие.

Упомянутые отличительные признаки, вопреки доводам лица, подавшего возражение, об отсутствии ограничений свободы дизайнера, создают иное общее впечатление, индивидуализируют решение и, как следствие, обуславливают творческий характер особенностей изделия.

В отношении анализа известности отличительных признаков из решений [1]-[7], [9] и [59]-[63], проведенного лицом, подавшим возражение, следует

отметить.

Лицо, подавшее возражение, при анализе признака «плавным переходом корпуса в плоское дно с большим радиусом закругления» отмечает, что выполнение подобного закругления известно из решений, раскрытых в



патентных документах [9] , [62] и [63] . В результате чего делается вывод, что во всех случаях это приводит к визуальному восприятию идентичного закругления около дна с переходом в плоское дно. Однако, согласно подпункту 4 пункта 75 Правил, признаки должны обуславливать в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу. В частности в изделии, раскрытом в патентном документе [9] и патентном документе [62], радиусы закруглений имеют различные значения, и не визуализируется округлая проработка как на изделии по оспариваемому патенту, за счет более плавного перехода от боковой поверхности бутылки к дну. Изделие, представленное в знаке [63], представлено на виде спереди сверху, поэтому однозначной идентификации перехода боковой поверхности в дно не представляется возможной. Таким образом, не создаются такие же эстетические особенности внешнего вида у противопоставленных изделий, которые присущи группе промышленных образцов по оспариваемому патенту. В соответствии с процитированным выше пунктом Правил признаки должны быть выполнены также и должны обуславливать в известном решении наличие таких же эстетических особенностей, а не только приводить к визуальному восприятию углов как более округлых.

В результате чего согласиться с доводами лица, подавшего возражение, по меньшей мере, об известности рассмотренного выше отличительного признака из представленных источников информации не представляется возможным.

Отсутствие хотя бы одного признака в известных решениях, вопреки доводам лица, подавшего возражение, является достаточным основанием о несоответствии подпункту 4 пункта 75 Правил.

Следовательно, в совокупности из представленных в возражении решений [1]-[7], [9] и [59]-[63] не выявлены решения, содержащие все признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками группы промышленных образцов и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи группе промышленных образцов по оспариваемому патенту (см. процитированный выше пункт 4 пункта 75 Правил).

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать группу промышленных образцов по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.02.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №114849 оставить в силе.**