

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 01.09.2025, против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886157, поданное Индивидуальным предпринимателем Бирюковой Ксенией Александровной, Республика Башкортостан, город Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Narasteam

Регистрация товарного знака «**Narasteam**» с приоритетом от 13.01.2022 по заявке №2022701025 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 09.08.2022 за №886157. Товарный знак зарегистрирован на имя Бершадской Татьяны Михайловны, 124683, Москва, г. Зеленоград, к. 1823, кв. 49 (далее – правообладатель), в отношении услуг 35, 44 классов Международной

классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в перечне свидетельства.

В поступившем 01.09.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении выражено мнение о том, что оспариваемая регистрация товарного знака была произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1(3) статьи 1483 Кодекса. Последующие дополнения, приложенные к протоколу коллегии от 16.06.2025, содержат основания оспаривания предоставления правовой охраны произведенной регистрации №886157, как несоответствующей требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Обратившееся лицо считает, что предоставление правовой охраны оспариваемому знаку не соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку оспариваемый знак «Narasteam» представляет собой транслитерацию русского слова «Нарастим», указывающего на вид оказываемых услуг (услуги по наращиванию волос и ногтей), а в связи с этим оспариваемый знак в отношении услуг «имплантация волос; маникюр; парикмахерские; салоны красоты; услуги визажистов; наращивание волос; услуги косметологов» 44 класса МКТУ подлежит признанию недействительным.

Заинтересованность в оспаривании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886157 обусловлена тем, что правообладатель оспариваемого знака, Бершадская Татьяна Михайловна, предъявила иск к обратившемуся лицу о защите исключительного права на этот товарный знак, а определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.06.2024 по делу № А07-11102/2024 исковое заявление принято к производству.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №886157 недействительным в отношении указанной части услуг 44 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие документы:

1. копия искового заявления, рассматриваемого в рамках дела №А07-11102/2024;

2. определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.06.2024 по делу №А07-11102/2024.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв по мотивам возражения.

Правообладатель сообщает, что утверждение о том, что товарный знак «Narasteam» представляет собой транслитерацию русского слова «Нарастим», нарушает правила транслитерации, установленные упомянутым ГОСТ 7.79-2000. Кроме того, применение правил чтения английского языка при произнесении слова «Narasteam» методологически неверно, так как российский потребитель при чтении будет применять правила русского языка (ссылаясь на правоприменительную практику по делу №СИП-56/2022). Выводы о незнании английской фонетики российским потребителем и важности транслитерации сформулированы в решении СИП от 14.10.2025 по делу № СИП-561/2025.

В соответствии с установленными правилами транслитерации, корректным прочтением обозначения «Narasteam» для среднего российского потребителя является «Нарастеам», а не «Нарастим», его смысловое значение, определяемое правилами транслитерации, не указывает прямо и однозначно на вид оказываемых услуг.

Кроме того, заявитель обращает внимание на отличия в значении слов «наращивать» и «имплантировать», а также обращает внимание, что в действиях, осуществляемых при оказании услуг маникюра, парикмахерских, салонов красоты и визажистов в общем виде не предполагается наращивание чего-либо.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №886157.

Изучив материалы дела и заслушав представителя правообладателя, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (13.01.2022) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс (с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от

12.03.2014 № 35-ФЗ, вступившими в силу 01.10.2014) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в

отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Исследуя вопрос заинтересованности, коллегией принято во внимание, что между правообладателем оспариваемого товарного знака и лицом, подавшим возражение, имеется судебный спор о защите исключительных прав на товарный знак по свидетельству №886157 (дело №А07-11102/2024). Лицо, подавшее возражение, в свою очередь полагает, что использование обозначения «**Narasteam**» должно быть свободным от прав третьих лиц, так как указанный словесный элемент не обладает различительной способностью в отношении части услуг 44 класса МКТУ. Указанные обстоятельства в совокупности позволяют признать обратившееся лицо заинтересованным в подаче возражения.

Оспариваемый словесный товарный знак «**Narasteam**» по свидетельству №886157 с приоритетом от 13.01.2022 выполнен стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 44 классов МКТУ.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Словесный элемент «**Narasteam**» выполнен латинскими буквами, но отсутствует сведения о наличии словарного значения у данного слова в каком-либо иностранном языке.

Что касается доводов о том, что слово «**Narasteam**» является транслитерацией русского глагола «НАРАСТИТЬ» в форме множественного числа, будущего времени, то необходимо воспользоваться правилами транслитерации, установленными межгосударственным стандартом ГОСТ 7.79-2000 (ИСО 9-95) «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу ПРАВИЛА ТРАНСЛИТЕРАЦИИ КИРИЛЛОВСКОГО ПИСЬМА ЛАТИНСКИМ

АЛФАВИТОМ». Согласно указанному документу русский глагол «НАРАСТИМ» в транслитерированном виде должен иметь вид «NARASTIM», что отличается от написания заявленного обозначения «**Narasteam**».

Принимая во внимание отсутствие точной транслитерации между русским глаголом «НАРАСТИМ» и обозначением «**Narasteam**», подлежат отклонению доводы о прямом значении последнего и восприятии его исключительно в значении описательного слова, означающего действия по наращиванию чего-либо.

В отсутствии словарного значения слова «**Narasteam**» отсутствует вероятность его характеризующей способности, так как само по себе слово является вымышленным, а анализ по соотношению значения слова с каждой из позиций перечня услуг 44 класса МКТУ, в отношении которых регистрация оспаривается, не требуется.

Что касается доводов о фонетическом воспроизведении слова «**Narasteam**», как русского глагола «НАРАСТИМ», то такое воспроизведение не является однозначным ввиду наличия в слого «-ТЕАМ» двух гласных, каждая из которых может быть самостоятельно прочитана и озвучена российскими потребителями.

Также коллегией принята во внимание судебная практика (решение Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2025 по делу № СИП-561/2025, решение Суда по интеллектуальным правам от 15.04.2022 по делу №СИП-56/2022), в рамках которой применяются подходы к оценке семантического значения слова, следующего из его словарного значения в каком-либо языке.

Таким образом, изучив материалы дела в полном объеме, у коллегии отсутствуют основания для признания товарного знака по свидетельству №886157 не соответствующим требованиям пункта 1(3) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.09.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №886157.