

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Бохирова Баходура Бохировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №229435, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №229435 на полезную модель «Складной контейнер» выдан по заявке №2024119547 с приоритетом от 11.07.2024 на имя Воронина Сергея Александровича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Складной контейнер, содержащий емкость из водонепроницаемого материала, открытую с верхней стороны и содержащую донную часть, боковую стенку и обод, соединенный с верхней частью боковой стенки, отличающийся тем, что дополнительно содержит опоры, закрепленные на внешней стороне боковой стенки посредством элементов крепления, а обод выполнен в виде полужесткого

кольца из полимерного материала, выполненного с возможностью упругой деформации и неразъемно закрепленного с помощью закрытого кармана, сформированного на верхней стороне емкости.

2. Складной контейнер по п. 1, отличающийся тем, что элементы крепления выполнены в виде закрытых карманов и/или петель на внешней поверхности боковой стенки емкости».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Лицом, подавшим возражение, представлены:

- патентный документ KR 2020240000105 В, опубл. 16.01.2024 (далее – [1]);
- патентный документ CN 212815992 В, опубл. 30.03.2021 (далее – [2]);
- патентный документ CN 215348570 В, опубл. 31.12.2021 (далее – [3]).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели лицо, подавшее возражение, указывает на то, что альтернативный вариант выполнения элементов крепления опор в виде петель на внешней поверхности боковой стенки емкости, то указанные признаки относятся к несущественным, поскольку информация о влиянии данных признаков на заявленный технический результат «сохранение заданной формы, мобильность, простота установки и транспортировки» (с учетом известности патентного документа [1]) в оспариваемом патенте отсутствует. Другой альтернативный признак, по его мнению, известен по меньшей мере из патентного документа [1].

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Отзыв на возражение был представлен патентообладателем 10.12.2025.

Патентообладатель в ответ на доводы возражения представляет скорректированную формулу полезной модели путем включения в нее признаков пункта 2 с учетом описания на стр. 5, 5 абз., а именно признака «элементы крепления выполнены на внешней поверхности боковой стенки емкости в виде закрытых карманов в верхней части емкости и петель в нижней части емкости».

Указанные скорректированные с учетом описания признаки зависимого пункта 2, по мнению патентообладателя, являются существенными для достижения технического результата, поскольку обеспечивают простое размещение опор на емкости для обеспечения сохранения ее формы в процессе эксплуатации. Данные скорректированные признаки, по его мнению, неизвестны из патентных документов [1]-[3].

Лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 18.12.2025, были представлены доводы, согласно которым включение скорректированного признака не изменит вывода, сделанного в первоначальном возражении. Кроме того, по его мнению, включенные признаки не являются существенными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее – Требования), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года №701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г.,

рег. №40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, от 15 марта 2024 года №148, действовавшие на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

Согласно пункту 35 Правил в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Если в результате анализа формулы полезной модели установлено, что достижение указанного заявителем в описании технического результата обеспечивается за счет совокупности существенных признаков, представленных в формуле полезной модели, не включающей родовое понятие, при проведении информационного поиска и проверке новизны полезной модели родовое понятие не принимается во внимание.

Согласно пункту 80 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности:

2) признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

Согласно пункту 40 Правил ППС в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов:

об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны с соблюдением требований статьи 1378 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны.

Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны (патент, свидетельство) должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении - частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 16.01.2024, т.е. до даты приоритета (11.07.2024) полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, сведения, содержащиеся в патентном документе [1], могут быть включены в уровень техники, для целей проверки данной полезной модели условиям патентоспособности «новизна» (см. пункт 52 Правил).

Раскрытое в патентном документе [1] техническое решение относится к складным средствам (складной ванне) для хранения, в частности, жидких

продуктов. Согласно определению из Большой политехнической энциклопедии. - М.: Мир и образование. Рязанцев В. Д.. 2011 (размещенному в сети Интернет по адресу:

[https://polytechnic\\_dictionary.academic.ru/269/%D0%92%D0%90%D0%9D%D0%9D%D0%90](https://polytechnic_dictionary.academic.ru/269/%D0%92%D0%90%D0%9D%D0%9D%D0%90)), ванна – открытая емкость для жидкой среды.

В свою очередь контейнер – стандартная емкость, служащая для бестарной перевозки грузов различными видами транспорта (см. большой энциклопедический словарь. 2000, размещ. в сети Интернет по адресу: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/162506>). Исходя из описания оспариваемого патента патентообладателем не указаны какие-либо существенные признаки, характеризующие емкость именно как контейнер. Кроме того, согласно сведениям из описания оспариваемого патента на с.3 абз.5, где указано «Контейнер (бочка, бассейн) согласно настоящей полезной модели...», исходя из чего можно сделать вывод, что существенным является лишь наличие емкости и выполнение ее складной, а признак, характеризующий вариант выполнения емкости в виде контейнера, не является существенным (см. пункт 69 Правил).

Исходя из вышесказанного необходимо отметить следующее.

Складная емкость (ванна), известная из патентного документа [1] (см. описание, в частности абзацы [0013]-[0017], [0019]-[0024], [0026]-[0028], формулу и чертежи), содержащий емкость из водонепроницаемого материала (см. пункт 1 формулы, [0017]), открытую с верхней стороны и содержащую донную часть (см. [0014]-[0015]), боковую стенку и обод, соединенный с верхней частью боковой стенки (см. [0014]-[0015], [0020], рис.2-3). Емкость дополнительно содержит опоры, закрепленные на внешней стороне боковой стенки посредством элементов крепления (см. [0013], [0024], [0028], поз.60, рис.1). Обод выполнен в виде полужесткого кольца из полимерного материала (силикон), выполненного с возможностью упругой деформации и неразъемно закрепленного с помощью

закрытого кармана, сформированного на верхней стороне емкости (см. [0021]-[0022], рис.1, 3)

Таким образом, совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту известна из патентного документа [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы оспариваемого патента, характеризующих выполнение элементов крепления в виде закрытых карманов и/или петель на внешней поверхности боковой стенки емкости, необходимо отметить следующее.

Так, в описании действительно указаны варианты элементов крепления, однако, отсутствует причинно-следственная связь с техническим результатом вариантов выполнения элементов крепления, как карманов, так и петель, а также их комбинации. Также в описании не содержится характеристика и конструктивное выполнение элементов крепления, которые позволяли бы оценить возможность сохранения заданной формы, мобильности, простоты установки и транспортировки. Кроме того, отсутствует обоснование выбора альтернативного варианта «...карманов и петель...», т.е. где должны располагаться карманы, а где петли. С возражением также не представлены сведения из уровня техники, позволяющие оценить влияние и причинно-следственную связь с техническим результатом данных признаков.

Вместе с тем, из патентного документа [1] известно выполнение складной емкости с элементами крепления в виде закрытых карманов на внешней поверхности боковой стенки емкости. Совокупность карманов и петель, а также выбор только петель в качестве элементов крепления не известно из патентного

документа. Однако, как отмечалось выше, признаки зависимого пункта не могут быть признаны существенными.

Таким образом, связь признаков зависимого пункта 2 с техническим результатом, отсутствует, следовательно, включение признаков зависимого пункта не изменит вывод о патентоспособности.

Патентообладатель, воспользовавшись своим правом согласно пункту 40 Правил ППС 10.12.2025 подал ходатайство об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны. Редакция скорректированной формулы, согласно данному ходатайству, предусматривала включение признаков зависимого пункта 2 и признаков из описания и чертежей: «...при этом элементы крепления выполнены на внешней поверхности боковой стенки емкости в виде закрытых карманов в верхней части емкости и петель в нижней части емкости».

Лицом, подавшим возражение, 18.12.2025 была представлена позиция о невозможности корректировки формулы путем включения зависимого пункта 2, поскольку, по его мнению, признаки зависимого пункта не являются существенными.

На заседании коллегии, состоявшемся 29.01.2026, при рассмотрении ходатайства о корректировке формулы председательствующим было озвучено, что данные признаки, характеризующие конкретизацию выбора места установки карманов и петель не находят своего отражения в зависимом пункте 2 первоначальной редакции формулы полезной модели по оспариваемому патенту. В результате чего, патентообладателю было озвучено, что включение признаков из описания и чертежей при корректировке формулы патента не предусмотрено.

Таким образом, указанная уточненная формула полезной модели не соответствует требованиям, установленным пунктом 40 Правил ППС ввиду того, что внесенные в эту формулу упомянутые признаки, ранее не предусмотренные данной формулой, могут привести к возникновению нового объекта, на который

патент не выдавался, поскольку признаки отсутствовали в формуле полезной модели.

При этом необходимо обратить внимание, что аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума суда по интеллектуальным правам от 07.12.2015 по делу № СИП-32/2015 (см. стр. 29 абзац 1 снизу - стр. 30 абзацы 1, 2) и в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.07.2017 по делу СИП-109/2017 (см. стр. 21 абзацы 2-4).

Иных ходатайств о корректировке формулы от патентообладателя не поступало.

Вместе с тем, как уже указывалось в настоящем заключении выше, необходимо отметить, что включение признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели, в редакции, содержащейся в патенте, не устранил причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным ввиду проведенного выше анализа.

Таким образом, в возражении и мотивированном мнении лица, подавшего возражение, содержатся доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В результате сделанного выше вывода анализ патентных документов [2]-[3], представленных лицом, подавшим возражение, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 12.09.2025, патент Российской Федерации на полезную модель №229435 признать недействительным полностью.**