

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ~~возражения~~ ~~заявления~~**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 30.10.2025 возражение, поданное компанией «Бэйцзин Роборок Текнолоджи Ко., Лтд», Китай (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024753740, при этом установлено следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению «**Roborock Zeo Lite**» по заявке №2024753740, поданной 17.05.2024, испрашивалось на имя заявителя в отношении товаров 07, 11 классов МКТУ, приведенных в перечне заявки.

Роспатентом 30.06.2025 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024753740 в отношении части товаров 11 класса МКТУ, при этом, в отношении всех товаров 07 класса МКТУ, а также для иной части товаров 11 класса МКТУ, правовая охрана не была предоставлена. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение мотивировано тем, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированным на имя другого лица знаком

«Zeolite» (по международной регистрации №986722 с конвенционным приоритетом от 08.04.2008) в отношении товаров 07, 09 классов МКТУ, однородных заявленным товарам 07, 11 классов МКТУ [1].

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 30.10.2025 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 30.06.2025. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявитель считает, что заявленное обозначение и противопоставленный знак [1] не являются сходными до степени смешения, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- заявленное обозначение прочитывается как [РОБОРОК ЦЕО ЛАЙТ], в то время как противопоставленный знак [1] имеет звучание [ЦЕОЛАЙТ], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав согласных и гласных звуков, что обуславливает их фонетические различия;

- сравниваемые обозначения выполнены разными шрифтами, отличаются друг от друга по длине, не создают общего зрительного впечатления у потребителей;

- противопоставленный знак [1] представляет собой слово «Zeolite», которое является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «цеолиты» - большая группа близких по составу и свойствам минералов, водные алюмосиликаты кальция и натрия из подкласса каркасных силикатов, со стекляннм или перламутровым блеском, известных своей способностью отдавать и вновь поглощать воду в зависимости от температуры и влажности (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Цеолиты>), в то время как в заявленном обозначении «Roborock Zeo Lite» словесные элементы «Zeo» и «Lite» не воспринимаются как термин из области химии, а имеют маркетинговое значение, где «Zeo» и «Lite» могут интерпретироваться как элементы, указывающие на лёгкость, технологичность или инновационность продукции. Кроме того, наличие в заявленном обозначении слова «Roborock» (часть фирменного наименования заявителя - известного бренда производителя робототехники) придаёт всему словосочетанию самостоятельное смысловое

содержание, не связанное с химическим веществом цеолитом. Данное наименование является неотъемлемой частью заявленного обозначения и напрямую указывает на компанию-производителя заявленных товаров. Указанное свидетельствует о семантических различиях сравниваемых обозначений;

- заявитель дополнительно отмечает, что товарный знак заявителя, зарегистрированный в ЕС, номер регистрации №019010465, дата регистрации 13.08.2024, сосуществует с противопоставленным знаком, также зарегистрированным в ЕС, номер регистрации №007284987, дата регистрации 04.06.2009;

- таким образом, с учетом наличия регистраций заявленного обозначения и противопоставленного знака [1] в других странах, можно сделать вывод о том, что уполномоченные органы иных стран подтвердили возможность сосуществования сравниваемых обозначений. Факт данного сосуществования служит дополнительным доводом в пользу регистрации заявленного обозначения на территории Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента от 30.06.2025 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 07, 11 классов МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (17.05.2024) поступления заявки №2024753740 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее –

Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные);

расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение «**Roborock Zeo Lite**», выполненное жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана испрашивается в отношении товаров 07, 11 классов МКТУ.

Решение Роспатента от 30.06.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 07 класса МКТУ, а также для части товаров 11 класса МКТУ, основано на наличии сходного до степени смешения знака [1].

Анализ заявленного обозначения «**Roborock Zeo Lite**» на предмет его соответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный знак «Zeolite» [1] является словесным, выполненным стандартным шрифтом, заглавной и строчными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 07, 09 классов МКТУ.

Коллегия указывает, что словосочетание «Roborock Zeo Lite» заявленного обозначения не является устойчивым, не закреплено в словарно-справочных источниках, ввиду чего словесные элементы «Roborock», «Zeo Lite» будут анализироваться коллегией по-отдельности.

При этом, словесные элементы «Zeo Lite» заявленного обозначения являются значимыми, так как они занимают его существенную площадь и обращают внимание потребителей на себя. Следовательно, данные элементы должны учитываться при анализе заявленного обозначения положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленного знака [1] было установлено, что противопоставление [1] фонетически входит в состав заявленного обозначения, что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом.

Сравниваемые обозначения выполнены буквами латинского алфавита, без использования каких-либо изобразительных элементов, в силу чего могут вызывать у потребителей общее зрительное впечатление.

Словесный элемент «Zeo» заявленного обозначения не имеет словарно-справочных значений, а его словесный элемент «Lite» переводится с английского языка на русский как «легкий»<sup>1</sup>, ввиду чего анализ заявленного обозначения и данного противопоставления на предмет наличия или отсутствия семантического признака сходства не представляется возможным. Вместе с тем, то обстоятельство, что словесные элементы «Zeo Lite» заявленного обозначения при их сопряжении друг с другом, будут образовывать противопоставленное обозначение «Zeolite», имеющим самостоятельное лексическое значение - «цеолиты», может, в какой-то степени, сближать противопоставленные друг

---

<sup>1</sup> <https://woordhunt.ru/word/lite>

другу обозначения по семантическому критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Как было отмечено решением Суда по интеллектуальным правам от 09.11.2022 по делу №СИП-658/2021, «наличие совпадающего слова означает, что определенная степень сходства между сравниваемыми обозначениями имеется. Не может быть признано полное отсутствие сходства обозначений при наличии одного полностью совпадающего словесного элемента, являющегося единственным словесным элементом противопоставленного товарного знака и одним из словесных элементов спорного товарного знака». Аналогичный подход отражен в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.05.2018 и от 03.12.2018 по делу №СИП-210/2017, от 31.05.2018 по делу №СИП-450/2017 (определением Верховного Суда Российской Федерации от 13.09.2018 №300-КГ18-13820 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано), от 19.10.2018 по делу №СИП-137/2018 и многих других.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что товары 07 класса МКТУ «комбинированные стирально-сушильные машины; машины стиральные со встроенным сушильным барабаном; машины стиральные для стирки белья; машины стиральные бытовые для стирки белья; машины для химчистки; машины для мойки посуды; машины отжимные для белья; установки для сбора пыли для аккумуляторных машин для мытья полов» заявленного обозначения являются однородными товарам 07 класса МКТУ «dishwashers (посудомоечные машины); electric machines and appliances for treating laundry and clothing, including washing machines, spin driers, laundry presses (электрические машины и аппараты для ухода за бельем и одеждой, включая стиральные машины, центрифуги, прессы для белья); electric cleaning apparatus for household use, including window cleaning devices and shoe cleaning devices, vacuum cleaners (электрические очистительные

устройства для домашнего использования, включая устройства для чистки окон и обуви, пылесосы); wet and dry vacuum cleaners (мокрые и сухие пылесосы); parts for the aforementioned goods, included in this class, in particular hoses, pipes, dust filters and dust filter bags, all for vacuum cleaners (запчасти для вышеуказанных товаров, входящие в эту категорию, в частности шланги, трубы, пылевые фильтры и мешки для пылевых фильтров, все для пылесосов); electric waste disposal units, including waste masticators and compressors (электрические устройства для утилизации отходов, включая измельчители и компрессоры)» противопоставленного знака [1], так как сравниваемые товары относятся к оборудованию для уборки и чистки, к машинам для стирки, а также к машинам для мойки посуды, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Товары 11 класса МКТУ «сушилки для одежды; машины для сушки посуды; машины для сушки белья; аппараты сушильные; аппараты и установки сушильные; влагопоглотители бытовые; отпариватели для тканей» заявленного обозначения являются однородными товарам 09 класса МКТУ «electric apparatus and instruments (included in this class), namely electric irons (электрические аппараты и инструменты (включенные в этот класс), а именно электрические утюги)» и товарам 07 класса МКТУ «electric machines and appliances for treating laundry and clothing, including washing machines, spin driers, laundry presses, ironing machines (included in this class) (электрические машины и устройства для обработки белья и одежды, включая стиральные машины, центрифуги, прессы для белья, утюги (включенные в этот класс); dishwashers (посудомоечные машины); electric cleaning apparatus for household use, including window cleaning devices and shoe cleaning devices, vacuum cleaners (электрические очистительные устройства для домашнего использования, включая устройства для чистки окон и обуви, пылесосы); wet and dry vacuum cleaners (мокрые и сухие пылесосы); parts for the aforementioned goods, included in this class, in particular hoses, pipes, dust filters and dust filter bags, all for vacuum cleaners (запчасти для вышеуказанных товаров, входящие в эту категорию, в частности шланги, трубы, пылевые фильтры и мешки для пылевых фильтров, все для пылесосов); electric waste

disposal units, including waste masticators and compressors (электрические устройства для утилизации отходов, включая измельчители и компрессоры)» противопоставленного знака [1], поскольку сравниваемые товары применяются при стирке, при мойке посуды, а также при санитарной обработке, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однородность товаров 07, 11 классов МКТУ заявленного обозначения и товаров 07, 09 классов МКТУ противопоставления [1] заявителем в возражении от 30.10.2025 не оспаривалась.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленным знаком [1] в отношении товаров 07, 09 классов МКТУ, однородных испрашиваемым товарам 07, 11 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В отношении довода заявителя о том, что «с учетом наличия регистраций заявленного обозначения и противопоставленного знака [1] в других странах, можно сделать вывод о том, что уполномоченные органы иных стран подтвердили возможность сосуществования сравниваемых обозначений», коллегия сообщает, что на территории других государств действуют иные правовые подходы при рассмотрении заявленных на регистрацию обозначений, нежели чем на территории Российской Федерации, ввиду чего коллегия не может принять данный довод во внимание.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.10.2025, оставить в силе решение Роспатента от 30.06.2025.**