

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2025, поданное Целых Светланой Валентиновной, Луганская Народная Республика (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024802516, при этом установлено следующее.

Обозначение «POWER LOGIC» по заявке № 2024802516, поданной 12.09.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 01, 07, 09, 11, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом принято решение от 24.09.2025 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024802516 в отношении заявленных товаров и услуг 01, 07, 11, 35 классов МКТУ. Для заявленных товаров 09 класса МКТУ в регистрации товарного знака отказано.

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющемуся неотъемлемой частью решения Роспатента, заявленное обозначение не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса для испрашиваемых товаров 09 класса МКТУ, так как сходно до степени смешения:

- с товарным знаком «**POWERLOGIC**» по свидетельству № 870361, с приоритетом от 26.11.2021, зарегистрированным на имя ШНЕЙДЕР ЭЛЕКТРИК ЭНДЮСТРИ САС, Франция, для однородных товаров 09 класса МКТУ.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.12.2025 поступило возражение, в котором выражено несогласие заявителя с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение не сходно до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству № 870361;

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак отличаются по графическому критерию сходства, а именно выполнены разным начертанием, различается восприятие словесных элементов, различается расположение словесных элементов в композиции;

- заявленное обозначение «POWER LOGIC» имеет множество значений и толкований, а противопоставленный товарный знак «POWERLOGIC» является фантазийным, вымышленным словом, не имеет какого-либо перевода и толкования, следовательно, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак отличаются по семантическому критерию сходства;

- с целью снятия противопоставления по пункту 6 статьи 1483 Кодекса заявитель сократил перечень товаров 09 класса МКТУ до необходимых ему для осуществления своей деятельности позиций, а именно: *«вентиляторы охлаждения внутренние для компьютеров; вентиляторы для центрального процессора [CPU]»;*

- товары противопоставленного товарного знака относятся к вычислительной технике для научной деятельности, вместе с тем обозначение по заявке заявителя испрашивалось для регистрации в отношении узкого перечня товаров, относящихся к вентилирующим устройствам для компьютеров, в данном случае отсутствует однородность товаров;

- товары относятся к разным родовым и видовым группам; взаимодополняемость данных товаров исключается в силу того, что товары заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака четко конкретизированы и

относятся к разным видам деятельности, удовлетворяют различные потребности потребителей;

- товары 09 класса МКТУ испрашиваемого перечня и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 870361 имеют различный состав, назначение, а также предназначены для разного круга потребителей, соответственно, являются неоднородными;

- обозначение «POWER LOGIC» обладает высокой степенью известности и узнаваемости, ассоциируется с деятельностью заявителя;

- заявитель и правообладатель противопоставленного товарного знака имеют различные направления деятельности и круг потребителей;

- ведение деятельности правообладателем противопоставленного товарного знака на территории Российской Федерации не осуществляется.

На основании изложенных доводов заявитель просит изменить решение Роспатента от 24.09.2025 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении товаров 09 класса МКТУ: *«вентиляторы охлаждения внутренние для компьютеров; вентиляторы для центрального процессора [CPU]»*.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРИП в отношении заявителя.
2. Фото обозначения, используемого для маркировки товаров.
3. Скриншоты с маркетплейса «OZON».
4. Публикация о продаже бизнеса правообладателя в РФ.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.09.2024) подачи заявки № 2024802516 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий об отказе в государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482,

зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение

значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Обозначение «POWER LOGIC» по заявке № 2024802516, поданной 12.09.2024, включает словесные элементы «POWER LOGIC», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

Роспатентом принято решение от 24.09.2025 о регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении заявленных товаров и услуг 01, 07, 11, 35 классов МКТУ.

Таким образом, решение Роспатента от 24.09.2025 оспаривается заявителем в части, затронутой отказом (заявленные товары 09 класса МКТУ), с учетом корректировки, указанной в возражении, а именно:

09 - вентиляторы охлаждения внутренние для компьютеров; вентиляторы для центрального процессора [CPU].

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В рамках применения положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса регистрации обозначения по заявке № 2024802516 в качестве товарного знака для товаров 09 класса МКТУ, согласно оспариваемому решению, препятствовал товарный знак «**POWERLOGIC**» по свидетельству № 870361.

Заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак представлены фонетически тождественными элементами «POWER LOGIC» / «POWERLOGIC». Фонетическое тождество определяется совпадением звуков в сравниваемых обозначениях; расположением одинаковых звукосочетаний по отношению друг к другу.

По визуальному признаку следует констатировать использование одинаковых букв одного и того же алфавита, что приводит к визуальному сходству. Различие, выраженное в раздельном и слитном написании, не оказывает существенного влияния на общее зрительное восприятие обозначений, поскольку доминирующим фактором является совпадающий буквенный состав и одинаковая последовательность букв.

Что касается смыслового (семантического) сходства, следует отметить, что заявленное обозначение «POWER LOGIC» воспринимается как сочетание известных английских слов «POWER» («сила», «мощь») и «LOGIC» («логика»), формирующих общее значение «сила логики», «мощь логики» или «силовая логика» см. Интернет <https://translate.google.ru/?sl=auto&tl=ru&text=POWER&op=translate>, <https://translate.google.ru/?sl=auto&tl=ru&text=LOGIC&op=translate>, https://translate.yandex.ru/?source_lang=en&target_lang=ru&text=POWER%20LOGIC, <https://context.reverso.net/перевод/английский-русский/power+of+logic>, и др. Несмотря на слитное написание противопоставленного обозначения «POWERLOGIC», оно также представляет собой соединение тех же известных слов английского языка, хорошо знакомых потребителю, и потому воспринимается не как фантазийное слово, а как комбинация указанных смысловых элементов.

Довод заявителя о восприятии обозначения «POWERLOGIC» как фантазийного слова не может быть принят во внимание, поскольку соединение известных слов

английского языка «POWER» и «LOGIC» не исключает их отдельного смыслового восприятия и не придает обозначению фантазийного характера.

Резюмируя сказанное, заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак характеризуются фонетическим и смысловым тождеством, графическим сходством, вследствие чего в целом воспринимаются как сходные. При этом степень сходства нельзя признать низкой ввиду большинства признаков, свидетельствующих о сходстве.

Анализ однородности товаров 09 класса МКТУ, представленных в заявке № 2024802516 и противопоставленной регистрации, показал следующее.

Испрашиваемые товары 09 класса МКТУ *«вентиляторы охлаждения внутренние для компьютеров; вентиляторы для центрального процессора [CPU]»* однородны товарам 09 класса МКТУ *«компьютеры, компьютерные системы питания, оборудование для обработки информации и компьютеры»* противопоставленного товарного знака по свидетельству № 870361.

Указанные товары соотносятся как род и вид, поскольку вентиляторы охлаждения являются составными частями и комплектующими элементами компьютерной техники и электронных устройств. Они имеют общее функциональное назначение, связанное с обеспечением работы и стабильного функционирования компьютерного оборудования (в частности, охлаждение компонентов), ориентированы на один и тот же круг потребителей (производители, поставщики и пользователи компьютерной техники), реализуются через одни и те же каналы торговли, а также являются взаимодополняемыми.

Таким образом, испрашиваемые товары и товары противопоставленного товарного знака являются однородными.

Доводы заявителя о неоднородности товаров не могут быть приняты во внимание, поскольку перечень товаров в свидетельстве № 870361 не ограничен сферой научного применения и охватывает широкий круг компьютерного и электронного оборудования общего назначения.

Доводы заявителя о различии родовых и видовых групп, назначения товаров, отсутствии взаимодополняемости и различном круге потребителей являются

несостоятельными. Испрашиваемые товары представляют собой составные части компьютерной техники, используются в составе компьютеров и оборудования для обработки информации, обеспечивают их нормальное функционирование и предотвращают перегрев.

Сам факт конкретизации заявленных товаров не исключает их однородность с товарами противопоставленного перечня.

С учетом изложенного коллегия констатирует правомерность противопоставления товарного знака по свидетельству № 870361, так как является сходным до степени смешения в отношении однородных товаров.

Довод заявителя об использовании обозначения «POWER LOGIC» и неиспользовании противопоставленного товарного знака не может быть принят во внимание, поскольку предметом рассмотрения по возражению является оценка вероятности смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака с учетом его статуса как действующего.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.12.2025, оставить в силе решение Роспатента от 24.09.2025.