

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 05.05.2025 возражение от Федерального государственного бюджетного учреждения науки "Санкт-Петербургский Федеральный исследовательский центр Российской академии наук" (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 15.11.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2023132645/05 на выдачу патента на полезную модель «СРЕДСТВО ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ЛИЦА ОТ БИОЛОГИЧЕСКОГО ФАКТОРА» была подана заявителем 11.12.2023. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели в следующей редакции:

«1. Средство индивидуальной защиты лица от биологического фактора, содержащее насос со встроенным источником питания и соединенные с

насосом воздушные магистрали, выполненные с возможностью крепления их относительно лица и формирования потоков воздуха в виде воздушной завесы перед защищаемыми участками лица, включая ноздри, рот, глаза, причем насос выполнен с возможностью формирования указанных потоков непосредственно из окружающего воздуха, выходы воздушных магистралей направлены относительно лица таким образом, что линии тока воздушной завесы не пересекают плоскости входных отверстий защищаемых участков лица, при этом форма указанных потоков такова, что любой вектор, проведенный из окружающего пространства через воздух в плоскость входных отверстий защищаемых участков лица, пересекается хотя бы одним из указанных потоков, а поперечное сечение и скорость потоков с учетом производительности насоса выбраны так, что ускорение, приобретаемое аэрозольными частицами, попадающими в поток из окружающего пространства, достаточно для отклонения их от защищаемых участков лица, отличающееся тем, что в месте крепления насоса со встроенным источником питания прикреплен генератор аэрозольных частиц со встроенным источником питания и встроенным баллоном с жидкостью для генерации аэрозоля, количество выходов насоса и генератора совпадает с количеством подключенных воздушных магистралей, а диаметры выходов выполнены совпадающими, при этом выход каждой воздушной магистрали оборудован полым Т-образным переходником, обеспечивающим соединение воздушной магистрали, выхода насоса и выхода генератора, а каждый Т-образный переходник оборудован двухпозиционным переключателем, в одном положении обеспечивающим соединение воздушной магистрали только с насосом, а в другом – соединение воздушной магистрали одновременно с насосом и с генератором аэрозольных частиц.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепление воздушных магистралей осуществлено посредством оправы очков.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепление воздушных магистралей осуществлено посредством заушной гарнитуры.

4. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепление воздушных магистралей осуществлено посредством средства фиксации на воротнике одежды или на головном уборе пользователя.

5. Средство по п.1, отличающееся тем, что на воздушных магистралях установлены один или несколько датчиков скорости движения воздуха для автоматического регулирования скорости потока воздушной завесы».

В решении Роспатента об отказе в выдаче патента на заявленную полезную модель сделан вывод о том, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, включая совокупность признаков, представленных в вышеприведенной формуле полезной модели, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и реализацией указанного назначения и достижением выявленного технического результата, с учетом информации, представленной в учебном пособии Дерябина В.А. и др. «Экология». Учебное пособие. Издательство Уральского университета. Екатеринбург. 2016, стр. 28 (далее – [1]), в связи с чем, нарушены требования, предъявляемые пунктом 2 статьи 1376 Кодекса, пунктом 38 Требований ПМ (нормативно-правовая база приведена ниже).

Данный вывод основан на следующем:

- «в описании полезной модели отсутствуют примеры, подтверждающие возможность защиты лица от какого-либо биологического фактора, то есть подтверждающие осуществление полезной модели с реализацией ей указанного назначения, в то время как, согласно источнику [1] «под биотическими (биологическими) факторами понимается совокупность влияний жизнедеятельности одних организмов на другие. Биотические факторы делят на группы: фитогенные, вызванные воздействием растительных организмов; зоогенные, вызванные воздействием животных

организмов; микробиогенные, вызванные воздействием вирусов, бактерий, простейших; антропогенные, вызванные воздействием человека»;

- в материалах заявки на дату ее подачи, а также в уровне техники отсутствуют сведения о конструктивном выполнении и технических характеристиках, используемых в заявленном решении, в частности, «о производительности насоса, скорости воздушных потоков и поперечном сечении магистралей», которые позволили бы достичь указанный в описании заявки технический результат.

В решении Роспатента об отказе в выдаче патента также сказано об отсутствии информации в уровне техники о средствах защиты лица от биологического фактора путем создания воздушной завесы перед лицом.

На решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

По мнению заявителя, в материалах заявки, представленных на дату её подачи, содержатся необходимые и достаточные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники осуществить заявленное решение с достижением заявленного технического результата.

Заявитель считает ошибочным вывод в решении Роспатента от 15.11.2024 о влиянии характеристик производительности насоса (скорости воздушных потоков и поперечного сечения магистралей) на реализацию назначения с достижением технического результата. По мнению заявителя, данные параметры «не влияют на достижение указанного технического результата», который заключается не в «эффективности защиты», как «ошибочно считает экспертиза», а в «повышении надежности применения средств индивидуальной защиты лица от биологического фактора за счет возможности определения прохождения потока воздуха над защищаемым участком лица».

Заявитель обращает внимание на известность из патента на изобретение RU № 2407567 (далее – [2]) средства защиты лица от биологического фактора путем создания воздушной завесы перед лицом с примерами, подтверждающими возможность такой защиты лица от биологического фактора.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.12.2023), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее – Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049, с изменениями, внесенными приказом Минэкономразвития России от 10 ноября 2020 года № 746.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать: 1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них; 2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники; 3) формулу полезной

модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании; 4) чертежи и по желанию заявителя трехмерную модель полезной модели в электронной форме, если они необходимы для понимания сущности полезной модели; 5) реферат.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признак полезной модели выражается признаком устройства, к которому относится заявленная полезная модель, то есть его физическая, химическая, биологическая характеристики (технический признак), показывающие, чем он сходен с другими устройствами или отличается от других устройств. К техническим признакам полезной модели относятся в том числе признаки, приведенные в подпункте 1 пункта 36 и в пункте 36(1) Требований к документам заявки;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- техническое решение, относящееся к устройству, которое содержит программируемое (настраиваемое) многофункциональное средство или является программируемым (настраиваемым) многофункциональным средством, по меньшей мере один из признаков которого осуществляется при помощи программного обеспечения, рассматривается как полезная модель в области информационных технологий;

- под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований ПМ не считаются техническими результаты, которые:

- достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;

- обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;

- заключаются в занимательности и (или) зрелищности осуществления или использования полезной модели.

Согласно подпункту пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения,

раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Раздел описания полезной модели "Осуществление полезной модели" оформляется с учетом следующих правил:

1) для полезной модели, сущность которой характеризуется с использованием признака, выраженного общим понятием, в том числе представленного на уровне функционального обобщения, свойства, описывается, как можно осуществить полезную модель с реализацией ею указанного назначения на примерах при использовании частных форм реализации признака, в том числе описывается средство для реализации такого признака или методы его получения либо указывается на известность такого средства или методов его получения до даты подачи заявки.

Если метод получения средства для реализации признака полезной модели основан на неизвестных из уровня техники процессах, приводятся сведения, раскрывающие возможность осуществления этих процессов.

Согласно подпункту 4 пункта 38 Требований ПМ 4) если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели существенными признаками, выраженными параметрами, то должны быть раскрыты методы, используемые для определения значений параметров, за исключением случая, когда предполагается, что для специалиста в данной области техники такой метод известен.

В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате

проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения;

3) если устройство содержит элемент, охарактеризованный на функциональном уровне, и описываемая форма реализации предполагает использование программируемого (настраиваемого) многофункционального средства, представляются сведения, подтверждающие возможность выполнения таким средством конкретной предписываемой ему в составе данного устройства функции; в случае если в числе таких сведений приводится алгоритм, в частности, вычислительный, его предпочтительно представлять в виде блок-схемы, или, если это возможно, соответствующего математического выражения.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются, в частности, следующие правила, в частности:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36 и 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376

Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта достаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проводится проверка соблюдения требований, установленных подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и главой IV Требованиям к документам заявки, к содержанию формулы полезной модели.

Если в результате проверки достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, проведенной в соответствии с пунктом 37 Правил, установлено, что сущность заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта недостаточно для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, и нарушение указанного требования не может быть устранено без изменения заявки по существу, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден в заключении по результатам экспертизы по существу доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие вывод, приведенный в заключении по результатам экспертизы по существу.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента от 15.11.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель, и доводов возражения, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением, выраженным в указанном решении Роспатента, о том, что материалы заявки, представленные на дату её подачи, не соответствуют требованиям раскрытия сущности изобретения с полнотой, достаточной для осуществления заявленного изобретения специалистом в данной области техники.

Данный вывод обусловлен следующим.

Согласно описанию (см. стр. 2) и формуле полезной модели заявки, представленным на дату ее подачи, заявленное решение относится к устройствам для защиты лица от биологического фактора, а техническим результатом этого решения является «повышение надежности за счет возможности определения прохождения потока воздуха над защищаемым участком лица».

При этом целесообразно привести определение биологического фактора, которое наиболее ёмко отражает его сущность: «Биологический фактор - представляет собой совокупность биологических объектов, включающих в себя микро- и макроорганизмы, продукты их метаболической деятельности, а также продукты биологического синтеза и обладающих способностью при воздействии на организм человека и окружающую среду оказывать вредное действие», а также к биологическим факторам относят «микроорганизмы-продуценты, живые клетки и споры, содержащиеся в бактериальных препаратах, патогенные микроорганизмы – возбудители инфекционных заболеваний» (см., например, С.Е. Путилин. «Биологический фактор при аттестации рабочих мест в современных условиях. Журнал «Биот», 2011, № 2. Выпуск «Безопасность и охрана труда». Взято по адресу <https://biota.ru/publishing/magazine/bezopasnost-i-oxrana-truda-%E2%84%962->

[2011/biologicheskij-faktor-pri-attestaczii-rabochix-mest-v-sovremennyix-usloviyax.html?ysclid=mjb9d53ri3664333877](http://2011/biologicheskij-faktor-pri-attestaczii-rabochix-mest-v-sovremennyix-usloviyax.html?ysclid=mjb9d53ri3664333877)) (далее – [3]).

То есть, для специалиста в данной области техники понятно, что устройство, создающее воздушную завесу перед лицом, будет защищать участки лица в той или иной мере и в зависимости от вида биологического фактора.

Согласно материалам заявки, представленным на дату ее подачи, в заявленном решении присутствует такие конструктивные элементы (признаки), как «магистралы, выполненные с возможностью крепления их относительно лица и формирования потоков воздуха в виде воздушной завесы перед защищаемыми участками лица», «насос с возможностью формирования указанных потоков непосредственно из окружающего воздуха», «в месте крепления насоса со встроенным источником питания прикреплен генератор аэрозольных частиц со встроенным источником питания и встроенным баллоном с жидкостью для генерации аэрозоля», «выход каждой воздушной магистрали оборудован полым Т-образным переходником, обеспечивающим соединение воздушной магистрали, выхода насоса и выхода генератора», «каждый Т-образный переходник оборудован двухпозиционным переключателем, в одном положении обеспечивающим соединение воздушной магистрали только с насосом, а в другом – соединение воздушной магистрали одновременно с насосом и с генератором аэрозольных частиц».

При этом специалисту в данной области техники известно о наличии из уровня техники средств защиты лица от биологического фактора путем создания воздушной завесы перед лицом с примерами, подтверждающими возможность такой защиты лица от биологического фактора (см., например, источник [2]). При этом заявленная полезная модель усовершенствована по сравнению с известным из источника [2] устройством, в частности, прикреплением генератора аэрозольных частиц со встроенным источником питания и встроенным баллоном с жидкостью для генерации аэрозоля в месте

крепления насоса и в котором количество выходов насоса и генератора совпадает с количеством подключенных воздушных магистралей, а диаметры выходов выполнены совпадающими, а также признаками: «выход каждой воздушной магистрали оборудован полым Т-образным переходником, обеспечивающим соединение воздушной магистрали, выхода насоса и выхода генератора, а каждый Т-образный переходник оборудован двухпозиционным переключателем, в одном положении обеспечивающим соединение воздушной магистрали только с насосом, а в другом - соединение воздушной магистрали одновременно с насосом и с генератором аэрозольных частиц».

При этом, как следует из описания полезной модели, данными признаками обеспечивается достижение заявленного технического результата, который заключается в повышении надежности за счет возможности определения прохождения потока воздуха над защищаемым участком лица.

С учетом вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что специалист в данной области техники, исходя из сведений, содержащихся в уровне техники, сможет реализовать такие конструктивные составляющие (признаки) заявленного решения, как средство (устройство) индивидуальной защиты лица от биологического фактора, содержащее насос со встроенным источником питания и соединенные с насосом воздушные магистрали, при этом достижение такого технического результата, повышение надежности защиты будет обусловлено применением этих технических средств (см. пункты 35, 38 Требований ПМ).

При этом необходимо обратить внимание, что указание в материалах заявки сведений о конкретных конструктивных исполнениях и технических характеристиках приборов, входящих в состав заявленного решения, не является обязательным ввиду известности таких сведений для специалиста в данной области техники из предшествующего этому решению уровня техники (см. заключение выше).

Также следует отметить, что в описании заявки, представленном на дату ее подачи, содержатся сведения об описании конструкции заявленного решения, а также о его функционировании (см. пункт 38 Требований ПМ).

Исходя из изложенного можно констатировать, что материалы заявки, представленные на дату ее подачи, содержат необходимые и достаточные сведения, раскрывающие сущность заявленного решения с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

В отношении сведений, содержащихся в приведенном в решении Роспатента от 15.11.2024 учебном пособии [1], то в них содержатся лишь пояснения о биологических факторах, под которыми, согласно источнику [1] понимается совокупность влияний жизнедеятельности одних организмов на другие и которые не опровергают возможность как реализации назначения по заявленному устройству, так и заявленного технического результата (см. выше).

При этом сведения об известности из источника [2] применения устройства в качестве средства индивидуальной защиты, подтверждают сделанные выше выводы о возможности использования заявленного устройства в качестве средства индивидуальной защиты лица от биологического фактора.

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом от 15.11.2024 решения об отказе в выдаче патента на полезную модель.

Коллегия сочла целесообразным направить материалы заявки на дополнительный информационный поиск и продолжить экспертизу по существу заявленной полезной.

На заседании коллегии, состоявшемся 23.07.2025, заявитель обратился с ходатайством принять к рассмотрению уточненную формулу изобретения в следующей редакции:

«Средство индивидуальной защиты лица от биологического фактора, содержащее насос со встроенным источником питания и соединенные с насосом воздушные магистрали, выполненные с возможностью крепления их относительно лица и формирования потоков воздуха в виде воздушной завесы перед защищаемыми участками лица, включая ноздри, рот, глаза, причем насос выполнен с возможностью формирования указанных потоков непосредственно из окружающего воздуха, выходы воздушных магистралей направлены относительно лица таким образом, что линии тока воздушной завесы не пересекают плоскости входных отверстий защищаемых участков лица, при этом форма указанных потоков такова, что любой вектор, проведенный из окружающего пространства через воздух в плоскость входных отверстий защищаемых участков лица, пересекается хотя бы одним из указанных потоков, а поперечное сечение и скорость потоков с учетом производительности насоса выбраны так, что ускорение, приобретаемое аэрозольными частицами, попадающими в поток из окружающего пространства, достаточно для отклонения их от защищаемых участков лица, отличающееся тем, что в месте крепления насоса со встроенным источником питания прикреплен генератор аэрозольных частиц для визуализации воздушного потока со встроенным источником питания и встроенным баллоном с жидкостью для генерации аэрозоля, количество выходов насоса и генератора совпадает с количеством подключенных воздушных магистралей, а диаметры выходов выполнены совпадающими, при этом выход каждой воздушной магистрали оборудован полым Т-образным переходником, обеспечивающим соединение воздушной магистрали, выхода насоса и выхода генератора, а каждый Т-образный переходник оборудован двухпозиционным переключателем, в одном положении обеспечивающим соединение воздушной магистрали только с насосом, а в другом - соединение воздушной магистрали одновременно с насосом и с генератором аэрозольных частиц.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепление воздушных магистралей осуществлено посредством оправы очков.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что в качестве крепления воздушных магистралей осуществлено посредством заушной гарнитуры.

4. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепления воздушных магистралей осуществлено посредством средства фиксации на воротнике одежды или на головном уборе пользователя.

5. Средство по п.1, отличающееся тем, что на воздушных магистралях установлены один или несколько датчиков скорости движения воздуха для автоматического регулирования скорости потока воздушной завесы».

Ходатайство было удовлетворено.

Формула полезной модели уточнена путем включения в нее признака, касающегося «прикрепления генератора аэрозольных частиц для визуализации воздушного потока», который содержится в описании заявленной полезной модели на дату ее подачи, не приводит к изменению существа заявленного устройства (см. описание заявки).

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 3, 6 пункта 1 статьи 1390 Кодекса и включающей осуществление информационного поиска.

По результатам проведенного поиска был представлен 29.08.2025 отчет и заключение по результатам дополнительного информационного поиска, согласно которым заявленная полезная модель не известна из уровня техники, однако, по-прежнему, не отвечает требованиям, предъявляемым пунктом 2 статьи 1376 Кодекса, пунктом 38 Требований ПМ, а именно, материалы заявки, представленные на дату ее подачи, включая совокупность признаков, представленных в вышеприведенной формуле полезной модели, не раскрывают сущность заявленной полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, с реализацией

указанного назначения и достижением заявленного технического результата «повышение надежности применения средств индивидуальной защиты лица от биологического фактора за счёт возможности определения прохождения потока воздуха над защищаемым участком лица».

Согласно заключению по результатам дополнительного информационного поиска, в материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения указанного технического результата при осуществлении полезной модели.

В заключении сделан вывод о том, что заявителем, по прежнему, не подтверждена возможность эффективной защиты лица от биологического фактора при применении заявленной полезной модели, поскольку «в описании полезной модели отсутствуют объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях, способные подтвердить утверждение заявителя о возможности эффективной защиты лица от биологического фактора при применении заявленной полезной модели».

Вместе с этим в заключении указано на известность из уровня техники «индивидуальных средств защиты органов дыхания открытого типа, создающих воздушную завесу перед лицом пользователя и обеспечивающих защиту пользователя от биологических факторов».

В качестве таких информационных сведений указаны следующие источники информации: US 20170361133 A1, 21.12.2017 (далее-[4]); US 20180311515 A1, 01.11.2018 (далее-[5]); WO2021229155 A1, 18.11.2021 (далее-[6]); DE 102020122971 A1, 03.03.2022, (далее-[7]); US 20140102442 A1, 17.04.2014, (далее-[8]); US 20230226383 A1, 20.07.2023 (далее-[9]); US 20220233739 A1, 28.07.2022 (далее-[10]); US 20220331619 A1, 20.10.2022 (далее-[11]), из которых известны средства для защиты органов дыхания

(частей лица), которые снабжены фильтрующими элементами различной конструкции, в том числе дополненными источниками ультрафиолетового излучения ([9] и [10]), предназначенными для предварительной очистки поступающего из внешней среды воздуха, загрязненного биологическими факторами, и формирования воздушной завесы перед лицом пользователя из очищенного воздуха.

Также известны индивидуальные средства для создания воздушной завесы чистого воздуха перед лицом пользователя, например, RU 2070823 C1, 27.12.1996 (далее - [12]), путём подсоединения к магистрали с чистым воздухом, а также средство, известное из источника RU 2407567 C1, 27.12.2010, (далее— [13]), в котором для создания воздушной завесы перед лицом пользователя используется неочищенный воздух с каплями аэрозоля, потоки которого в воздушной завесе имеют скорость более 10 м/сек, и возможность защиты которым подтверждена только в отношении неочищенного воздуха с каплями аэрозоля, которые могут содержать биологические факторы.

В заключении отмечено, что, поскольку «возможность осуществления полезной модели с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения указанного технического результата при осуществлении полезной модели не может быть признана следующей из известного уровня техники», то «таким образом, требование достаточности раскрытия сущности полезной модели в материалах заявки не соблюдено» и «Совокупность признаков независимого п.1 формулы полезной модели, уточненной на заседании коллегии от 23.07.2025, в уровне техники не обнаружена».

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с результатами заключения. Ответа представлено не было.

Анализ доводов, представленных в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, с учетом всех имеющихся материалов заявки и доводов возражения, показал следующее.

Доводы, представленные в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, по сути, повторяют доводы, изложенные в решении Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, которые уже были рассмотрены и оценка которым дана в настоящем заключении выше.

В качестве дополнений к сделанному выше выводу о достаточности раскрытия заявленной полезной модели, можно указать, что признаками, влияющими на достижение заявленного технического результата, являются признаки: «в месте крепления насоса со встроенным источником питания прикреплен генератор аэрозольных частиц для визуализации воздушного потока со встроенным источником питания и встроенным баллоном с жидкостью для генерации аэрозоля, количество выходов насоса и генератора совпадает с количеством подключенных воздушных магистралей, а диаметры выходов выполнены совпадающими, при этом выход каждой воздушной магистрали оборудован полым Т-образным переходником, обеспечивающим соединение воздушной магистрали, выхода насоса и выхода генератора, а каждый Т-образный переходник оборудован двухпозиционным переключателем, в одном положении обеспечивающим соединение воздушной магистрали только с насосом, а в другом - соединение воздушной магистрали одновременно с насосом и с генератором аэрозольных частиц».

Приведенные в заключении по результатам дополнительного информационного поиска источники информации [4]-[13] с описанием в них различных средств для защиты органов дыхания (частей лица), которые, в свою очередь, снабжены фильтрующими элементами различной конструкции, в том числе источниками ультрафиолетового излучения и предназначенными для предварительной очистки поступающего из внешней среды воздуха,

загрязненного биологическими факторами [3], и формирования воздушной завесы перед лицом пользователя из очищенного воздуха, лишь подтверждают возможность осуществления заявленного устройства с реализацией указанного назначения и технического результата (см. доводы выше).

При этом сделанный в заключении по результатам дополнительного информационного поиска вывод о том, что «совокупность признаков независимого п.1 формулы полезной модели, уточненной на заседании коллегии от 23.07.2025, в уровне техники не обнаружена», свидетельствует о соответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели патентоспособной, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 05.05.2025, отменить решение Роспатента от 15.11.2024, выдать патент Российской Федерации на полезную модель с уточненной заявителем формулой, представленной 23.07.2025.**

(21) 2023132645/05

(51) МПК А62В15/00 (2006.01)

F24F 9/00 (2006.01)

(57) «Средство индивидуальной защиты лица от биологического фактора, содержащее насос со встроенным источником питания и соединенные с насосом воздушные магистрали, выполненные с возможностью крепления их относительно лица и формирования потоков воздуха в виде воздушной завесы перед защищаемыми участками лица, включая ноздри, рот, глаза, причем насос выполнен с возможностью формирования указанных потоков непосредственно из окружающего воздуха, выходы воздушных магистралей направлены относительно лица таким образом, что линии тока воздушной завесы не пересекают плоскости входных отверстий защищаемых участков лица, при этом форма указанных потоков такова, что любой вектор, проведенный из окружающего пространства через воздух в плоскость входных отверстий защищаемых участков лица, пересекается хотя бы одним из указанных потоков, а поперечное сечение и скорость потоков с учетом производительности насоса выбраны так, что ускорение, приобретаемое аэрозольными частицами, попадающими в поток из окружающего пространства, достаточно для отклонения их от защищаемых участков лица, отличающееся тем, что в месте крепления насоса со встроенным источником питания прикреплен генератор аэрозольных частиц для визуализации воздушного потока со встроенным источником питания и встроенным баллоном с жидкостью для генерации аэрозоля, количество выходов насоса и генератора совпадает с количеством подключенных воздушных магистралей, а диаметры выходов выполнены совпадающими, при этом выход каждой воздушной магистрали оборудован полым Т-образным переходником, обеспечивающим соединение воздушной магистрали, выхода насоса и выхода генератора, а каждый Т-образный переходник оборудован

двухпозиционным переключателем, в одном положении обеспечивающим соединение воздушной магистрали только с насосом, а в другом - соединение воздушной магистрали одновременно с насосом и с генератором аэрозольных частиц.

2. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепление воздушных магистралей осуществлено посредством оправы очков.

3. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепление воздушных магистралей осуществлено посредством заушной гарнитуры.

4. Средство по п.1, отличающееся тем, что крепления воздушных магистралей осуществлено посредством средства фиксации на воротнике одежды или на головном уборе пользователя.

5. Средство по п.1, отличающееся тем, что на воздушных магистралях установлены один или несколько датчиков скорости движения воздуха для автоматического регулирования скорости потока воздушной завесы».

(56) RU 2407567 C1, 27.12.2010

US 20170361133 A1, 21.12.2017

US 20180311515 A1, 01.11.2018

WO 2021229155 A1, 18.11.2021

DE 102020122971 A1, 03.03.2022

US 20140102442 A1, 17.04.2014

US 20230226383 A1, 20.07.2023

US 20220233739 A1, 28.07.2022

US 20220331619 A1, 20.10.2022

RU 2070823 C1, 27.12.1996

JP 2018179585 A, 15.11.2018

JP 2000304645 A, 02.11.2000