

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 27.06.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1105276, поданное индивидуальным предпринимателем Таряшиновой Ю.А., Россия, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака « **Color Note** » с приоритетом от 20.08.2024 по заявке №2024792338 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 14.04.2025 за №1105276 в отношении товаров и услуг 16 и 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя Евдокимова А.А., г. Екатеринбург (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.06.2025, а также дополнениях к возражению выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1105276 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, а также является актом недобросовестной конкуренции.

Доводы возражения, а также дополнений к возражению, сводятся к следующему:

- словесные элементы «Color Note» оспариваемого знака образуют словосочетание, в переводе с английского на русский язык означающее «цветная заметка» («color» - цветной и «note» - запись, заметка). Указанные русские слова в качестве перевода указаны в Большом англо-русском русско-английском словаре В.К. Миллера в числе первых, что свидетельствует об их наиболее частом употреблении именно с таким значением. К товарам данного назначения, вида и свойств следует отнести большинство оспариваемых товаров 16 класса МКТУ, которые представляют собой бумажную и полиграфическую продукцию, несущую информацию, выраженную в разном цвете или предназначенную для записи этой информации, в том числе в разном цветном исполнении, а также товары, которые могут быть использованы для создания цветной записи или заметки. Для такой продукции обозначение «Color Note» вызывает правдоподобное представление о виде товара и его назначении и для одной части товаров указывает на то, что информация, запись или заметка нанесена на сам товар, как правило, в цветном или разноцветном исполнении, и является его неотъемлемой частью, а для другой части товаров указывает на их назначение (товар предназначен для создания цветной записи или заметки, письменного изложения информации в цветном или разноцветном формате);

- учитывая то, что правообладателем в претензии от 16.06.2025 приводится иной перевод словесного элемента «Color Note» с английского языка на русский как «Цветная Нота», необходимо обратить внимание, что восприятие потребителем словесного элемента в таком значении представляется маловероятным применительно к товарам 16 класса МКТУ «бумага; закладки для книг; ленты бумажные, за исключением галантерейных изделий или украшений для волос; ленты клейкие для канцелярских или бытовых целей; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]», поскольку само слово «Note» (при произношении «ноут») среди подавляющего большинства потребителей российского сегмента не может ассоциироваться с музыкальной нотой, а, напротив, оно, вероятнее всего, будет сопоставлено с заметками или записями;

- поскольку словесные элементы «Color Note» в оспариваемом товарном знаке являются единственными, очевидно, что они занимают доминирующее положение и не образует комбинацию, обладающую различительной способностью, поэтому, принимая во внимание положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса, следует признать, что государственная регистрация товарного знака по свидетельству № 1105276 в отношении части оспариваемых товаров 16 класса МКТУ была произведена в нарушение требований подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- в отношении товаров 16 класса МКТУ «мел для литографии; мел для письма; стеатит [мел портновский]; бумага для регистрирующих устройств; бумага для рентгеновских снимков; бумага для электрокардиографов», которые по своему назначению также служат для создания различного рода записей и нанесения этих записей на ту или иную поверхность, включая бумажную, оспариваемый товарный знак «Color Note» в значении «для цветной записи/в качестве цветной заметки» воспринимается как ложное обозначение назначения данных товаров, поскольку они в силу своей специфики и материалов, из которых они изготовлены, используются для нанесения с их помощью записей и информации только черного цвета (относительно мела для литографии) или белого цвета (относительно мела для письма и стеатита), исключая иные цветовые решения, а относительно бумаги для регистрирующих устройств, бумаги для рентгеновских снимков и бумаги для электрокардиографов - на них сами записи, как правило, отображаются также в черном цвете, что приводит к выводу о том, что регистрация обозначения «Color Note» для данной группы товаров была осуществлена с нарушениями подпункта 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- правовая охрана оспариваемому товарному знаку была предоставлена с нарушением требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку на дату приоритета оспариваемое обозначение «Color Note» не обладало различительной способностью и не могло ассоциироваться потребителями исключительно с деятельностью его правообладателя. Указанное объясняется тем, что оспариваемое обозначение «Color Note» широко и интенсивно использовалось несколькими несвязанными между собой лицами (начиная с 2022 года) в качестве названия

самоклеящихся наклеек, размещенного на упаковках таких товаров, о чем свидетельствуют многочисленные отзывы и оценки российских потребителей, оставленные на маркетплейсах «Ozon», «Wildberries», «AliExpress»;

- самоклеящиеся наклейки под обозначением «Color Note» производятся китайскими производителями с указанием на место производства - Китай (в сети Интернет были найдены, как минимум, две компании, расположенные в Китае и занимающиеся производством данных товаров в идентичных упаковках: «Kunshan Krell Cultural Development Co., Ltd.» и «Wenzhou Deyou Cultural Products Co., LTD»);

- торговые площадки, расположенные на веб-сайтах <https://made-in-china.com> и <https://1688.com>, на которых реализуются товары данных компаний, пользуются большой популярностью, являются широко известными и востребованными среди российских предпринимателей, которые при помощи их функционала производят оптовые закупки различных товаров китайского производства, ввозят их на территорию Российской Федерации, затем предлагают их к продаже российским потребителям уже на российском рынке, о чем свидетельствуют различные публикации в сети Интернет;

- до даты приоритета (20.08.2024) самоклеящиеся наклейки под обозначением «Color Note» в идентичных упаковках китайского производства предлагались к продаже и реализовывались различными независимыми друг от друга российскими продавцами: индивидуальными предпринимателями Губайдуллиной А.Н., Давудовой С.Д., Потапенко А.В., Новиковой П.С., Гусейновой А.Г., Таряшиновой Ю.А., Евдокимовым А.А. и др.;

- изложенное свидетельствует об интенсивном, длительном и широком использовании обозначения «Color Note» на территории Российской Федерации до даты приоритета (20.08.2024) разными субъектами хозяйственной деятельности и, как следствие, отсутствие у оспариваемого знака различительной способности;

- оспариваемый знак вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Начиная с 2010 года и по настоящее время, в том числе и до даты приоритета оспариваемого знака обозначение «ColorNote» было широко знакомо российским потребителям в качестве мобильного приложения, которое

позволяет создавать в нем записи и делать разного рода заметки, в том числе с использованием разных цветов. Согласно сведениям, представленным на официальном сайте <https://www.colornote.com/>, приложение «ColorNote» является продуктом иностранной компании «Social & Mobile, Inc.». Количество скачиваний приложения «ColorNote» в «GooglePlay» превысило 100 миллионов, а количество выставленных пользователями оценок (отзывов) приблизилось к цифре в 1 миллион 736 тысяч. По состоянию на 04.07.2025, количество отзывов пользователей приложения «ColorNote» превысило 3,7 миллиона со средней оценкой 4,9 балла из 5 максимальных;

- оспариваемый товарный знак «Color Note» зарегистрирован в отношении товаров 16 класса МКТУ, многие из которых, в частности «авторучки; альбомы; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; бумага; бумага в листах [канцелярские товары]; закладки для книг; карандаши; карандаши автоматические; картон; ленты бумажные, за исключением галантерейных изделий или украшений для волос; ленты клейкие для канцелярских или бытовых целей; ленты самоклеящиеся канцелярские или бытовые; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; ручки-маркеры [канцелярские принадлежности]; тетради» имеют с мобильным приложением «ColorNote» общее назначение (с их помощью потребитель может осуществлять одинаковые действия - создавать/делать и сохранять заметки (записи), и один круг потребителей. Следовательно, имеющееся тождество названий оспариваемого обозначения и популярного среди российских потребителей мобильного приложения может привести к отнесению потребителями таких товаров 16 класса МКТУ к одному и тому же источнику их происхождения, то есть к иностранной компании «Social & Mobile, Inc.»;

- действия правообладателя оспариваемого товарного знака «Color Note» по подаче 20.08.2024 года заявки на регистрацию в качестве товарного знака спорного обозначения, отличающегося известностью и узнаваемостью у российского потребителя, являются недобросовестными, поскольку выражают намерение воспользоваться репутацией иного лица, в частности иностранной компании «Social

& Mobile, Inc.», создавшей популярное приложение для заметок «ColorNote», известного российским потребителям.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1105276 недействительным в отношении товаров 16 класса МКТУ «альбомы; атласы; банкноты; банкноты сувенирные; баннеры бумажные; акварели [картины]; альманахи; бейджи именные [офисные принадлежности]; билеты; бирки багажные из бумаги; бирки для каталожных карточек; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; брошюры; буклеты; бумага; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага для оригами складная бумага для рисования и каллиграфии; бумага из древесной массы; бумага копировальная; бумага офисная [канцелярские товары]; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага рисовая; бумага светящаяся; бумага японская [васи]; бюллетени информационные; вывески бумажные или картонные; выкройки для шитья; вымпелы бумажные; газеты; глобусы; готовальни; гравюры; диаграммы; доски гравировальные; доски грифельные для письма; доски классные; доски магнитные [офисные принадлежности]; доски наборные [полиграфия]; доски чертежные; журналы [издания периодические]; закладки для книг; издания периодические; издания печатные; изображения графические; календари; калька бумажная; калька тканевая; кальки; камни литографские; картинки; картинки переводные; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; картины для раскрашивания; картон; картон из древесной массы [канцелярские товары]; карточки; карточки каталожные [канцелярские товары]; карты географические печатные; карты коллекционные, за исключением используемых для игр; каталоги; книги; книги для раскрашивания; книжки квитанционные [канцелярские товары]; книжки-комиксы; конверты [канцелярские товары]; купоны печатные; лекала чертежные; ленты бумажные, за исключением галантерейных изделий или украшений для волос; ленты для пишущих машин; ленты для штрих-кодов; ленты клейкие для канцелярских или бытовых целей; ленты самоклеящиеся канцелярские или бытовые; листовки; марки почтовые; материалы графические печатные;

наклейки напольные; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; образцы вышивок [схемы]; образцы почерков; олеографии; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; офорты; песенники; плакаты; портреты; продукция печатная; произведения искусства литографические; проспекты; расписания печатные; регистры [книги]; рейсшины чертежные; репродукции графические; таблицы вычислительные; табло из бумаги или картона для объявлений; тетради; товары канцелярские; трафареты для рисования; учебники [пособия]; флаги бумажные; флаеры; флипчарты; фотогравюры; фотографии [отпечатанные]; холсты для картин; хромолитографии; целлулоиды мультипликационные; цифры [литеры типографские]; чернила; чернила для исправлений [гелиография]; чернила индийские; чертежи [синьки]; шрифты типографские; штампы пломбирочные; штампы с адресами; штемпели [печати]; щиты рекламные бумажные или картонные; эмблемы [клейма бумажные]; эстампы [гравюры]; этикетки из бумаги или картона; авторучки; блески для канцелярских целей; валики малярные; грифели; грифели для карандашей; инструменты чертежные; карандаши; карандаши автоматические; карандаши угольные; кисти для рисования; кисти для художников; кисточки для письма; клише типографские; линейки квадратные чертежные; линейки чертежные; литеры стальные; литеры типографские [цифровые и буквенные]; литографии; мел для разметки; мел для портных; мел-спрей; наборы типографские портативные [офисные принадлежности]; нумераторы; пантографы [инструменты чертежные]; пастели [карандаши]; перья для письма [офисные принадлежности]; перья золотые; перья писчие; перья стальные; печати [штампы]; приборы чернильные; принадлежности письменные; принадлежности пишущие; принадлежности чертежные; принадлежности школьные [канцелярские товары]; ручки [принадлежности письменные] с наконечником для работы с устройствами с сенсорным экраном; ручки для рисования; ручки-маркеры [канцелярские принадлежности]; сургуч; устройства для изготовления виньеток; циркули чертежные; мел для литографии; мел для письма; стеатит [мел портновский]; бумага для регистрирующих устройств; бумага для рентгеновских снимков; бумага для электрокардиографов».

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (их копии):

1. Распечатка товарного знака по свидетельству № 1105276;
2. Выписки из ЕГРИП в отношении Евдокимова А.А., Таряшиной Ю.А.;
3. Распечатка веб-сайта <https://www.wildberries.ru/seller/196792?sort=popular&page=1&xsubject=720> с информацией о предлагаемых к продаже товаров Таряшиновой Ю.А.;
4. Распечатка с веб-сайта <https://www.wildberries.ru/seller/1369756> с информацией о предлагаемых к продаже товаров Евдокимовым А.А.;
5. Претензии от 25.04.2025, 06.06.2025, 16.06.2025, полученные от правообладателя товарного знака Евдокимова А.А.;
6. Распечатка с веб-сайта <https://mpstats.io/> с информацией о дате создания (14.05.2024) карточки товара в отношении артикула №227685915;
7. Распечатка с веб-сайта <https://mpstats.io/> с информацией о дате создания (29.05.2024) карточки товара в отношении артикула №228624352;
8. Распечатка с веб-сайта <https://mpstats.io/> с информацией о дате создания (07.05.2024) карточки товара в отношении артикула №222802846;
9. Распечатка информации об объемах продаж за период с 31.05.2024 по 19.08.2024 из файла, сформированного из личного кабинета «Wildberries» в отношении лица, подавшего возражение (артикулы 227685915, 228624352, 222802846);
10. Распечатка с веб-сайта <https://www.wildberries.ru/catalog/227685915/detail.aspx> с информацией о карточке товара с артикулом 227685915;
11. Распечатка с веб-сайта <https://www.wildberries.ru/catalog/228624352/detail.aspx> с информацией о карточке товара с артикулом 228624352;
12. Распечатка с веб-сайта <https://www.wildberries.ru/catalog/222802846/detail.aspx> с информацией о карточке товара с артикулом 222802846;
13. Распечатки сведений с оценками и отзывами с веб-сайта <https://www.wildberries.ru/>;
14. Распечатки сведений с оценками и отзывами с веб-сайта <https://www.ozon.ru/>;

15. Распечатки отзывов и оценок из личного кабинета «Wildberries» лица, подавшего возражение, в отношении артикулов 227685915, 228624352, 222802846 за период с 07.05.2024 по 19.08.2024;
16. Распечатки сведений в отношении товарных карточек с оценками и отзывами с веб-сайта <https://aliexpress.ru>;
17. Распечатки отзывов с веб-сайтов <https://www.wildberries.ru>, <https://www.ozon.ru/>, <https://aliexpress.ru>;
18. Распечатка сведений в отношении компании «Kunshan Krell Cultural Development Co., Ltd.»;
19. Распечатка сведений о торговой площадке <https://ru.made-in-china.com/html/aboutmic.html>;
20. Скриншот с сайта [made-in-china.com](https://www.made-in-china.com) с предложениями к продаже цветных наклеек «Color Note», а также распечатка таких сведений с веб-сайта <https://www.made-in-china.com/imgsearch/jQthmLyYJCVE.html?sourceType=1&prodCatCode=nj fRyEQKBam>;
21. Распечатка сведений в отношении предложения компании «Wenzhou Deyou Cultural Products Co., LTD» по продаже цветных наклеек «Color Note»;
22. Распечатка сведений в отношении компании «Wenzhou Deyou Cultural Products Co., LTD.»;
23. Распечатка публикации «Made in China: Поиск товаров и поставщиков, отзывы и особенности работы»;
24. Распечатка публикации «Обзор сайта 1688: как найти товар, заказать и доставить»;
25. Скриншоты в отношении деятельности Губайдуллиной А.Н.;
26. Скриншоты в отношении деятельности Давудовой С.Д.;
27. Скриншоты в отношении деятельности Потапенко А.В.;
28. Скриншоты в отношении деятельности Новиковой П.С.;
29. Скриншоты в отношении деятельности Гусейновой А.Г.;
30. Скриншоты в отношении затрат на рекламу Таряшиновой Ю.А.;
31. Скриншоты в отношении деятельности Евдокимова А.А.;

32. Скриншот публикации «Поделили на троих: Wildberries, Ozon и AliExpress стали самыми обсуждаемыми маркетплейсами»;
33. Выписки из ЕГРИП в отношении Губайдуллиной А.Н., Давудова С.Д., Потапенко А.В., Новиковой П.С., Гусейновой А.Г.;
34. Статистика рекламной кампании на маркетплейсе «Wildberries» в отношении артикула 222802846 за период с 31.05.2024 по 30.06.2024 с указанием произведенных затрат (количество показов 1201391, количество кликов 26718);
35. Статистика рекламной кампании на маркетплейсе «Wildberries» в отношении артикула 222802846 за период с 01.07.2024 по 31.07.2024 с указанием произведенных затрат (количество показов 575519, количество кликов 13658);
36. Статистика рекламной кампании на маркетплейсе «Wildberries» в отношении артикула 222802846 за период с 01.08.2024 по 19.08.2024 с указанием произведенных затрат (количество показов 385125, количество кликов 9026);
37. Статистика рекламной кампании на маркетплейсе «Wildberries» в отношении артикула 222802846 за период с 31.05.2024 по 30.06.2024 с указанием количества заказанных товаров в размере 540 шт.;
38. Статистика рекламной кампании на маркетплейсе «Wildberries» в отношении артикула 222802846 за период с 01.07.2024 по 31.07.2024 с указанием количества заказанных товаров в размере 468 шт.;
39. Статистика рекламной кампании на маркетплейсе «Wildberries» отношении артикула 222802846 за период с 01.08.2024 по 31.08.2024 указанием количества заказанных товаров в размере 456 шт.;
40. Распечатка перевода слов «color» и «note» из словарного источника.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в котором выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- обозначение “Color Note” носит семантически нейтральный характер по отношению к зарегистрированному перечню товаров. Слово “Note” может переводиться на русский язык различными вариантами: заметка, запись; записка;

(дипломатическая) нота; примечание; сноска; банкнот, банковый билет; расписка; внимание; муз. нота; поэт. музыка, мелодия; муз. клавиша; звук, пение; крик; нотка, тон; сигнал, знак; знак (тж. полигр.); знамение, символ, знак; репутация; известность; отличительный признак; редк. клеймо, печать. Из-за полисемичности слова не представляется возможным сделать вывод о том, что какое-либо конкретное значение будет восприниматься потребителями как основное. Соответственно, словосочетание “Color Note” может переводиться потребителями по-разному, например: “Цветная нота”, “Цветное примечание”, “Цветная мелодия”, “Цветной звук” и иные варианты. Такое многозначное словосочетание не может быть признано описательным для зарегистрированного перечня товаров, так как вызывает у потребителей разные ассоциации. Доказательств того, что потребители ассоциируют фразу “Color Note” именно с переводом “Цветная заметка” не было предоставлено лицом, подавшим возражение;

- для российских потребителей с большой вероятностью слово “Note” будет ассоциироваться с созвучным словом «нота», чем с каким-либо иным словом. В связи с этим, словосочетание “Color Note” в глазах потребителей с большей вероятностью приобретет значение “Цветная нота”, чем иные значения;

- оспариваемый знак соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, так как не вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Возражением не доказано, что потребители из России ассоциируют товарный знак “Color Note”, который зарегистрирован в отношении товаров 16 класса МКТУ, с мобильным приложением “Color Note”, выпускаемым иностранной компанией “Social & Mobile, Inc.”. Круг потребителей у сопоставляемых товаров абсолютно разный - потребители, пользующиеся мобильным приложением (владельцы телефонов) и потребители, использующие бумажные и иные товары 16 класса МКТУ. Среди представленных данных отзывов, оценок и количества скачиваний крайне сложно выделить потребителей, которые пользуются сразу и мобильным приложением и бумажными носителями. Само приложение относится к товарам 09 класса МКТУ и не является однородным товарам 16 класса МКТУ ни по роду и виду, ни по месту производства, ни по месту реализации. Довод возражения о намерении воспользоваться репутацией

иного лица или о наличии стойкой ассоциативной связи между компанией “Social & Mobile, Inc.” и обозначением “Color Note”, используемым в отношении товаров и услуг 16 и 35 классов МКТУ, является неверным и надуманным;

- в тексте возражения указана информация о нескольких производителях однородных товаров, а именно иностранных компаниях «Kunshan Krell Cultural Development Co, Ltd.» и «Wenzhou Deyou Cultural Products Co, LTD», которые расположены в Китае и занимаются производством самоклеющихся наклеек “в идентичных упаковках”. В связи с чем возникает закономерный вопрос: как две компании могут производить одинаковые товары в одинаковых упаковках и не вводить потребителей в заблуждение относительно производителя? Кроме того, с возражением не представлено достаточных доказательств того, что у потребителей возникли ассоциации между обозначением “Color Note” с какой-либо из указанных компаний;

- цифры, относящиеся к реализации товаров правообладателем, кратно превосходят данные о других продавцах, следовательно, потребители более осведомлены о товарах именно правообладателя спорного знака, а не иных продавцов. Это повышает вероятность того, что обозначение “Color Note” ассоциируется именно с правообладателем, а не с иными лицами;

- исследование вопроса о наличии признаков недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1105276.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем были представлены скриншоты информации из сети Интернет (41).

Ознакомившись с отзывом, лицо, подавшее возражение, представило следующие дополнительные доводы:

- Таряшиновой Ю.А. были выявлены и иные лица, которые производят товары под рассматриваемым обозначением (Губайдуллина А.Н., Давудова С.Д., Потапенко А.В., Новикова П.С., Гусейнова А.Г., Таряшинова Ю.А., Тереевков Д.В., Лесовщикова Е.А., Андреев А.Ю., Григорьева К.А., Соболев С.А., Сафин Т.И., компания «Shenzhen

Henuo Technology Co., Ltd.», Иорга Д.А., Погосбеков Г.Д., Румянцева Е.А., компания «КО. ТЕХНОЛОГИИ СЕТИ ШАНХАЯ ЛОНГЛИ», компания «Тайюань Бэйхэнфэн сети технологии Лтд.», компанией «Хэфэй крупного рогатого скота торговли Co. Ltd», компании «HEFEI CHAITE TRADING CO.», «ИУ Мухан Канцтовары Co. Ltd», «Ханань Ле Чи технологии Лтд», «Шанхай Longmi электронной коммерции Co. Ltd», компанией «Широ Люсия Трейдинг Ко. Лимитед», «Yiwu Yuzun Электронная коммерция Лтд»). До даты приоритета оспариваемого знака всеми вышеуказанными лицами на площадках «Wildberries» и «Ozon» было совершено продаж цветных стикеров/закладок для заметок под обозначением «Color Note» в общем количестве не менее чем 33 610 единиц. В расчет не включены данные по продажам, которые могли быть совершены российскими покупателями на площадке «Aliexpress» и «Яндекс Маркет». Изложенное подтверждает отсутствие у оспариваемого знака различительной способности по отношению к части оспариваемых товаров 16 класса МКТУ;

- на дату приоритета оспариваемого знака правообладателем реализовано 18 962 единиц товара, что в 1,8 раза ниже по сравнению с количеством продаж иных продавцов, реализовавших такие же товары на площадках «Wildberries» и «Ozon»;

- лицом, подавшим возражение, был заказан социологический опрос о характере восприятия оспариваемого знака. Из результатов проведенного опроса следует, что: 78,00% опрошенных (117 человек из 150) воспринимают оспариваемое обозначение «Color Note» применительно к стикерам/закладкам в качестве «Цветной Заметки», то есть описательной характеристики для данного товара, указывающего на его функцию или назначение; 18,70% опрошенных (28 человек из 150) воспринимают оспариваемое обозначение «Color Note» применительно к стикерам/закладкам в качестве «Цветной Ноты», то есть связанного с музыкой фантазийного значения; 3,30% опрошенных (5 человек из 150) выбрали свой вариант перевода, указав следующие значения: «Цветовой оттенок», «Пастельная и очень приятная палитра красок», «цветовой ряд», «не знаю», «Разноцветные». Вышеуказанные результаты свидетельствуют о восприятии подавляющим большинством опрошенных оспариваемого обозначения «Color Note», расположенного на упаковке самоклеящихся цветных стикеров/закладок, в качестве его описательной характеристики;

- приведенный правообладателем в своем отзыве источник информации, представляющий собой веб-сайт <https://translate.academic.ru/note/en/ru/> с возможными переводами английского слова «Note», нельзя назвать достоверным. Голословные утверждения об авторстве и принадлежности англо-русского словаря профессору В.К. Мюллеру без соответствующего указания на само издание, его год выпуска, наименования издательства и указания редакционного состава не могут быть приняты во внимание;

- в Китае китайскому заявителю было отказано в регистрации обозначения «Color Note» (заявка №62722641) в качестве товарного знака в отношении товаров 16 класса МКТУ (в частности, канцелярские принадлежности, пишущий инструмент, бумага и др.).

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение представлены следующие материалы:

42. Сводная таблица со сведениями в отношении продавцов, занимавшихся продажей цветных стикеров/закладок для заметок под обозначением «Color Note» до 20.08.2024;
43. Скриншоты товарных карточек, отзывов с фото, объемов продаж;
44. Дополнительные распечатки с отзывами;
45. Копия претензии от 25.04.2025 вместе с приложениями к ней, направленной правообладателем в адрес продавца Лесовщиковой Е.А., и скриншоты переписки с данным лицом;
46. Отчет по продажам Новиковой П.С. в отношении цветных стикеров «Color Note» за период с 01.01.2024 по 19.08.2024. и письмо б/н от 15.09.2025, а также скриншоты переписки с данным лицом;
47. Распечатка из ГОСТ 35233-2024 в отношении определения и назначения такого товара как «стикеры (самоклеящиеся блоки)»;
48. Копия выписки из ЕГРИП в отношении Тереенкова Д.В. (ОГРНИП 321784700024331, ИНН 780715232465), Лесовщиковой Е.А. (ОГРНИП 313784727300028, ИНН 450130438006), Андреева А.Ю. (ОГРНИП 308770000094912, ИНН 450130438006), Григорьевой К.А. (ОГРНИП

- 322774600129573, ИНН 772419635278), Соболева С.А. (ОГРНИП 322774600182115, ИНН 771805329548), Сафина Т.И. (ОГРНИП 322631200034390, ИНН 631313019110), Иорга Д.А. (ОГРНИП 323508100259046, ИНН 570601718556 Погосбекова Г.Д. (ОГРНИП 320774600144766, ИНН772270335510); Румянцевой Е.А. (ОГРНИП ОГРНИП 322774600470151, ИНН 774336248568);
49. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Институт Общественного Мнения Анкетолог»;
 50. Копия Сертификата Соответствия № СДС.ФР.СМ.01182.22, выданного на имя ООО «Институт Общественного Мнения Анкетолог»;
 51. Информация о домене ANKETOLOG.RU;
 52. Скриншот страницы <https://anketolog.ru/> с информацией, свидетельствующей о принадлежности домена обществу ООО «Институт Общественного Мнения Анкетолог»;
 53. Скриншот страницы <https://anketolog.ru/about.html> с информацией о компании "Анкетолог";
 54. Распечатка публикации «Как найти респондентов для опроса? Обзор провайдеров онлайн-панелей»;
 55. Распечатка страницы из личного кабинета <https://anketolog.ru/campaign/manage/info/1219476>;
 56. Распечатка с веб-сайта <https://www.chinatradermarkoffice.com/search/tmdetails/16/62722641.html?In=ru> по поводу отказа в регистрации словесного обозначения «Color Note» в качестве товарного знака в Китае;
 57. Распечатка решения компетентного органа от 15.11.2018, полученного с официального сайта Государственного управления интеллектуальной собственности и товарных знаков Китая, связанного с отказом в регистрации товарного знака «Note»;
 58. Распечатки заключений Палаты по патентным спорам;
 59. Распечатки публикаций и видео из сети Интернет об известности приложения «Color Note»;

60. Распечатки их приложения «Color Note»;

61. Решение Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2025 по делу № СИП-827/2024.

В свою очередь правообладатель представил следующие дополнения к отзыву на возражение:

- наличие информации о товарах с маркировкой “Color Note” до даты приоритета спорного знака, не свидетельствует о том, что само по себе обозначение на дату подачи заявки не обладало различительной способностью;

- социологический опрос лица, подавшего возражение, не может быть принят в подтверждение его доводов, поскольку имеет многочисленные методологические ошибки;

- пример решения иностранного ведомства не может быть учтён как аргумент в пользу неохрания фразы “Color Note” на территории России.

В подтверждение своей позиции правообладателем представлена распечатка решения Роспатента от 15 июля 2024 года (62).

Ознакомившись с отзывом правообладателя, лицо, подавшее возражение, представило следующие дополнения к возражению:

- внутреннее законодательство Китая и Российской Федерации, являющихся странами-участницами Парижской конвенции, содержат идентичные положения в части отказа в регистрации товарного знака в том случае, если обозначение непосредственно выражает функцию, назначение и другие характеристики товара, а также неспособно индивидуализировать источник его происхождения;

- в материалах дела представлен большой объем доказательств, иллюстрирующий активное и интенсивное использование мобильного приложения «ColorNote» задолго до даты приоритета оспариваемого товарного знака, высокую информированность российских потребителей о нем, а также о его изготовителе - компании «Social & Mobile Inc.», совокупность которых с высокой долей вероятности позволяет констатировать, что оспариваемый знак «Color Note», зарегистрированный на имя Евдокимова А.А., способен вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя оспариваемых товаров 16 класса МКТУ;

- как отмечалось ранее, в сети Интернет были найдены, как минимум, две компании, расположенные в Китае и занимающиеся производством товаров (стикеров, наклеек), в частности «Kunshan Krell Cultural Development Co., Ltd.» и «Wenzhou Deyou Cultural Products Co., LTD». Вместе с тем следует обратить внимание, что данная информация была обнаружена на иностранных сайтах в зоне .com, которые не имеют отношения к российскому сегменту Интернета и малоизвестны большинству российских потребителей. Более того, обычному рядовому потребителю, например, на сайте <https://ru.made-in-china.com> представляется довольно затруднительным сам поиск информации о производителе или производителях данного товара, поскольку по наименованию «color note» в результатах выдачи искомый товар на обозрение не предлагается, а на сайте <https://detail.1688.com>, в свою очередь, без регистрации личного кабинета осуществить поиск по наименованию или просмотреть полную информацию о товаре и его характеристиках невозможно, не говоря о том, что сайт исполнен на китайском языке, неудобен в использовании. В то же время информация о производителях также не содержится и в самих товарных карточках продавцов на самых крупных торговых площадках «Ozon», «Wildberries» и «Aliexpress», что подтверждается соответствующими распечатками в деле. И на упаковках товаров со стикерами/закладками под обозначением «Color Note» информация о реальном производителе отсутствует, что подтверждается видеозаписями и фотографиями покупателей в оставленных ими отзывах до даты приоритета и непосредственно самой упаковкой с таким товаром, которая была приобретена у продавца Губайдуллиной А.Н. При данных обстоятельствах покупатель (как при заказе данного товара, так и после его получения на руки) не обладает необходимой информацией относительно его производителя, покупателю может быть известно лишь только одно лицо - субъект предпринимательской деятельности, у которого он данный товар приобрел (на маркетплейсах обычно указаны необходимые сведения о продавце товара, покупатель получает чек после покупки с данными продавца), поэтому та ассоциативная связь, которая обычно возникает между охраноспособным обозначением на товаре и его конкретным производителем, у потребителей стикеров/закладок под маркировкой «Color Note» не может быть сформирована.

С дополнениями к возражению представлены следующие материалы:

63. Кассовый чек № 1743;
64. Образцы продукции;
65. Письмо Губайдуллиной А.Н., Салагиной А.Н.;
66. Данные сервиса аналитики «Маяк».

Корреспонденцией от 15.12.2025 от правообладателя поступили следующие дополнения к возражению:

- в тексте возражения и дополнениях к нему не доказано, что товары производились разными производителями. Для того, чтобы обозначение “Color Note” было признано утратившим различительную способность, оно должно быть использовано разными производителями в отношении различных цветных стикеров-закладок с разным оформлением упаковки. Использование фразы “Color Note” по отношению к товарам с крайне сходным дизайном наоборот доказывает, что оно воспринимается как наименование бренда;

- лицом, подавшим возражение, не приведено доказательств того, что указанные стикеры-закладки, как и иные товары 16 класса МКТУ, выпускаются различными производителями на территории Китая: не предоставлено информации об объёмах производства данных товаров, данных о количестве и наименовании производителей товаров, нет информации о затратах производителей на рекламу таких товаров на территории России.

Ознакомившись с позицией правообладателя лицо, подавшее возражение, представило дополнения следующего содержания:

- материалы дела содержат сведения о различных производителях стикеров, наклеек – компания «Kunshan Krell Cultural Development Co., Ltd», «Wenzhou Deyou Cultural Products Co., LTD», индивидуальный предприниматель Соболев С.А., компания «Guangzhou Futian LTD», компания «Changsha Hetong Technology Co., Ltd.», компания «Zhejiang Beibo Crafts & Arts Co., Ltd.», компания «Компания Wenzhou Feila Technology Co., Ltd», «Компания Hangzhou Jiayuan Electronic Technology Co., Ltd.», компания «Ningbo Wisdom Office Co., Ltd.», компания «Yiwu Theway Craft Co., Ltd.», компания «Yiwu Hengxin Paper Products Co., Ltd.» и других лицах, которые начали

производить стикеры и наклейки в период до даты приоритета оспариваемого знака. Тот объем продаж, который был совершен различными лицами (продавцами) на территории России в период с 2022 года и до даты приоритета, был бы невозможен без непосредственно физически имеющегося на российском рынке такого товара, без предшествующего его созданию производства силами тех же самых различных китайских производителей и их производственных мощностей;

- лицом, подавшим возражение, дополнительно представлены образцы продукции с указанием источника происхождения товаров (например, «Yuwu muhan stationary Co. Ltd», «Jinhua Jinwey Network technology Co., Ltd», «Guandong Bangqui Cultural Supplies Co., Ltd.»);

- количество оставленных российскими покупателями отзывов к данной товарной продукции не является разовым, большинство из них было размещено задолго до даты приоритета оспариваемого знака, в связи с чем для таких потребителей обозначение «Color Note» на упаковке с самоклеящимися стикерами/закладками могло закрепиться в сознании как связанное с тем или иным китайским производителем (в зависимости от того, кто именно был указан на упаковке с товаром), либо же продавцом в случае отсутствия информации о производителе на упаковке и невозможности или затруднения найти такую информацию.

С дополнениями к возражению представлены:

67. Распечатка веб-страницы с предложением к продаже стикеров/закладок «Color Note» от производителя «Changsha Hetong Technology Co., Ltd.»;

68. распечатка сведений о компании производителе «Changsha Hetong Technology Co., Ltd.» указанных стикеров/закладок «Color Note»;

69. Распечатки с сайта Alibaba;

70. Образцы продукции.

Корреспонденцией от 18.02.2026 от правообладателя поступили дополнения к отзыву:

- предоставленная информация не содержит подтверждений того, что до даты приоритета товарного знака по свидетельству №1105276 российские потребители были знакомы с товарами, приобретенными по указываемым ссылкам на сайте Alibaba.com.

Отзывы по приведенным ссылкам были написаны иностранными потребителями, например из Турции, США, Индии, Албании, Узбекистана, Бельгии. Не представлены отзывы от российских потребителей, не предоставлены доказательства приобретения российскими потребителями товаров по данным ссылкам до 20.08.2024. В таком случае довод лица, подавшего возражение о том, что российские потребители приобретали и приобретают данную продукцию, изготовленную многими китайскими компаниями, перечень которых не является исчерпывающим, является несостоятельным. Оспариваемый товарный знак зарегистрирован на территории России. Соответственно, доказательства отсутствия у оспариваемого обозначения различительной способности на дату приоритета, должны относиться к информации, полученной от российских потребителей;

- объём отзывов от российских потребителей является сравнительно небольшим.

От лица, подавшего возражение, 20.03.2026 поступили следующие дополнения к возражению:

- правообладатель занимает противоречивые позиции относительно перевода обозначения в зависимости от ситуации: при подаче заявки в ее описании (графа 571) сам правообладатель указал семантику «Color Note» как «цветная заметка», «заметка о цвете» или «цветовое примечание». Перевод «цветная нота» им тогда вообще не предусматривался. Теперь правообладатель утверждает, что основное значение - «цветная нота» и оспаривает восприятие потребителями обозначения как «цветная заметка». Такое поведение является недобросовестным и дает основания для применения принципа эстоппель (запрет на противоречивое поведение);

- обозначение «Color Note» в значении «цветная заметка» прямо указывает на назначение и свойства товаров 16 класса МКТУ (стикеры, наклейки для заметок). Данные товары используются для создания ярких заметок в документах и книгах;

- товары (стикеры) под брендом «Color Note» китайского производства вводились в гражданский оборот на территории Российской Федерации различными продавцами задолго до даты приоритета товарного знака правообладателя. Это подтверждает, что обозначение воспринималось потребителями именно как характеристика товара, а не как указание на конкретного производителя.

Правообладателем 15.04.2026 были представлены дополнения к отзыву, согласно которым в тексте описания оспариваемого товарного знака не утверждается, что обозначение обязательно будет переведено потребителями именно как "цветная заметка", "заметка о цвете" или "цветовое примечание". Перед данными примерами используется фраза "может быть интерпретирована". Соответственно, потребители могут перевести фразу и иными вариантами. На товарном знаке не указан перевод, соответственно право его интерпретации остается за потребителем.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.08.2024) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 35 Правил указанные в пункте 34 Правил, элементы могут быть включены в соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя; противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Оспариваемый товарный знак «**Color Note**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, начальные буквы «С», «N» - заглавные. Правовая охрана товарному знаку оспаривается в отношении товаров 16 класса МКТУ «альбомы; атласы; банкноты; банкноты сувенирные; баннеры бумажные; акварели [картины]; альманахи; бейджи

именные [офисные принадлежности]; билеты; бирки багажные из бумаги; бирки для каталожных карточек; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; брошюры; буклеты; бумага; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага для оригами складная; бумага для рисования и каллиграфии; бумага из древесной массы; бумага копировальная; бумага офисная [канцелярские товары]; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага рисовая; бумага светящаяся; бумага японская [васи]; бюллетени информационные; вывески бумажные или картонные; выкройки для шитья; вымпелы бумажные; газеты; глобусы; готовальни; гравюры; диаграммы; доски гравировальные; доски грифельные для письма; доски классные; доски магнитные [офисные принадлежности]; доски наборные [полиграфия]; доски чертежные; журналы [издания периодические]; закладки для книг; издания периодические; издания печатные; изображения графические; календари; калька бумажная; калька тканевая; кальки; камни литографские; картинки; картинки переводные; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; картины для раскрашивания; картон; картон из древесной массы [канцелярские товары]; карточки; карточки каталожные [канцелярские товары]; карты географические печатные; карты коллекционные, за исключением используемых для игр; каталоги; книги; книги для раскрашивания; книжки квитанционные [канцелярские товары]; книжки-комиксы; конверты [канцелярские товары]; купоны печатные; лекала чертежные; ленты бумажные, за исключением галантерейных изделий или украшений для волос; ленты для пишущих машин; ленты для штрих-кодов; ленты клейкие для канцелярских или бытовых целей; ленты самоклеящиеся канцелярские или бытовые; листовки; марки почтовые; материалы графические печатные; наклейки напольные; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; образцы вышивок [схемы]; образцы почерков; олеографии; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; офорты; песенники; плакаты; портреты; продукция печатная; произведения искусства литографические; проспекты; расписания печатные; регистры [книги]; рейшины чертежные; репродукции графические; таблицы вычислительные; табло из бумаги или картона

для объявлений; тетради; товары канцелярские; трафареты для рисования; учебники [пособия]; флаги бумажные; флаеры; флипчарты; фотогравюры; фотографии [отпечатанные]; холсты для картин; хромолитографии; целлулоиды мультипликационные; цифры [литеры типографские]; чернила; чернила для исправлений [гелиография]; чернила индийские; чертежи [синьки]; шрифты типографские; штампы пломбирочные; штампы с адресами; штемпели [печати]; щиты рекламные бумажные или картонные; эмблемы [клейма бумажные]; эстампы [гравюры]; этикетки из бумаги или картона; авторучки; блески для канцелярских целей; валики малярные; грифели; грифели для карандашей; инструменты чертежные; карандаши; карандаши автоматические; карандаши угольные; кисти для рисования; кисти для художников; кисточки для письма; клише типографские; линейки квадратные чертежные; линейки чертежные; литеры стальные; литеры типографские [цифровые и буквенные]; литографии; мел для разметки; мел для портных; мел-спрей; наборы типографские портативные [офисные принадлежности]; нумераторы; пантографы [инструменты чертежные]; пастели [карандаши]; перья для письма [офисные принадлежности]; перья золотые; перья писчие; перья стальные; печати [штампы]; приборы чернильные; принадлежности письменные; принадлежности пишущие; принадлежности чертежные; принадлежности школьные [канцелярские товары]; ручки [принадлежности письменные] с наконечником для работы с устройствами с сенсорным экраном; ручки для рисования; ручки-маркеры [канцелярские принадлежности]; сургуч; устройства для изготовления виньеток; циркули чертежные; мел для литографии; мел для письма; стеатит [мел портновский]; бумага для регистрирующих устройств; бумага для рентгеновских снимков; бумага для электрокардиографов».

Согласно возражению, оспариваемый товарный знак не соответствует положениям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку для части оспариваемых товаров является описательным, а для другой части – ложным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут

быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Согласно возражению, лицо, его подавшее, вводит в гражданский оборот цветные стикеры под обозначением «Color Note». Данное лицо полагает, что оспариваемый знак был зарегистрирован неправомерно, поскольку он состоит из элементов, которые указывают на характеристики части товаров 16 класса МКТУ, а также является ложным для иной части оспариваемых товаров 16 класса МКТУ. Правообладателем к лицу, подавшему возражение, предъявлены претензии о нарушении исключительных прав на оспариваемый знак. Указанные обстоятельства позволяют коллегии признать Таряшинову Ю.А. заинтересованной в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1105276 по приведенным выше основаниям.

Согласно возражению, оспариваемый знак указывает на вид, назначение, свойства товаров 16 класса МКТУ «альбомы; атласы; банкноты; банкноты сувенирные; баннеры бумажные; акварели [картины]; альманахи; бейджи именные [офисные принадлежности]; билеты; бирки багажные из бумаги; бирки для каталожных карточек; бланки; бланки уведомлений [канцелярские товары]; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; блокноты для рисования, черчения; брошюры; буклеты; бумага; бумага в листах [канцелярские товары]; бумага для оригами складная бумага для рисования и каллиграфии; бумага из древесной массы; бумага копировальная; бумага офисная [канцелярские товары]; бумага пергаментная; бумага почтовая; бумага рисовая; бумага светящаяся; бумага японская [васи]; бюллетени информационные; вывески бумажные или картонные; выкройки для шитья; вымпелы бумажные; газеты; глобусы; готовальни; гравюры; диаграммы; доски гравировальные; доски грифельные для письма; доски классные;

доски магнитные [офисные принадлежности]; доски наборные [полиграфия]; доски чертежные; журналы [издания периодические]; закладки для книг; издания периодические; издания печатные; изображения графические; календари; калька бумажная; калька тканевая; кальки; камни литографские; картинки; картинки переводные; картины [рисунки] обрамленные или необрамленные; картины для раскрашивания; картон; картон из древесной массы [канцелярские товары]; карточки; карточки каталожные [канцелярские товары]; карты географические печатные; карты коллекционные, за исключением используемых для игр; каталоги; книги; книги для раскрашивания; книжки квитанционные [канцелярские товары]; книжки-комиксы; конверты [канцелярские товары]; купоны печатные; лекала чертежные; ленты бумажные, за исключением галантерейных изделий или украшений для волос; ленты для пишущих машин; ленты для штрих-кодов; ленты клейкие для канцелярских или бытовых целей; ленты самоклеящиеся канцелярские или бытовые; листовки; марки почтовые; материалы графические печатные; наклейки напольные; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; образцы вышивок [схемы]; образцы почерков; олеографии; открытки музыкальные; открытки поздравительные; открытки почтовые; офорты; песенники; плакаты; портреты; продукция печатная; произведения искусства литографические; проспекты; расписания печатные; регистры [книги]; рейсшины чертежные; репродукции графические; таблицы вычислительные; табло из бумаги или картона для объявлений; тетради; товары канцелярские; трафареты для рисования; учебники [пособия]; флаги бумажные; флаеры; флипчарты; фотогравюры; фотографии [отпечатанные]; холсты для картин; хромолитографии; целлулоиды мультипликационные; цифры [литеры типографские]; чернила; чернила для исправлений [гелиография]; чернила индийские; чертежи [синьки]; шрифты типографские; штампы пломбирочные; штампы с адресами; штемпели [печати]; щиты рекламные бумажные или картонные; эмблемы [клейма бумажные]; эстампы [гравюры]; этикетки из бумаги или картона; авторучки; блески для канцелярских целей; валики малярные; грифели; грифели для карандашей; инструменты чертежные; карандаши; карандаши автоматические; карандаши угольные; кисти для

рисования; кисти для художников; кисточки для письма; клише типографские; линейки квадратные чертежные; линейки чертежные; литеры стальные; литеры типографские [цифровые и буквенные]; литографии; мел для разметки; мел для портных; мел-спрей; наборы типографские портативные [офисные принадлежности]; нумераторы; пантографы [инструменты чертежные]; пастели [карандаши]; перья для письма [офисные принадлежности]; перья золотые; перья писчие; перья стальные; печати [штампы]; приборы чернильные; принадлежности письменные; принадлежности пишущие; принадлежности чертежные; принадлежности школьные [канцелярские товары]; ручки [принадлежности письменные] с наконечником для работы с устройствами с сенсорным экраном; ручки для рисования; ручки-маркеры [канцелярские принадлежности]; сургуч; устройства для изготовления виньеток; циркули чертежные».

При оценке оспариваемого знака на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса коллегия приняла во внимание Информационную справку Суда по интеллектуальным правам¹, согласно которой оценка обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса производится исходя из восприятия этого обозначения рядовым, средним потребителем соответствующего товара в Российской Федерации – адресатом товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак или испрашивается регистрация товарного знака.

Одно и то же обозначение способно в глазах потребителей вызывать различные ассоциации и в отношении одних товаров быть признано описательным, в отношении других – ложным, в отношении третьих – фантазийным.

В связи с этим, учитываются имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи с каждым товаром, для которого предоставлена или испрашивается правовая охрана спорного обозначения.

При этом описательные элементы – это обозначения, используемые для указания вида товара, описания характеристик товара и сведений об изготовителе.

¹ Информационная справка, подготовленная по результатам анализа и обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве Суда первой и кассационной инстанций с учетом практики Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, возникающим при применении положений пунктов 1 и 3 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации

Заявленными обозначениями, состоящим только из описательных элементов, не предоставляется правовая охрана, а производителям - исключительное право на их использование, т.к. у любого лица может возникнуть необходимость использовать в хозяйственном обороте обозначения, которые описывают товар. Следует, однако, различать обозначения описательные и обозначения, вызывающие в сознании потребителя представление о производимых товарах через ассоциации. Последним может быть предоставлена правовая охрана. Подтверждением описательности могут быть положительные ответы на следующие вопросы: понятен ли рядовому потребителю смысл элемента без дополнительных рассуждений и домысливания; воспринимается ли рядовым потребителем элемент (не через ассоциации) как прямо описывающий вид, характеристики товара, сведения об изготовителе?

С учетом вышеизложенного, надлежит оценить восприятие оспариваемого знака потребителем применительно к конкретным товарам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации.

Как отмечалось выше, оспариваемый знак состоит из словесных элементов «Color Note». При оценке смыслового значения оспариваемого знака коллегия руководствовалась данными онлайн-словарей (в том числе представленными правообладателем с сайта www.dic.academic.ru). Данный сайт является агрегатором печатных изданий, а не самостоятельным анонимным ресурсом, на нем указывается, из какого именно издания взят текст, а также содержатся выходные данные словарей, в связи с чем данные с указанного сайта являются допустимым источником информации. Анализ словарей основных европейских языков² показал следующую семантическую наполненность слов, входящих в оспариваемый знак:

Color – существительное: цвет; тон; оттенок; краска; красящее вещество; пигмент; колер; окраска; расцветка; пигментные красители; цвет фона; непрозрачная краска; цветность воды; цветокорректирующий и др.; глагол: красить, окрашивать; сравнивать цвета; подбирать краски; подкрасить; исказить, зардеться и др.; прилагательное: цветовой; цветной;

² <https://translate.academic.ru/color/xx/ru/>, <https://translate.academic.ru/note/xx/ru/>

Note – существительное: запись; заметка; нота; примечание; сноска; нота (дипломатическая); банкнот; банковый билет; расписка; простой вексель; внимание; музыкальная нота; музыка; мелодия; клавиша; пение; крик и др.; глагол: замечать; обращать внимание; отмечать; записывать; делать заметки; записывать; составлять комментарии, аннотировать; упоминать; указывать; обозначать и др.

Проанализировав вышеприведенную семантику, коллегия усматривает многозначный характер словесных элементов «Color», «Note», входящих в оспариваемый знак, в связи с чем он способен вызывать различные толкования, рассуждения при его восприятии применительно к оспариваемым товарам 16 классов МКТУ. Так, оспариваемый знак может быть переведен как цветная записка, цветная заметка, цветная банкнота, сравнивать цвета банкноты, исказить расписку, записывать заметку, отметить цветом, окрасить заметку, раскрасить примечание и др. Способность обозначения восприниматься в различных значениях свидетельствует об отсутствии у него прямого описательного характера применительно к оспариваемым товарам. При этом каждый из вышеупомянутых вариантов трактовки оспариваемого знака напрямую не указывает на какие-либо характеристики оспариваемых товаров, поскольку однозначно и точно не указывает на их вид, назначение или иные особенности, поскольку требует дополнительных рассуждений и домысливаний у потребителя при его восприятии. По мнению коллегии, оспариваемый знак является абстрактным, не дает четкого представления о том что именно представляет собой товар, для чего он предназначен, какими свойствами обладает, он может лишь намекать на то, что товар может быть связан с записями или цветом, но не называет конкретный предмет или его характеристики.

Согласно дополнениям к возражению, наиболее вероятно, что товарный знак «Color Note» применительно к оспариваемым товарам будет восприниматься в значении цветная или разноцветная отметка. Вместе с тем наличие у знака двух возможных ассоциаций (цветная отметка / разноцветная отметка) уже свидетельствует о его полисемичном характере, необходимости додумывать, на какие именно характеристики товаров данный знак указывает.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что наличие различных вариантов перевода не исключает восприятие оспариваемого знака в одном из его конкретных значений («цветная заметка»), при этом данное лицо ссылается, в том числе на решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-827/2024 от 14.10.2025. Однако, по мнению коллегии, описательный знак должен быть однозначным, наличие множества смысловых значений делает знак метафоричным. Если перевод требует выбора из словаря, он перестает быть очевидным для рядового российского потребителя. При этом из материалов возражения однозначно не следует, что потребитель воспримет оспариваемый знак исключительно в приведенном лицом, подавшим возражение, значении. Более того, в английском языке «цветная заметка» грамматически корректно должна звучать как «Colored Note». Отсутствие суффикса «ed» превращает оспариваемый товарный знак в конструкцию из двух существительных, что усиливает его фантазийный, выдуманный характер.

Таряшинова Ю.А. ссылается на фактическую расшифровку обозначения «Color Note» в карточках реализуемых на маркетплейсах товаров, в описании которых приводится информация об их характеристиках и назначении (о том, что они цветные, предназначены для заметок, записей, отметок важных мест в книгах, блокнотах и т.д.), что, по мнению данного лица, свидетельствует о восприятии потребителями обозначения «Color Note» в значении «цветная заметка», которое относится к характеристикам товаров. Однако довод лица, подавшего возражение, основан на субъективной интерпретации информации в карточках товаров. Описание функционального назначения товаров (для записей, для отметок) в информационных блоках маркетплейса является стандартным требованием к торговле и не может служить доказательством восприятия оспариваемого знака в качестве указания на их вид, назначение, свойства.

В дополнениях к возражению указано на то, что в Китае было отказано в регистрации обозначения «Color Note» (заявка №62722641) в качестве товарного знака в отношении товаров 16 класса МКТУ (в частности канцелярские принадлежности, пишущий инструмент, бумага и др.), при этом внутреннее законодательство Китая и Российской Федерации, являющихся странами-

участницами Парижской конвенции по охране промышленной собственности (далее – Парижская конвенция), содержат идентичные положения в части отказа в регистрации товарного знака в том случае, если обозначение непосредственно выражает функцию, назначение и другие характеристики товара, а также не способно индивидуализировать источник его происхождения, в связи с чем оспариваемому товарному знаку также не должна была быть предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации. Вместе с тем согласно статье 6 (3) Парижской конвенции товарный знак, зарегистрированный в какой-либо стране Союза, рассматривается как независимый от знаков, зарегистрированных в других странах Союза, в том числе в стране происхождения. Следовательно, решение патентного ведомства Китая не имеет преюдициальной силы в рассматриваемом деле. По мнению коллегии, уровень владения английским языком и специфика восприятия латиницы в Китае и в России кардинально различаются, в связи с чем подходы, связанные с описательностью / ложностью английских слов также могут отличаться.

Согласно дополнениям к возражению от 13.10.2025, товарный знак «Color Note» является описательным в силу сформировавшихся у потребителей ассоциаций, связанных с использованием данного обозначения в отношении мобильного приложения для создания заметок с идентичным названием от компании «Social & Mobile Inc.». В частности, Таряшинова Ю.А. указывает на многолетнюю известность данного приложения для мобильных телефонов, в связи с чем потребитель будет воспринимать товарный знак «Color Note» в значении «цветная заметка», которое является характеристикой товаров 16 класса МКТУ «авторучки; альбомы; блокноты; блокноты [канцелярские товары]; бумага; бумага в листах [канцелярские товары]; закладки для книг; карандаши; карандаши автоматические; картон; ленты бумажные, за исключением галантерейных изделий или украшений для волос; ленты клейкие для канцелярских или бытовых целей; ленты самоклеящиеся канцелярские или бытовые; наклейки самоклеящиеся [канцелярские товары]; ручки-маркеры [канцелярские принадлежности]; тетради». Вместе с тем следует отметить, что известность соответствующего мобильного

приложения не подтверждена материалами возражения. Лицом, подавшим возражение, представлены лишь распечатки информации из сети Интернет о данном мобильном приложении, однако, количество лиц, ознакомившихся с ними не ясно. Кроме того, не доказаны и ассоциации, связанные с тем, что обозначение «Color Note» воспринимается потребителями мобильного приложения исключительно в значении «цветная заметка». Более того, следует отметить, что мобильное приложение относится к товарам 09 класса МКТУ и по роду, виду, назначению никак не соотносится с приведенными выше оспариваемыми товарами 16 класса МКТУ. С учетом вышеизложенного, прямые ассоциативные связи с видом, назначением приведенных оспариваемых товаров 16 класса МКТУ, не могут быть установлены.

В подтверждение несоответствия произведенной регистрации положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса лицом, подавшим возражение, представлен отчет «Института общественного мнения Анкетолог». По мнению коллегии, данный опрос содержит множество недостатков, не позволяющих признать сделанные в нем выводы объективными. Так, данный опрос проведен в период после даты приоритета оспариваемого знака и не содержит ретроспективных данных. Респондентами опроса являлись 150 человек, что является недостаточным количеством для оценки мнения среднего российского потребителя. Из опроса следует, что респондентами являются жители крупных городов Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Самара, Краснодар, Челябинск, Казань, Красноярск, Нижний Новгород, Омск и др.), однако, жители городов с низким уровнем населения не были опрошены. Указанное необходимо для установления мнения среднего российского потребителя, проживающего в различных городах Российской Федерации. К недостаткам опроса следует также отнести отсутствие анкеты с вопросами-фильтрами о покупке исследуемых товаров, частоте их покупки. В представленном исследовании необходимо было ограничить круг лиц потребителями исследуемых товаров, однако данный опрос не предполагает исключение респондентов, которые не составляют адресную группу потребителей оспариваемых товаров.

В представленном исследовании задается вопрос: «Как Вы переведете на русский язык обозначение «Color Note», расположенное на упаковке самоклеящихся стикеров / закладок (приводится изображение упаковки стикеров)?», при этом даются следующие варианты ответа: 1. «Цветная заметка (в качестве описательной характеристики данного товара, указывающего на его назначение, функцию); 2. «Цветная нота» (в качестве связанного с музыкой фантазийного значения применительно к данному товару); 3. Свой вариант перевода по отношению к данному товару. По мнению коллегии, данный опрос нарушает принципы объективности и предопределяет ответ респондента. Он не просто спрашивает мнение, а дает подсказку и юридическую оценку в самих вариантах ответа. В варианте №1 прямо в скобках указано: «в качестве описательной характеристики данного товара, указывающего на его назначение, функцию». Обычный потребитель не мыслит категориями описательная характеристика или назначение и функция товара. Добавляя эти пояснения, интервьюер подсказывает респонденту нужный лицу, подавшему возражение, ответ. Опрос предлагает заведомо абсурдный второй вариант («Цветная нота»), чтобы подтолкнуть потребителя к первому варианту. Потребитель, отсекая абсурдный вариант, автоматически выбирает оставшийся, даже если в обычной жизни он никогда не воспринимал «Color Note» в качестве описательной характеристики товаров.

Вместе с тем несмотря на недостатки приведенного социологического опроса, следует отметить, что они не подтверждают доводы возражения, а напротив свидетельствуют о фантазийности оспариваемого знака, поскольку демонстрируют его многозначное восприятие (цветная заметка, цветная нота, цветовой оттенок, пастельная и очень приятная палитра красок и др.).

Обобщая вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о фантазийности товарного знака по свидетельству №1105276, вследствие чего он соответствует пункту 1 статьи 1483 Кодекса. Обратного материалами возражения не доказано.

Согласно возражению, оспариваемый товарный знак «Color Note» в значении «для цветной записи/в качестве цветной заметки» воспринимается как ложное указание на назначение товаров 16 класса МКТУ «мел для литографии; мел для

письма; стеатит [мел портновский]; бумага для регистрирующих устройств; бумага для рентгеновских снимков; бумага для электрокардиографов», которые в силу своей специфики и материалов, из которых они изготовлены, используются для нанесения с их помощью записей и информации только черного цвета (мел для литографии) или белого цвета (мел для письма и стеатита), исключая иные цветовые решения, при этом что касается бумаги для регистрирующих устройств, бумаги для рентгеновских снимков и бумаги для электрокардиографов, то на них записи, как правило, отображаются в черном цвете, следовательно, оспариваемый знак также является ложным относительно их назначения.

Вместе с тем принимая во внимание возможность товарного знака «Color Note» вызывать цепочку раздумий при его восприятии, он не содержит в себе прямых ложных характеристик оспариваемых товаров 16 класса МКТУ. Данный знак является метафорическим, он не содержит слов «печать», «чернила» или «цветопередача». Для признания знака вводящим в заблуждение, он должен вызывать у потребителя правдоподобные ассоциации с конкретным свойством, назначением и т.д., которого у товара нет, однако, в рассматриваемом случае данный факт не может быть установлен.

Согласно возражению, несоответствие оспариваемого знака мотивировано также отсутствием у него различительной способности ввиду использования обозначения «Color Note» различными лицами при маркировке реализуемой ими продукции. Наличие в материалах дела документов о введении в гражданский оборот Таряшиновой Ю.А. товаров под обозначением «Color Note» свидетельствует о заинтересованности данного лица в подаче настоящего возражения по соответствующему основанию для оспаривания правовой охраны товарного знака по свидетельству №1105276.

При анализе оспариваемого знака на соответствие приведенной норме права коллегия руководствовалась правовыми подходами, выработанными Судом по интеллектуальным правам. В частности, при оценке соответствия товарного знака требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса необходимо учитывать имеющиеся или вероятные ассоциативные связи, возникающие у потребителей в связи со спорным

обозначением. При этом само по себе использование обозначения различными лицами до даты подачи заявки на регистрацию спорного знака недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности. Этот факт должен учитываться наряду с другими обстоятельствами по делу, свидетельствующими о формировании или вероятности формирования у потребителей ассоциаций в связи с конкретным обозначением.

При этом могут быть учтены, в частности, длительность, интенсивность использования обозначения, возможность исчезновения ассоциативных связей в связи с отдаленностью во времени использования обозначения от даты подачи заявки на товарный знак, осведомленность потребителей об использовании обозначения различными производителями.

В рамках изложенного довода Таряшинова Ю.А. ссылается на сведения и материалы, касающиеся как непосредственно самого лица, подавшего возражение, так и иных лиц (индивидуальных предпринимателей Губайдуллиной А.Н., Давудовой С.Д., Потапенко А.В., Новиковой П.С., Гусейновой А.Г., Тереенкова Д.В., Лесовщиковой Е.А., Андреева А.Ю., Григорьевой К.А., Соболева С.А., Сафина Т.И., Иорга Д.А., Погосбекова Г.Д., Румянцевой Е.А., компаний «Shenzhen Henuo Technology Co., Ltd.», «КО. ТЕХНОЛОГИИ СЕТИ ШАНХАЯ ЛОНГЛИ», и др.), относящиеся к вводу в гражданский оборот стикеров «Color Note». Действительно, представленные материалы содержат сведения о реализации наклеек под обозначением «Color Note» приведенными лицами в период до даты приоритета оспариваемого знака. Вместе с тем, как отмечается самим лицом, подавшим возражение, указанные лица являются лишь распространителями товаров, при этом установить действительный источник их происхождения не представляется возможным в силу отсутствия соответствующих сведений.

Как отмечалось, к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными

производителями в отношении идентичных или однородных товаров. Однако, производство оспариваемых товаров разными лицами не подтверждено материалами возражения.

Что касается приведенных в возражении сведений о производстве стикеров китайскими компаниями «Kunshan Krell Cultural Development Co., Ltd», «Wenzhou Deyou Cultural Products Co., LTD», «Guangzhou Futian LTD», «Changsha Hetong Technology Co., Ltd.», «Zhejiang Beibo Crafts & Arts Co., Ltd.», «Компания Wenzhou Feila Technology Co., Ltd», «Компания Hangzhou Jiayuan Electronic Technology Co., Ltd.», «Ningbo Wisdom Office Co., Ltd.», «Yiwu Theway Craft Co., Ltd.», «Yiwu Hengxin Paper Products Co., Ltd.», индивидуальным предпринимателем Соболевым С.А., то сведений о количестве товаров, произведенных данными лицами и реализованных в Российской Федерации, не представлено. Материалы возражения не содержат убедительных материалов о восприятии обозначения «Color Note» как средства индивидуализации товаров разных изготовителей. Отдельные отзывы в сети Интернет, размещенные на иностранных сайтах, мнение среднего российского потребителя не подтверждают.

Различительная способность утрачивается, когда потребитель привыкает к тому, что товары с исследуемым обозначением выпускают различные лица, то есть имеет место различный источник их происхождения. При рассмотрении настоящего возражения данный факт не подтвержден. Более того, само лицо, подавшее возражение указывает, что среднему российскому потребителю невозможно установить, кто в действительности производит стикеры под обозначением «Color Note». Следовательно, довод об отсутствии у оспариваемого знака различительной способности не доказан доводами возражения.

Согласно возражению, оспариваемый знак не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку вводит потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров 16 класса МКТУ. Указанное мотивировано в возражении наличием мобильного приложения «Color Note», в котором можно оставлять записи и заметки, при этом владельцем приложения является компания «Social & Mobile». Вместе с тем материалами возражения не продемонстрировано, какое отношение

Таряшинова Ю.А. имеет к упомянутой выше компании, материалов, уполномочивающих Таряшинову Ю.А. на подачу возражения от имени компании «Social & Mobile» не представлено. С учетом изложенного, лицо, подавшее возражение, не может быть признано заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1105276 по основанию несоответствия произведенной регистрации положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в части введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров. Изложенное является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Обобщая вышеизложенную информацию в совокупности, коллегия приходит к выводу о том, что материалами возражения не доказано отсутствие у оспариваемого знака различительной способности в результате использования различными лица, а также не представлено убедительных материалов об описательном / ложном характере товарного знака по свидетельству №1105276 применительно к оспариваемым товарам 16 класса МКТУ. Кроме того, Таряшинова Ю.А. не является заинтересованной в подаче возражения по основанию пункта 3 статьи 1483 Кодекса в рамках довода о введении потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров – компании «Social & Media».

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о недобросовестности действий правообладателя следует отметить, что исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Корреспонденцией от 18.05.2026 от представителя лица, подавшего возражение, поступило обращение, содержащее просьбу направить возражение на повторное рассмотрение в ином составе коллегии. Указанное мотивировано тем, что Протопопов Г.И. отсутствует в перечне специалистов, наделенных правом участвовать в заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам. Кроме того, согласно доводам обращения, Протопопов Г.И. лишь недавно начавший работать в Палате по патентным спорам, не мог успеть ознакомиться с большим объемом документов, которые были представлены от имени Таряшиновой Ю.А. В отношении приведенных доводов коллегия отмечает следующее.

Приказом Роспатента за №55 от 13.04.2026 «О перечне специалистов, из которых формируются коллегии для рассмотрения споров о защите интеллектуальных прав» Протопопов Г.И. включен в перечень специалистов, которые могут принимать участие в заседаниях коллегии по рассмотрению споров о защите интеллектуальных прав. Утверждение о том, что Протопопов Г.И. не успел ознакомиться с большим объемом документов, представленных от имени Таряшиновой Ю.А., носит характер субъективного предположения. Каждый член коллегии заблаговременно ознакомился со всеми представленными сторонами документами. Таким образом, состав коллегии был сформирован в строгом соответствии с законодательством, а материалы дела изучены в полном объеме.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1105276.