

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  **возражения**  **заявления**

Коллегия в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 27.03.2026 возражение индивидуального предпринимателя Бобр И.В., Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025753274 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2025753274 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака с приоритетом от 23.05.2025 на имя заявителя в отношении товаров 06 и 07 классов МКТУ.

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «**Ручеек-Техноприбор**», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 16.02.2026 о государственной регистрации товарного знака. Отказ в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении части приведенных в заявке товаров 07 класса МКТУ мотивирован в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы указано, что заявленное обозначение сходно до степени смешения в отношении однородных товаров 07 класса МКТУ с товарными знаками «**РУЧЕЁК**» по свидетельству № 358144 и

«**РУЧЕЙ**» по свидетельству № 315865, охраняемыми на имя других лиц и имеющими более ранние приоритеты.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 27.03.2026 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 16.02.2026.

Доводы возражения по своему существу сводятся лишь к тому, что заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не являются сходными до степени смешения, так как они имеют между собой отдельные различия по фонетическому, визуальному и семантическому критериям сходства обозначений (разные количества слов, слогов, звуков и букв, разные составы звуков и букв и разные смысловые значения в целом) за счет наличия в заявленном обозначении слова «**Техноприбор**», отсутствующего в противопоставленных товарных знаках.

Кроме того, исходя из положений пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» заявителем в возражении отмечается в качестве дополнительного обстоятельства, подлежащего принятию во внимание при определении вероятности смешения сравниваемых обозначений, наличие у заявленного обозначения высокой различительной способности в результате приобретения им известности и узнаваемости среди потребителей как средства индивидуализации товаров заявителя.

В подтверждение данного довода к возражению им были приложены только лишь копии следующих документов:

- выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей со сведениями о заявителе [1];
- скриншоты страниц с сайта насосов «Ручеек-1» и «Ручеек-1М» и свидетельство о регистрации соответствующего доменного имени «[rucheek1.ru](http://rucheek1.ru)» [2];

- скриншоты страниц с сайтов маркетплейсов с предложениями к продаже насосов «Ручеек-1» и их ремкомплектов и с отзывами потребителей о них [3].

Ссылаясь в возражении на некоторые примеры регистрации на имя различных лиц товарных знаков, соответствующие пары которых заявитель считает аналогичными рассматриваемому в настоящем деле случаю при сравнении заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков, заявитель усматривает в этой связи в оспариваемом им решении Роспатента противоречие принципам правовой определенности и защиты законных ожиданий.

На основании изложенного в возражении заявителем была выражена просьба об изменении решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 07 класса МКТУ.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (23.05.2025) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно: 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение; 2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание; 3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей. Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение представляет собой выполненное в одну строку стандартным шрифтом заглавными и строчными буквами русского алфавита словесное обозначение «**Ручеек-Техноприбор**» с дефисом между словами.

Начальное положение, особо акцентирующее на себе внимание, в заявленном обозначении занимает слово «**Ручеек**», в силу чего именно оно явным образом несет в этом обозначении основную индивидуализирующую нагрузку и подлежит, прежде всего, сравнению с противопоставленными товарными знаками.

В свою очередь, всего лишь добавленное к нему через дефис, то есть находящееся в подчиненном положении, второе слово «**Техноприбор**», совершенно очевидно, играет лишь второстепенную роль, более того, характеризуя с учетом его смыслового значения соответствующие товары, как относящиеся к устройствам или приспособлениям для выполнения тех или иных определенных задач, то есть самостоятельно никак не обладая различительной способностью – способностью отличать товары заявителя от технических устройств или приспособлений других производителей.

При этом соединение данных слов посредством дефиса, вопреки голословному мнению заявителя, никак не образует какой-либо новой единой

(неделимой) словесной конструкции со смысловым значением, отличающимся от смысловых значений составляющих ее соответствующих отдельных слов. Заявителем никак не были указаны в возражении, собственно, такие иные смысловые значения.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 23.05.2025 испрашивается, в частности, в отношении товаров 07 класса МКТУ.

Противопоставленные товарные знаки «**РУЧЕЁК**» по свидетельству № 358144 с более ранним приоритетом от 29.06.2007 и «**РУЧЕЙ**» по свидетельству № 315865 с более ранним приоритетом от 16.02.2005, охраняемые на имя других лиц, представляют собой соответствующие словесные обозначения, выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Данные товарные знаки охраняются, в частности, в отношении товаров 07 класса МКТУ.

С учетом вышеотмеченных обстоятельств сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал, что они ассоциируются друг с другом, собственно, в целом в силу полного фонетического вхождения в заявленное обозначение противопоставленного товарного знака «**РУЧЕЁК**» по свидетельству № 358144 (поскольку совпадают все звуки у противопоставленного товарного знака и начального слова заявленного обозначения, причем данные слова являются семантически тождественными ввиду совпадения у них смысловых значений), а также в силу фонетического и семантического сходства слова «**Ручеек**», несущего основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении, с противопоставленным товарным знаком «**РУЧЕЙ**» по свидетельству № 315865 (поскольку эти слова имеют близкий состав звуков с совпадением большинства их звукосочетаний и подобие заложенных понятий – «ручеек» как уменьшительно-ласкательное от «ручей»).

При этом, вопреки голословному мнению заявителя, отсутствуют какие-либо основания полагать, что слово «**Ручеек**» в сочетании со словом «**Техноприбор**» в составе заявленного обозначения обязательно должно иметь какое-либо иное определенное смысловое значение, отличающееся от вышеуказанного общеупотребительного значения от слова «ручей» в уменьшительно-ласкательной форме. Так, например, действительно существует еще одно возможное значение у слова «ручеек», как название известного русского подвижного развлечения (игры), однако заявителем в возражении никак не были обоснованы наличие какой-либо устойчивой связи такого развлечения (игры) именно с понятием «техноприбор» и уже невозможность в связи с этим восприятия потребителями слова «ручеек» в общеупотребительном значении, упомянутом выше.

В свою очередь, некоторые действительно имеющиеся у сравниваемых знаков, а именно за счет наличия в заявленном обозначении слова «Техноприбор», отсутствующего в противопоставленных товарных знаках, отличия по фонетическому и визуальному критериям сходства обозначений (разные количества слов, слогов, звуков и букв, разные составы звуков и букв) играют всего лишь второстепенную роль при восприятии этих знаков в целом.

При сравнительном анализе заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков коллегия исходила из того, что решающее значение при их восприятии имеют именно фонетический и семантический факторы, на основе которых и было установлено их сходство в целом за счет фонетического и семантического тождества либо сходства соответствующих доминирующих слов, несущих в них основную индивидуализирующую нагрузку. Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (см. пункт 42 Правил).

Изложенные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что сравниваемые знаки, несмотря на их отдельные отличия, ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

При этом отмеченное выше наличие фонетического и семантического тождества (при полном фонетическом вхождении одного обозначения в другое) либо подобия заложенных понятий (при фонетическом сходстве) у доминирующих, несущих в сравниваемых знаках основную индивидуализирующую нагрузку, соответствующих слов обуславливает вывод о высокой степени сходства данных знаков в целом.

В этой связи необходимо отметить, что вероятность смешения на рынке товаров, индивидуализируемых сравниваемыми знаками, значительно увеличивается в силу вышеотмеченной высокой степени их сходства, ввиду чего диапазон товаров, подлежащих признанию в качестве однородных, обязательно расширяется.

Отсюда следует, что для признания сравниваемых товаров однородными при наличии такой высокой степени опасности их смешения уже достаточно совпадения у них всего лишь одного или нескольких отдельных доминирующих основных признаков, определяющих соответствующие критерии однородности товаров, за счет наличия которых эти товары могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения. Совпадения признаков по всем возможным критериям для вывода об однородности товаров не требуется.

Так, с учетом вышеизложенных обстоятельств все товары 07 класса МКТУ, для которых было отказано в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, и соответствующие им товары 07 класса МКТУ в перечнях товаров и услуг противопоставленных регистраций товарных знаков совпадают друг с другом либо представляют собой различные виды машин, которые относятся к одним и тем же их общим родовым группам (в частности, насосы, машины пневматические, стиральные, водорегулирующие, формовочные или фильтровальные), что позволяет прийти к выводу об их

однородности в рамках соответствующих определенных родовых групп товаров.

В этой связи важно отметить, что вывод экспертизы об однородности товаров 07 класса МКТУ, для которых предназначены сравниваемые знаки, заявителем в возражении никак не оспаривался.

Исходя из изложенных выше обстоятельств и, как уже отмечалось выше, высокой степени сходства сравниваемых знаков, коллегия в результате сопоставления соответствующих перечней товаров усматривает наличие принципиальной возможности возникновения у потребителей представления о принадлежности вышеуказанных (однородных) товаров 07 класса МКТУ, для индивидуализации которых предназначены сравниваемые (сходные) знаки, одному изготовителю товаров. Следовательно, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении соответствующих однородных товаров 07 класса МКТУ.

Что касается довода возражения о наличии у заявленного обозначения высокой различительной способности в результате приобретения им известности и узнаваемости среди потребителей как средства индивидуализации товаров заявителя, то следует отметить, что согласно положениям пункта 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» такие обстоятельства действительно могут быть приняты во внимание при определении вероятности смешения сравниваемых обозначений, но только лишь при обязательном наличии соответствующих доказательств.

Однако такие доказательства заявителем вовсе не представлены.

Так, приложенная к возражению выписка из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей [1] содержит только лишь регистрационные сведения о заявителе как индивидуальном предпринимателе и указания на декларируемые им виды своей экономической деятельности,

собственно, без каких-либо обязательств их реального осуществления и без каких-либо сведений об объемах производства и реализации им тех или иных своих товаров и их продвижения под заявленным обозначением, о географии их распространения на территории Российской Федерации, как обуславливающих ту или иную определенную степень известности и узнаваемости среди потребителей именно заявленного обозначения.

Какие-либо результаты социологических опросов им также не представлялись.

Более того, следует особо отметить, что основным видом деятельности заявителя, согласно представленной им выписке [1], является только лишь торговля розничная по почте или по информационно-коммуникационной сети Интернет, то есть оказание торговых услуг, а производство каких-либо товаров совсем не предусмотрено даже в качестве дополнительных видов его деятельности, ввиду чего доводы заявителя относительно товаров 07 класса МКТУ носят не только декларативный и бездоказательный, но и противоречивый характер.

Представленное заявителем свидетельство о регистрации доменного имени «rucheek1.ru» вместе со скриншотами страниц с сайта насосов «Ручеек-1» и «Ручеек-1М» [2], вопреки доводам заявителя, на самом деле не подтверждает принадлежности соответствующего сайта именно заявителю, так как в этом свидетельстве в качестве администратора домена прямо указан вовсе не заявитель, а некий Ковальчук Дмитрий, а представленные на этом сайте товары не маркированы заявленным обозначением, как «**Ручеек-Техноприбор**» с дефисом между данными словами, – именуются иначе, как насосы «Ручеек-1» или «Ручеек-1М», опровергая тем самым доводы заявителя о единстве (неделимости) соответствующей словесной конструкции в его реальной деятельности.

Кроме того, представленные сведения об этих товарах как на скриншотах страниц данного сайта [2], так и на скриншотах страниц с сайтов маркетплейсов с предложениями к их продаже и отзывами потребителей о

них [3], никак не позволяют прийти к выводу о том, что заявитель является именно производителем данных товаров 07 класса МКТУ, для которых им испрашивается регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Таким образом, доводы заявителя в возражении носят исключительно декларативный и бездоказательный характер.

В свою очередь, доводы заявителя о противоречии оспариваемого им решения Роспатента принципам правовой определенности и защиты законных ожиданий были проиллюстрированы в возражении ссылками на некоторые примеры регистрации на имя различных лиц товарных знаков, соответствующие пары которых заявитель ошибочно считает аналогичными рассматриваемому в настоящем деле случаю при сравнении заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

Так, заявителем некорректно приведены в представленных им примерах, собственно, либо действительно сходные между собой товарные знаки, но предназначенные, на самом деле, для неоднородных товаров, относящихся к разным родовым группам и имеющих разные назначения и разные области применения, либо, напротив, несходные товарные знаки для действительно однородных товаров.

Оценка вероятности смешения упомянутых заявителем для примера товарных знаков не относится к предмету рассмотрения настоящего возражения. Однако, вместе с тем, представляется весьма очевидным то, что при их указании в возражении заявитель не учел, что вероятность смешения знаков определяется исходя одновременно как из степени сходства обозначений, так и степени однородности товаров, которые учитываются в каждом конкретном случае.

Таким образом, доводы заявителя в возражении никак не опровергают вывод о сходстве до степени смешения в отношении однородных товаров заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков.

Принимая во внимание указанные выше обстоятельства, коллегия не располагает какими-либо основаниями, опровергающими вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении соответствующей части товаров 07 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.03.2026, оставить в силе решение Роспатента от 16.02.2026.**