

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела возражение, поступившее 06.04.2026, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "ЛАЙН ПРО", Свердловская область, город Екатеринбург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2025707835, при этом установила следующее.

LINE-PRO

Заявленное обозначение «**LINE-PRO**» по заявке №2025707835 с приоритетом от 30.01.2025 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 11 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 21.01.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении товаров 11 класса МКТУ ввиду несоответствия обозначения по заявке №2025707835 требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Указанное несоответствие обусловлено сходством до степени смешения со следующими товарными знаками:

PROLINE®

- [1] «**PROLINE®**» зарегистрированным под №507323 с приоритетом от 14.12.2011 (охрана продлена до 14.12.2031) на имя компании «ПРОФИКС Сп. з о.о.», ул. Марывилска 34, 03- 228 Варшава, Польша (PL), в отношении заявленных товаров 11 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 11 класса МКТУ;

PROLINE

- [2] «**PROLINE**» зарегистрированным под №555042 с приоритетом от 03.10.2013 (охрана продлена до 03.10.2033) на имя Кузнецова Андрея Владимировича, 143962, Московская область, г. Реутов, Юбилейный проспект, д. 52, кв. 81, в отношении заявленных товаров 11 класса МКТУ, однородных заявленным товарам 11 класса МКТУ.

Экспертиза внимательно изучила корреспонденцию предоставленную заявителем от 06.11.2025 и 16.12.2025, (а именно: заключение социологической экспертизы №236-2025 в трех частях (на 287 страницах); результат социологического опроса (аудиоподтверждения респондентов (61 аудиозапись); пояснительная записка к CD-диску и ссылке на файл с контрольными аудиозаписями; справка к ЭЦП эксперта, а также доводы о бесконфликтном сосуществовании заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков) однако, экспертиза сообщает, что представленные заявителем доводы, а также дополнительные материалы не могут являться основанием для снятия ранее указанных мотивов для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения по пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Также экспертиза сообщает, что представленные заявителем примеры из практики судов, а также регистраций иных товарных знаков не могут выступать в качестве убедительных мотивов в защиту регистрации заявленного обозначения, поскольку не всегда имеются сведения о том, что приведённые в пример решения приняты при сравнимых фактических обстоятельствах и в схожей правовой ситуации.

В связи с чем, все заявленные товары 11 класса МКТУ заявленного обозначения признаны экспертизой однородными товарам 11 класса МКТУ противопоставленных обозначений (свидетельство №507323, №555042).

На основании изложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака, в отношении всех заявленных товаров 11 класса МКТУ, на основании пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 06.04.2026 поступило возражение на решение Роспатента от 21.01.2026.

Доводы возражения сводятся к следующему:

– заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки не являются сходными до степени смешения, так как являются семантически не сходными: заявленное обозначение имеет семантику «ЧЕРТА-ПРОФЕССИОНАЛА», «ЛИНИЯ-ПРО», «КОНТУР-ПРО», «ЧЕРТА-ПРОФИ», а словесный элемент «PROLINE» является лексической единицей английского языка и переводится с англ.яз. как – пролин или пролиновый (https://translate.yandex.ru/?source_lang=en&target_lang=ru&text=proline), то есть неполярной алифатической аминокислотой (см.: <https://bigenc.ru/c/prolin-980a39>);

– заявитель признает наличие некоторых сходных или совпадающих звуков, полагая, что в целом сравниваемые обозначения являются фонетически разными ввиду различного расположения звуков и букв по отношению друг к другу;

– изменения порядка слогов существенно изменяет восприятие слов, что заявитель демонстрирует на следующих примерах: ВЕС-НА/НА-ВЕС; СОС-НА/НА-СОС; БАН-КА/КА-БАН; КА-ПОР/ПОР-КА, STARFISH/FISHSTAR (МОРСКАЯ ЗВЕЗДА/РЫБА ЗВЕЗДА); SUNFLOWER/FLOWERSUN (ПОДСОЛНУХ/ЦВЕТОК СОЛНЦА);

– графически в сопоставляемых обозначениях использованы различные шрифты;

– отличия сопоставляемых обозначений зафиксированы также результатами социологической экспертизы, проведенной Лабораторией социологической экспертизы Института социологии ФНИСЦ РАН (Заключение

№236-2025 от «17» октября 2025 г);

– дополнительно сообщено, что заявитель ведет непрерывную предпринимательскую деятельность под заявленным обозначением с 2020 года (27 января 2020г. было зарегистрировано фирменное наименование Заявителя: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЛАЙН ПРО", основная часть которого так же соответствует заявленному обозначению). Обозначение используется длительное время и на территории многих регионов России;

– заявитель, счел необходимым провести дополнительное социологическое исследование, на более широкую целевую аудиторию (изначально было опрошено 500 человек, дополнительно опрошено 1500 человек), для подтверждения своей позиции о том, что конечный потребитель не путает его обозначение с обозначениями противопоставленных обозначений (Заключение № 67-2026 от «13» марта 2026);

– по мнению заявителя подлежит применению судебная практика в части позиции, изложенной в Постановлении от 16 марта 2026 года по делу №А40-166729/2024 о том, что «После начала фактического использования спорного обозначения смешение, даже существовавшее в начальный момент, может начать снижаться по мере привыкания адресной группы потребителей к сосуществованию товарного знака и спорного обозначения, что может учитываться при установлении вероятности смешения сравниваемых товарного знака и спорного обозначения. На этом, в числе прочего, основано предусмотренное подпунктом 2 пункта 2 статьи 1512 Кодекса правило о том, что возражение по пункту 6 статьи 1483 Кодекса может быть подано только в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (предполагается, что за пять лет потребитель полностью привыкает к сосуществованию знаков). В случае если спорное обозначение активно используется, то привыкание потребителей к сосуществованию знаков может возникнуть и ранее пятилетнего срока».

С учетом приведенных в возражении доводов заявитель просит отменить

решение Роспатента от 21.01.2026 и зарегистрировать заявленное обозначение по заявке №2025707835 в отношении товаров 11 класса МКТУ, а именно, светильники.

С возражением представлены следующие материалы:

1. Уведомление о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства по заявке №2025707835;
2. Запрос от «08» декабря 2025 года по заявке №2025707835;
3. Решение об отказе в регистрации по заявке №2025707835;
4. Сведения о товарном знаке № 507323;
5. Сведения о товарном знаке № 555042;
6. Копии счетов и счетов-фактур;
7. Заключение № 67-2026 от «13» марта 2026 г. (на 278 страницах).

Коллегией подлежат учету и изучению материалы, представленные заявителем на этапе ответа на уведомление - Заключение социологической экспертизы №236-2025 в трех частях с пояснительной запиской к CD-диску и ссылкой на файл с контрольными аудиозаписями, справкой к ЭЦП эксперта (8).

Изучив материалы дела, заслушав представителей заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (30.01.2025) заявки №2025707835 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с

международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов

обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено обозначение

« **LINE-PRO** », выполненное буквами латинского алфавита. Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке №2025707835 испрашивается в отношении товаров 11 класса МКТУ.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленный товарный знак [1] « **PROLINE®** » по свидетельству №507323 с приоритетом от 14.12.2011 (охрана продлена до 14.12.2031), является комбинированным, выполнен буквами латинского алфавита, при том, что буква «O» стилизована под окружности разных диаметров,

расположенных друг в друге. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 11 класса МКТУ.

PROLINE

Противопоставленный товарный знак [2] «**PROLINE**» по свидетельству №555042 с приоритетом от 03.10.2013 (охрана продлена до 03.10.2033) является комбинированным, состоит из словесного элемента «PROLINE», выполненного буквами латинского алфавита, а также из стилизованного изображения летучей мыши. Правовая охрана товарного знака действует в отношении товаров 11 класса МКТУ.

Учитывая, что противопоставленные товарные знаки являются комбинированными, а заявленное обозначение словесным, сопоставление может быть проведено исключительно по критериям сходства словесных элементов.

LiNE-PRO

Заявленное обозначение «**LiNE-PRO**» и словесный элемент противопоставленных знаков [1-2] «PROLINE» обладают единой слоговой структурой «ЛАЙН-ПРО» и «ПРО-ЛАЙН», при том что последовательность слогов является обратной друг другу, звучание лексем «ЛАЙН» и «ПРО» полностью совпадает. Таким образом, с точки зрения фонетического критерия сопоставляемые словесные элементы в высокой степени сходны друг с другом.

Что касается смыслового восприятия, то заявитель указывает на различную семантику сравниваемых слов, полагая, что смысловое сходство отсутствует.

Коллегия проанализировала словарно-справочные источники информации и установила следующее.

Действительно, словесный элемент «PROLINE» имеет зафиксированное словарное значение, в переводе с английского языка на русский означает «пролин; карбоновая кислота»¹.

LiNE-PRO

Словесный элемент «**LiNE-PRO**» в написании через дефис,

¹ <https://woordhunt.ru/word/proline>

не имеет закрепленного словарного значения, а в таком случае семантический критерий не подлежит применению, так как невозможно сопоставить слово, обладающее значением, со словом, у которого значение отсутствует.

Если же рассматривать заявленное обозначение, как состоящее из значимых слов «Line» и «Pro», которые формируют его смысловое восприятие, то такая же логика может быть применена к противопоставляемым товарным знакам по следующим причинам.

Установленное значение «пролин, карбоновая кислота» является специализированным, относится к сфере употребления в области химических веществ, в то время как регистрация испрашивается в отношении осветительных устройств. Вещество пролин не используется при изготовлении осветительных устройств и установок. Слово «PROLINE», как карбоновая кислота, является редким словом, не входящим в словарь наиболее употребимых английских слов. Таким образом, наиболее вероятным является восприятие средним российским потребителем сопоставляемых слов, как состоящих из одинаковых значимых лексем, расположенных в обратном порядке относительно друг друга, при том что смысл лексем от этого не изменяется.

Таким образом, семантический критерий сходства либо не должен быть применен по строго формальным признакам отсутствия слова в его заявленном исполнении в словарных источниках информации, а при применении подхода вычленения лексем, составляющих обозначения, смысловое сходство сопоставляемых обозначений должно быть установлено за счет совпадения лексем.

Что касается приведенных заявителем примеров слов с обратным порядком слогов (ВЕС-НА/НА-ВЕС; СОС-НА/НА-СОС; БАН-КА/КА-БАН; КА-ПОР/ПОР-КА), то коллегия поясняет, что слова русской лексики сходного звучания, но разного смыслового содержания легко воспринимаются отличными по значению российскими потребителями, в то время как такой же вывод нельзя сделать в отношении слов иностранных языков.

Графическое сходство обозначений обусловлено их выполнением буквами латинского алфавита, при незначительном отличии шрифтового исполнения.

Следует отметить, что для констатации сходства обозначений наличие сходства по всем критериям (визуальный, звуковой, смысловой) не обязательно, так как соответствующие признаки учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункты 42 и 43 Правил).

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу о высокой степени сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№507323, 555042.

Анализ однородности испрашиваемых к регистрации товаров 11 класса МКТУ показал следующее.

Испрашиваемые товары 11 класса МКТУ *«светильники»* идентичны товарам 11 класса МКТУ *«светильники; светильники хозяйственно-бытового назначения; осветительные приборы производственного помещения; садовые фонари»* противопоставленного товарного знака [1], а также однородны товарам 11 класса МКТУ *«аппараты для загара [солярии]; отражатели для транспортных средств; рассеиватели света»* противопоставленного товарного знака [2], поскольку они относятся к общим родовым группам – осветительные приборы и установки, которые могут быть произведены одним лицом, реализовываться совместно в отношении одного круга потребителей.

Следует отметить, что однородность товаров 11 класса МКТУ заявителем не оспаривается.

Заявитель представил дополнительные документы (1-8), которые подлежат анализу при формировании вывода о вероятности смешения сопоставляемых обозначений.

В соответствии с пунктом 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" при определении вероятности смешения товарного знака и спорного обозначения, оцениваются и иные обстоятельства, в том числе: используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров; длительность и объем использования товарного знака правообладателем; степень известности, узнаваемости товарного знака; степень

внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены); наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

Заявитель с возражением представил доказательства использования им заявленного обозначения в отношении товаров 11 класса МКТУ «светильники подвесные; светильники накладные Line-Pro» в период 2020-2025 годы, поставляя указанную продукцию в адреса заказчиков, расположенных в разных субъектах Российской Федерации.

Оценив представленные накладные, коллегия отмечает небольшие объемы поставок, так как среднее количество товаров в накладной 5-7 штук, что является незначительным объемом использования. Справки о суммарном количестве реализованной продукции не представлены.

Иных перечисленных обстоятельств об узнаваемости заявленного обозначения в качестве средства индивидуализации заявителя, о наличии серии знаков у заявителя, о степени внимательности потребителей при приобретении товаров 11 класса МКТУ не приведены с возражением.

Вместе с тем, заявителем представлено два заключения, составленных по результатам социологических исследований, в которых были изучены вопросы восприятия потребителями сравниваемых обозначений.

Следует отметить, что Заключение № 236-2025 от «17» октября 2025 г., подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с «15» сентября 2025 года по «17» октября 2025 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации — потребителей светильников (11 класс МКТУ), составлено по результатам опроса 500 человек, отобранных по вопросам-фильтрам.

Заключение № 67-2026 от «13» марта 2026 г., подготовленное по результатам социологического опроса, проведенного с «15» сентября 2025 года по «12» марта 2026 года среди совершеннолетних жителей Российской Федерации — потребителей светильников (11 класс МКТУ), составлено по результатам опроса 1500 человек, отобранных по вопросам-фильтрам.

Заключения содержат идентичные вопросы, но за счет разного объема выборки отличия в полученных ответах доходят до 20% друг от друга.

Вместе с тем, оба опроса демонстрируют отсутствие смешения потребителями сравниваемых обозначений (более 70% опрошенных в Заключении №236-2025 и более 50% респондентов в Заключении №67-2026) по таким идентификаторам сходства как внешний вид, смысловое значение, звучание, а также по признакам восприятия обозначений как принадлежащих одному лицу, по признаку возможного восприятия одного обозначения за другое.

Оценив представленные исследования, следует заметить, что несмотря на отбор респондентов – потребителей светильников, при постановке существенных вопросов не фигурировала информация о том, какие товары маркируются сравниваемыми обозначениями. Таким образом вопросы сходства исследовались в отрыве от товаров, на которые сравниваемые обозначения нанесены.

С учетом изложенных замечаний является некорректным вывод представленных Заключений о том, что между обозначениями отсутствует сходство до степени смешения, так как компонента однородности не исследовалась.

Кроме того, в анкете сравниваемые обозначения предъявлялись респондентам одновременно. При подобной демонстрации обозначений респондент получает возможность прямого визуального сопоставления, включая посимвольное сравнение, что недостижимо в условиях реального розничного приобретения.

Сравнение по памяти дает значительно более высокую вероятность ошибки, чем прямое сопоставление. Следовательно, использованная методика искусственно завышает способность респондентов к различению и не может служить надлежащим доказательством отсутствия вероятности смешения в реальных условиях оборота.

В вопросах, непосредственно проверяющих возможность смешения при покупке (№ 2, 9), использована формулировка «перепутаете или не

перепутаете». Слово «перепутаю» имеет негативную оценочную окраску, поскольку означает признание в собственной ошибке или невнимательности. Это создает у респондента бессознательную мотивацию избегать положительного ответа, что противоречит требованию нейтральности формулировок, установленному п. 2.3 Информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15.

С учетом изложенного, результаты социологического опроса не опровергают наличия фонетического, графического сходства между обозначениями, а методические нарушения не позволяют признать заключение достаточным доказательством по возражению.

Таким образом, представленные документы, подлежащие учету в качестве дополнительных обстоятельств, влияющих на вероятность смешения, не опровергают выше приведенных методологически верных выводов о высокой степени сходства заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков [1-2], а также об идентичности и высокой степени однородности сопоставляемых товаров 11 класса МКТУ.

Указанное является основанием для вывода о наличии вероятности смешения сопоставляемых обозначений, то есть о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 21.01.2026.