

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.07.2024 от общества с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз Томск» (ООО «Газпром трансгаз Томск») (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 05.03.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка № 2024100786/07 на выдачу патента на полезную модель «Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей» была подана заявителем 15.01.2024. Совокупность признаков заявленного решения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей, содержащий корпус с каналом, генератор имитирующего фактора и отсек с размещенной воздухопроницаемой вставкой, выполненной с

возможностью извлечения из отсека и размещения в канале, а именно в той области канала, которая выполнена с возможностью установки пожарного извещателя.

2. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого вставка выполнена цельной или составной, или телескопической.

3. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого вставка выполнена из металла или керамики, или дерева, или композита, или пластика, армированного волокном, или из вспененного полиэтилена, или из их комбинаций.

4. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого вставка снабжена такими элементами разъемного крепления, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями.

5. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого отсек оснащён такими элементами разъемного крепления, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями.

6. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого канал оснащён такими элементами разъемного крепления, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями.

7. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого отсек имеет крышку, предназначенную для формирования замкнутого объема в отсеке, при этом крышка соединена с отсеком посредством шарнирного соединения или магнитного соединения, или пазового соединения, или резьбового соединения или велькро, или их комбинаций.

8. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1 или п. 4, у которого вставка, выполненная с возможностью размещения в канале, выполнена с возможностями изменения своего положения в канале и фиксации посредством элементов разъемного крепления.

9. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого в отсеке размещен узел определения наличия вставки в отсеке.

10. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 9, у которого узел определения наличия вставки в отсеке содержит геркон или концевой выключатель, или тензодатчик, или приемник инфракрасного излучения, или смотровое окно, или их комбинации».

При вынесении решения Роспатентом от 05.03.2024 об отказе в выдаче патента на полезную модель к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное решение, охарактеризованное совокупностью признаков, содержащихся в вышеприведенной формуле, не относится к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

В подтверждение данного довода в решении Роспатента отмечено, что заявленное решение состоит из отдельных конструктивных элементов: корпуса с каналом; генератора имитирующего фактора и отсека с размещенной воздухонепроницаемой вставкой, выполненной с возможностью извлечения из отсека и размещения в канале. При этом указанные конструктивные элементы заявленного решения представляют собой набор деталей, соединение которых между собой осуществляется в зависимости от решаемой задачи (обеспечение различных режимов проверки извещателя) и выполнения необходимых функций (обеспечение различных рабочих режимов, обеспечение удобного режима хранения). То есть заявленное решение характеризуется набором деталей, не имеющих между собой устойчивого конструктивного единства, то есть комплектом с точки зрения его смыслового значения, раскрытого в пункте 5.1.5 ГОСТа 2.101-2016 Единая система конструкторской документации (ЕСКД). Виды изделий (с Поправкой). Дата введения 01.03.2017 (далее – [1]), а не устройством.

Заявитель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации подал возражение, в котором выразил несогласие с решением Роспатента.

Заявленное решение, по мнению заявителя, представляет собой сборочную единицу, составные части которой находятся в функционально – конструктивном единстве, так как соединены на предприятии-изготовителе сборочными операциями. Это единое изделие, состоящее из нескольких взаимообусловленных частей, которое можно разобрать и собрать. При этом в описании (см. стр. 8, 9, 11 и 15) есть сведения, что соединения составных частей (генератора имитирующего фактора, корпуса, отсека и вставки) являются разъемными и неподвижными/подвижными. При этом вставка может быть соединена с отсеком на предприятии-изготовителе не только укладкой, но и посредством пазового соединения, магнитного соединения, посредством соединения велькро (см. стр.9 описания).

В качестве подтверждения своих доводов лицо, подавшее возражение ссылается на:

- вышеупомянутый ГОСТ [1];
- руководство по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата, «УТВЕРЖДЕНО» приказом Роспатента от «26 » декабря 2018 г. № 233 (далее – [2]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу [https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B8_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D1%8B_\(%D0%BC%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B\)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B5%D0%BF%D0%B5%D0%BD%D0%B8_%D1%81%D0%B2%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D0%B4%D1%8B_(%D0%BC%D0%B5%D1%85%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B)) (далее – [3]);
- сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресу <https://studfile.net/preview/1712533/page:4/> (далее – [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (15.01.2024) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) с изменениями (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 35 Правил ПМ, заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Существо заявленной полезной модели выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов возражения, касающихся оценки возможности отнесения заявленного технического решения к устройству в смысле положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса следует, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом согласно положениям пункта 35 Требований ПМ к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Согласно вышеприведенной формуле предложенный стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей состоит из нескольких частей (элементов), в частности: корпуса с каналом; генератора имитирующего фактора и отсека с размещенной воздухонепроницаемой вставкой, выполненной с возможностью извлечения из отсека и размещения в канале.

Для совместного функционирования упомянутых частей в их конструкции предусмотрены элементы для их соединения между собой. В соответствии с описанием к заявке, стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей содержит корпус (1) с каналом (2), отсек (3), который может быть прикреплен (привинчен/припаян/примагничен) к наружной стороне корпуса (1) или расположен в корпусе (1). В отсеке (3) размещена воздухонепроницаемая вставка (5), выполненная с возможностью извлечения из отсека (3) и размещения в канале (2), а именно в той области канала (2), которая выполнена с возможностью установки пожарного извещателя (6). Вставка (5) может быть уложена посредством укладки в отсек (3) на

предприятию-изготовителю либо если отсек (3) оснащен такими элементами разъемного крепления (ЭРК), как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями, то вставка (5) может быть размещена в отсеке 3 посредством разъемного крепления, при этом вставка (5) должна быть также снабжена такими ЭРК, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями. Вставка (5) выполнена с возможностью изменения своего пространственного расположения относительно стенда, то есть ее можно извлечь из отсека (3) и разместить в канале (2), при этом вставка (5) может быть уложена в канале (2) либо если канал (2) оснащен такими ЭРК, как магниты или пазы, углубления в стенке канала (2), сквозные отверстия в стенке канала (2), или выступы, или велькро, или их комбинациями, то вставка (5) может быть размещена в канале (2) посредством разъемного крепления, при этом вставка (5) должна быть также снабжена такими ЭРК, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями. То есть между упомянутыми конструктивными элементами прослеживается конструктивная связь. При этом с упомянутых чертежей (фиг.1-4) также визуализируется форма, конструкция и взаимное расположение частей решения по оспариваемому патенту в статическом состоянии (см. пункты 36, 38 Требований ПМ).

В описании в разделе «Область техники» указано, что «Полезная модель относится к области контроля средств пожарной сигнализации, и может применяться при проверке пожарных извещателей при их изготовлении, эксплуатации и ремонте».

Как было уже разъяснено выше, конструкция заявленного стенда является составной и состоит из корпуса с каналом; генератора имитирующего фактора и отсека с размещенной воздухонепроницаемой вставкой, выполненной с возможностью извлечения из отсека и размещения в канале. При этом согласно формуле, описанию и графическим материалам заявленный стенд служит для проверки работоспособности пожарных

извещателей, контролирующие изменения параметров окружающей среды, вызванные пожаром.

Здесь следует отметить, что согласно описанию воздухо непроницаемая вставка (5), выполненная с возможностью извлечения из отсека (3) и размещения в канале (2), а именно в той области канала (2), которая выполнена с возможностью установки пожарного извещателя, позволяет уменьшить площадь поперечного сечения канала. Уменьшение (даже незначительное) площади поперечного сечения канала в той области канала, которая выполнена с возможностью установки пожарного извещателя, при одном и том же значении расхода воздушного потока позволяет увеличить скорость воздушного потока. Генератор имитирующего фактора, нагнетающий по каналу (2) воздушный поток с малой скоростью, может в области, где канал сужается, нагнетать воздушный поток с увеличенной скоростью, следовательно, решается техническая проблема, заключающаяся в отсутствии возможности изменить параметры (скорость, направление) воздушного потока, направленного на пожарный извещатель при его проверке. То есть размещение вставки в канале является необходимым обстоятельством для проверки пожарных извещателей, а размещение в отсеке является необходимым для исключения ее потери.

Таким образом, собранное из вышеупомянутых элементов изделие обеспечивает решение поставленной в описании задачи и достижение указанного технического результата - обеспечение возможности сохранения вставки, выполненной с возможностью размещения в канале стенда (в той области канала, которая выполнена с возможностью установки пожарного извещателя), в стенде при его эксплуатации, включающей в себя работу (то есть при извлечении вставки из канала стенда), хранение и транспортировку стенда, что свидетельствует о наличии функционального единства отдельных частей данного изделия.

Как было уже указано выше вставка выполнена с возможностью изменения своего пространственного расположения относительно стенда, то

есть ее можно извлечь из отсека (3) и разместить в канале (2), при этом вставка (5) может быть уложена или размещена в канале (2) или отсеке (3) посредством разъемного крепления, то есть имеет съемное размещение, что прямо не может относить заявленное решение к таким решениям как комплект. При этом в описании перечислены варианты крепления вставки в отсеке или канале, а наличие или отсутствие вставки в канале стенда характеризует о различных режимах работы стенда.

Из указанных сведений следует, что все элементы заявленного технического решения находятся в конструктивно-функциональном единстве, то есть является устройством в соответствии с пунктом 35 Требований ПМ.

Следовательно, нельзя согласиться с выводом, сделанным в решении Роспатента о том, что заявленному решению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, и, следовательно, решение Роспатента принято неправомерно.

В соответствии с изложенным, на заседании 11.09.2024 коллегия пришла к выводу о необходимости направления материалов заявки для проведения дополнительного информационного поиска.

По результатам проведения дополнительного информационного поиска 30.10.2024 был представлен отчет об информационном поиске и заключение, согласно которым полезная модель, охарактеризованная вышеприведенной формулой, соответствует всем условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Анализ приведенного источника информации в отчете об информационном поиске и заключение показал, что раскрытому в нем решению не присущи все существенные признаки вышеприведенной формулы полезной модели.

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели, охарактеризованной вышеприведенной формулой, патентоспособным, не выявлено.

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с указанными материалами, своего мнения в отношении указанного в заключении вывода не представил.

Источник информации [1], указанный в решении Роспатента, содержит словарно-справочную информацию и не меняет указанного выше вывода.

В отношении источников информации [2] – [4], упомянутых в возражении, необходимо отметить, что они представлены для сведения и не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.07.2024, отменить решение Роспатента от 05.03.2024 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, содержащейся в заявке на дату ее подачи.

(21) 2024100786/63

(51) МПК
G08B 17/00 (2006.01)

(57) 1. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей, содержащий корпус с каналом, генератор имитирующего фактора и отсек с размещенной воздухонепроницаемой вставкой, выполненной с возможностью извлечения из отсека и размещения в канале, а именно в той области канала, которая выполнена с возможностью установки пожарного извещателя.

2. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого вставка выполнена цельной или составной, или телескопической.

3. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого вставка выполнена из металла или керамики, или дерева, или композита, или пластика, армированного волокном, или из вспененного полиэтилена, или из их комбинаций.

4. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого вставка снабжена такими элементами разъемного крепления, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями.

5. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого отсек оснащён такими элементами разъемного крепления, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями.

6. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого канал оснащён такими элементами разъемного крепления, как магниты или пазы, или выступы, или велькро, или их комбинациями.

7. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого отсек имеет крышку, предназначенную для формирования замкнутого объема в отсеке, при этом крышка соединена с отсеком посредством шарнирного соединения или магнитного соединения, или пазового соединения, или резьбового соединения или велькро, или их комбинаций.

8. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1 или п. 4, у которого вставка, выполненная с возможностью размещения в канале,

выполнена с возможностями изменения своего положения в канале и фиксации посредством элементов разъемного крепления.

9. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 1, у которого в отсеке размещен узел определения наличия вставки в отсеке.

10. Стенд для проверки работоспособности пожарных извещателей по п. 9, у которого узел определения наличия вставки в отсеке содержит геркон или концевой выключатель, или тензодатчик, или приемник инфракрасного излучения, или смотровое окно, или их комбинации.

(56) RU 2752466 C1, 28.07.2021.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание в первоначальной редакции заявителя и первоначальные чертежи.