

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Романова Дмитрия Ивановича (далее – заявитель), поступившее 06.04.2023 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.03.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2022135066/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2022135066/03 на выдачу патента на полезную модель «Кронштейн системы вентилируемого фасада» была подана заявителем 29.12.2022. Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Кронштейн вентилируемого фасада, включающий угловой профиль, в стенке которого образовано отверстие для крепления к стене, на полке выполнены продольные дугообразные ребра жесткости, переходящие в ребра жесткости стойки, а также выполнено два ряда отверстий в шахматном

порядке, отличающийся тем, что отверстия выполнены на горизонтально ориентированной полке.

2. Кронштейн по п. 1, отличающийся тем, что кронштейн выполнен из рулонной стали с оцинкованным покрытием.

3. Кронштейн по п. 2, отличающийся тем, что кронштейн покрывают порошковой краской».

При вынесении решения Роспатента от 01.03.2023 об отказе в выдаче патента на полезную модель, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула. При этом в решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Согласно решению Роспатента все существенные признаки заявленной полезной модели, содержащиеся в вышеуказанной формуле, присущи техническому решению, охарактеризованному в источнике информации: <https://web.archive.org/web/20220529112950/https://www.balkdraggers.com/nl/catalog/bevestigingsmateriaal/houtschroeven/houtschroeven-voor-houtverbinders-torx-csa/houtschroef-houtbouwschroef-voor-balkdraggers-torx-csa5.0x40/groups/g+c+a+nr+view> (далее – [1]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 упомянутого выше Гражданского Кодекса, действующего на дату подачи возражения, было подано возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в решении Роспатента.

Заявитель указывает, что известный кронштейн по источнику информации [1] отличается от заявленного устройства логикой расположения отверстий. В противопоставленном устройстве отверстия для крепления к стене и отверстия для крепления болтов расположены таким образом, чтобы облегчить процесс крепления, поэтому, в том числе, на стойке выполнены два отверстия продолговатой формы для крепления к стене, а отверстия на полке расположены в три ряда: отверстие

продолговатой формы в среднем ряду и симметрично расположенные круглые отверстия в верхнем и нижнем ряду.

Заявитель также указывает, что выполнение отверстий на горизонтально ориентированной полке обусловлено ее большей площадью по сравнению с вертикально ориентированной стойкой для возможности крепления других сопутствующих элементов вентилируемого фасада. Шахматный порядок размещения отверстий продиктован увеличением количества отверстий на одной и той же площади по сравнению с симметричным расположением отверстий для обеспечения жесткого и надежного крепления, способного выдерживать высокие ветровые нагрузки, без необходимости повышения трудоемкости изготовления и металлоемкости устройства, что обеспечивает существенность данного признака.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-3 заявитель указывает, что выполнение кронштейна из рулонной стали с оцинкованным покрытием и покрытие кронштейна порошковой краской – направлены на увеличение продолжительности использования заявленного устройства, т.е. его надежности, поэтому данные признаки являются существенными.

На заседании коллегии от 16.06.2023, заявителем представлены дополнительные доводы возражения, содержащие сравнительный анализ заявленного решения и технического решения по источнику информации [1].

В указанных материалах заявитель приводит доводы об отсутствии известности всей совокупности существенных признаков заявленного решения из источника информации [1].

Также заявитель указывает, что в техническом решении по источнику информации [1] ребра жесткости на полке не переходят в ребра жесткости стойки, а имеют разрыв в месте соединения стойки и полки, что существенно ухудшает прочность устройства при нагрузках, направленных в векторе, параллельном плоскости продольного сечения устройства.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2022) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает указанный выше Гражданский кодекс редакции, действующей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №701 (далее – Правила ПМ и Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена,

или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели. Под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Существо заявленной полезной модели выражено в приведённой выше формуле полезной модели.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов,

изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленной полезной модели условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Относительно источника информации [1], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) сведения, содержащиеся в нем, были общедоступны позднее даты приоритета заявленной полезной модели.

Данные электронного архива находятся под контролем нейтральной по отношению к участникам спора некоммерческой организации, основанной в 1996 году в Сан-Франциско Брюстером Кейлом, являющейся признанным профессионалом в сфере архивирования цифровой информации. Сам процесс архивирования носит полностью автоматизированный характер. Таким образом, дополнительного подтверждения достоверности информации, содержащейся в электронном архиве Wayback machine, не требуется.

Так, проверка URL-кода страницы противопоставленного в решении Роспатента источника информации [1], в отношении изображения раскрытого в нем кронштейна, при открытии его в отдельном окне браузера показала, что данное изображение (<https://www.balkdraggers.com/media/Productgalery/abc-situation-2.jpg>) было загружено 06.02.2023, что позже даты приоритета (29.12.2022) заявленной полезной модели, и оно не может быть включено в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения.

Т.е. источник информации [1] не может быть использован для целей проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности (см. пункт 52 Правил ПМ).

Таким образом, решение Роспатента от 01.03.2023 не может быть признано правомерным.

В связи с чем, материалы заявки были направлены для дополнительного информационного поиска.

По результатам проведенного дополнительного информационного

поиска 08.06.2023 был представлен отчет о поиске и заключение по результатам указанного поиска, согласно которым заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности «новизна», ввиду известности всех существенных признаков ее формулы из источника информации:

- <https://metalvis.ua/ru/catalog/prod-3mu00-1034000620011-ugolok-dlja-kreplenija-ventiliruemyhfasadov> (далее - [2]).

Заявитель в установленном порядке, с помощью публикации на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>», был ознакомлен с указанными материалами, представленными по результатам проведения дополнительного информационного поиска. Следует отметить, что своего мнения, в отношении указанного в заключении вывода, заявитель не представил.

Анализ представленных материалов показал следующее.

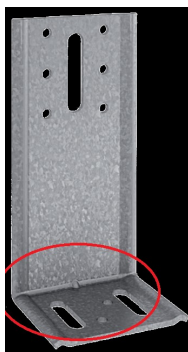
Относительно источника информации [2], следует отметить, что по данным электронного архива WayBackMachine (web.archive.org) сведения, содержащиеся в нем, были общедоступны до даты приоритета заявленной полезной модели.

Так, проверка URL-кода страницы противопоставленного в решении Роспатента изображения: (https://web.archive.org/web/20220427102332/metalvis.ua/ProdImg/ugolok_dlja_kreplenija_ventiliruemyh_fasadov.png) показала, что данное изображение было загружено 27.04.2022, т.е. до даты приоритета (29.12.2022) заявленной полезной модели, и оно может быть включено в уровень техники для оценки патентоспособности заявленного решения (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из источника информации [2] известна конструкция кронштейна вентилируемого фасада, включающая уголкового профиля, в стенке которого образовано отверстие для крепления к стене, на полке выполнены продольные дугообразные ребра жесткости, а также выполнено два ряда отверстий, при этом отверстия выполнены на горизонтально ориентированной полке.

Отличие заявленной полезной модели от технического решения, раскрытого в источнике информации [2], заключается в том, что дугообразные ребра жесткости выполнены переходящими в ребра жесткости стойки, а также выполнением двух рядов отверстий в шахматном порядке.

Необходимо отметить, что вопреки мнению, изложенному в экспертном заключении по результатам дополнительного информационного поиска, для технического решения по источнику информации [2] не присущи признаки заявленного решения, характеризующие то, что дугообразные ребра жесткости выполнены переходящими в ребра жесткости стойки, что явно следует из содержащегося в данном источнике изображения.



Согласно описанию заявленной полезной модели технический результат заключается в увеличении надежности устройства с расширением его применения без повышения трудоемкости изготовления и металлоемкости.

В описании заявленной полезной модели указано, что дугообразные ребра жесткости, выполненные по всей длине полки кронштейна, переходящие в стойку, позволяют улучшить технологичность изготовления без применения дополнительной операции по их штамповке и устраняют необходимость в сварочных работах.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что надежность представляет собой важнейший показатель качества любого изделия – прибора, механизма, машины или системы, и характеризует способность изделия нормально работать, сохраняя свои эксплуатационные

показатели в определённых пределах, при заданных режимах и условиях использования, хранения и транспортирования (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_tech/756/%D0%BD%D0%B0%D0%B4%D1%91%D0%B6%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C с отсылкой на «Энциклопедия «Техника»», Москва, Росмэн, 2006).

При этом конструкционная прочность - это свойство конструкционных элементов в определенных условиях воспринимать, не разрушаясь, те или иные воздействия (см. Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004 г.).

Кроме того, необходимо обратить внимание, что заявленному решению присуща такая конструктивная простота, которая позволяет специалисту в данной области техники исходя из сведений, содержащихся в предшествующем этому решению уровню техники, однозначно установить причинно-следственную связь между, в частности, упомянутыми признаками и техническим результатом без подробного отражения такой связи в вышеуказанном описании, а также прийти к выводу о достижении данным решением этого технического результата (см. пункты 35 Требований ПМ).

При этом такая возможность доказывания подтверждается правовой позицией, изложенной в решении Суда по интеллектуальным правам от 01.10.2021 по делу СИП-603/2021 (см. стр. 19 абзац 2).

Следовательно, выполнение ребер жесткости дугообразными, переходящими в стойку, позволит обеспечить надежность конструкции за счет повышения прочности конструкции в месте ее изгиба.

Таким образом, по меньшей мере, данные отличительные признаки, характеризующие выполнение ребер жесткости дугообразными, переходящими в стойку являются существенными для достижения вышеуказанного технического результата.

Исходя из изложенного, вывод, указанный в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, согласно которому заявленная полезная модель не соответствует условию патентоспособности

«новизна» нельзя признать правомерным.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что отсутствуют основания и препятствия в выдаче патента на заявленную полезную модель.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.04.2023, отменить решение Роспатента от 01.03.2023 и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной на дату подачи заявки.

(21) 2022135066/03

(51) МПК

E04F 13/08 (2006.01)

E04F 13/21 (2006.01)

(57) 1. Кронштейн вентилируемого фасада, включающий уголкового профиля, в стенке которого образовано отверстие для крепления к стене, на полке выполнены продольные дугообразные ребра жесткости, переходящие в ребра жесткости стойки, а также выполнено два ряда отверстий в шахматном порядке, отличающийся тем, что отверстия выполнены на горизонтально ориентированной полке.

2. Кронштейн по п. 1, отличающийся тем, что кронштейн выполнен из рулонной стали с оцинкованным покрытием.

3. Кронштейн по п. 2, отличающийся тем, что кронштейн покрывают порошковой краской.

(56)

<https://metalvis.ua/ru/catalog/prod-3mu00-1034000620011-ugolok-dlja-kreplenija-ventiliruemyh-fasadov/>, 27.04.2022;

RU 40066 U1, 27.08.2004;

RU 14235 U1, 10.07.2000;

GB 2378967 A, 26.02.2003;

MX 2012008184 A, 17.01.2014.

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будут использованы описание и первоначальные чертежи в редакции, представленной на дату подачи заявки.