

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шумилина В.С., Сазоновой Т.Б., Кравцова Ю.А. (далее – заявитель), поступившее в 14.04.2022, на решение от 14.09.2021 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2019125574/07, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ, компьютерная система, компьютерная программа и материальный электронный носитель для распределения остатков объектов”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 15.07.2021, в следующей редакции:

“1. Способ (10) корреляции остатков объектов из множества

однотипных объектов, содержащий:

- предоставление электронной интерактивной платформы (2а, 42) неограниченному кругу пользователей для направления по крайней мере одного запроса (2) на остаток объекта и\или направления по крайней мере одного предложения (4) остатка объекта из множества однотипных объектов, при котором такая электронная интерактивная платформа сконфигурирована для корреляции (9) такого запроса и такого предложения остатков однотипных объектов согласно predetermined первому критерию (6).

2. Способ (10), в соответствии с п. 1, при котором predetermined первый критерий (6) содержит географическую информацию, связанную с остатком объекта, и\или информацию о свойствах остатков объектов.

3. Способ (10), согласно п. 2, при котором информация о свойствах остатков объектов содержит по крайней мере одну из следующих характеристик: кондиция, срок истечения кондиции, срок действия предложения или запроса, цена или диапазон цен, географическая локация или диапазон географических локаций испрашивающего остаток объекта пользователя.

4. Способ (10), в соответствии с п. 2 или п. 3, при котором указанный первый критерий ранжирован согласно второму критерию.

5. Способ (10), согласно п. 4, при котором каждому пользователю из такого неограниченного круга пользователей присваивается второй критерий в соответствии с персональной историей такого пользователя на электронной интерактивной платформе, при этом указанная корреляция (9) осуществляется с учетом такого второго критерия.

6. Способ (10) согласно п.п. 1, 2, 3, 4 или 5, при котором для указанной корреляции используется алгоритм искусственного интеллекта (8).

7. Способ (10), согласно п. 6, при котором алгоритм искусственного интеллекта (8) исчисляет вероятность наступления события, связанного с указанным первым критерием и осуществляет корреляцию (9) с учетом указанной вероятности.

8. Способ (10), согласно п.п. 1, 2, 3, 4, 5, 6 или 7, при котором указанная интерактивная платформа (2а, 42) содержит интерактивное окно (29) для поддержки диалога между пользователями.

9. Способ (10), согласно любому из предыдущих п.п. 1-8, при котором указанная интерактивная платформа (2а, 42) адаптирована для работы в режиме реального времени.

10. Способ (10), согласно п. 9, при котором указанная интерактивная платформа (2а, 42) содержит программное обеспечение (22а), работающее на мобильном устройстве (40).

11. Компьютерная система (20), содержащая элемент компьютерной памяти (22), дисплей (26) и процессор (24), управляемый компьютерной программой (22а), содержащей инструкции для управления процессором таким образом, чтобы на дисплее (26) отображалась электронная интерактивная платформа для использования неограниченным кругом пользователей в целях направления по крайней мере одного запроса на остаток объектов и\или направления по крайней мере одного предложения остатка объекта из множества однотипных объектов, при котором такая электронная интерактивная платформа сконфигурирована для корреляции (28) такого запроса и такого предложения остатков однотипных объектов согласно predetermined первому критерию.

12. Компьютерная система (20), в соответствии с п. 11, в которой указанный первый критерий содержит географическую информацию, связанную с остатками объектов или информацию о свойствах остатков объектов.

13. Компьютерная система (20), согласно п. 12, в которой информация о свойствах остатков объектов содержит по крайней мере одну из следующих характеристик: кондиция, срок истечения кондиции, срок действия предложения или запроса, цена или диапазон цен, географическая локация или диапазон географических локаций испрашивающих остаток объектов пользователя.

14. Компьютерная система (20), в соответствии с п. 13, в которой указанный критерий ранжирован согласно второму критерию.

15. Компьютерная система (20), согласно п. 14, в которой каждому пользователю из такого неограниченного круга пользователей присваивается второй критерий в соответствии с персональной историей пользователя на электронной интерактивной платформе.

16. Компьютерная система (20) согласно п.п. 11, 12, 13, 14, или 15, в которой для указанной корреляции используется алгоритм искусственного интеллекта (27).

17. Компьютерная система (20) согласно п. 16, в которой алгоритм искусственного интеллекта (27) адаптирован для исчисления вероятности наступления события, связанного с указанным первым критерием и далее адаптирован для осуществления корреляции (28) с учетом указанной вероятности.

18. Компьютерная система (20), согласно любому из предшествующих п.п. 11-17, в которой указанная интерактивная платформа содержит интерактивное окно (29) для поддержки диалога между пользователями.

19. Компьютерная система (20), согласно любому из предшествующих п.п. 11-18, в которой указанная интерактивная платформа адаптирована для работы в режиме реального времени.

20. Компьютерная система, согласно любому из предшествующих п.п. 11-19, являющаяся мобильным устройством (40).

21. Компьютерная система, согласно любому из предшествующих п.п. 11-20, являющаяся распределенной компьютерной системой.

22. Материальный электронный носитель, содержащий инструкции для процессора для исполнения способа согласно любому из п.п. 1-10.

23. Материальный носитель, согласно п. 22, являющийся мобильным устройством (40).”

При вынесении решения Роспатента от 14.09.2021 об отказе в выдаче патента к рассмотрению была принята приведенная выше формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 11, 22 формулы условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии заявленной группы изобретений условию патентоспособности “новизна” в решении об отказе приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ CN 108122162 А, опубл. 05.06.2018 (далее – [1]);
- патентный документ US 2017/0221032 А1, опубл. 03.08.2017 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с выводами решения Роспатента, указывая, что патентный документ [1] раскрывает “способ увеличения эффективности размещения заказа на изготовление нового объекта и относится к служебной платформе для “умного” управления производством”. При этом указанный “новый объект не существует, так как его еще предстоит сконфигурировать заказчиком, заказать и, собственно, изготовить”. Таким образом, по мнению заявителя, патентный документ [1] “раскрывает способ работы с заказами на изготовление объектов, а не с распределением остатков уже изготовленных объектов.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.08.2019) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение,

утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, решения, заключающиеся только в представлении информации.

В соответствии с пунктом 46 Правил если предложенная заявителем формула изобретения содержит группу изобретений, проверка соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, проводится в отношении каждого из изобретений, входящих в группу. Если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 59 Правил если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков,

характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющегося изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, информационный поиск и проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами, при этом не считаются

техническими результатами, которые, в частности:

- заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна” в связи с известностью всех признаков заявленного способа из решения, раскрытого в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] известен способ обработки информации о споре и предложении, включающий следующие этапы:

- сбор информации о споре пользователя;
- интеллектуальная обработка полученной информации о пользовательском споре;
- выбор множества поставщиков, соответствующих информации о пользовательском споре, в соответствии с информацией о пользовательском споре;
- отправка информации о пользовательском споре поставщикам;
- получение производственных проектов, сделанных поставщиками, в соответствии с информацией о потребностях пользователей;
- предоставление пользователю информации о решениях по настройке интеллектуального производства в соответствии с проектами от нескольких поставщиков.

Таким образом, известный из патентного документа [1] способ заключается в нахождении подходящего поставщика для производства нового,

уникального товара в соответствии с пожеланиями заказчика. То есть, известный способ не раскрывает способ корреляции остатков объектов из множества однотипных объектов, а следовательно, не является средством того же назначения, что и решение по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения.

Кроме того, из патентного документа [1] не известны следующие признаки независимого пункта 1 формулы заявленного предложения: “направление запроса на остаток объекта из множества однотипных объектов”, “направления предложения остатка объекта из множества однотипных объектов”, “корреляция запроса и предложения остатков однотипных объектов”.

Следовательно, из патентного документа [1] не известна вся совокупность признаков по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 11 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 11 формулы условию патентоспособности “новизна” в связи с известностью всех признаков заявленной компьютерной системы из решения, раскрытого в патентном документе [1].

Из патентного документа [1] не известны следующие признаки независимого пункта 11 формулы заявленного предложения: “направление запроса на остаток объектов из множества однотипных объектов”, “направления предложения остатка объекта из множества однотипных объектов”, “корреляция запроса и предложения остатков однотипных объектов”.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного

изобретения по независимому пункту 22 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 22 формулы условию патентоспособности “новизна” в связи с известностью всех признаков заявленного материального электронного носителя из решения, раскрытого в патентном документе [1].

Указанный материальный носитель по независимому пункту 22 включает все признаки способа по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения.

Как было отмечено выше при анализе независимого пункта 1 предложенной формулы, из патентного документа [1] не известны следующие признаки предложенного способа: “направление запроса на остаток объекта из множества однотипных объектов”, “направления предложения остатка объекта из множества однотипных объектов”, “корреляция запроса и предложения остатков однотипных объектов”.

Таким образом, из уровня техники не выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в принятой к рассмотрению формуле, характеризующей группу изобретений, включая характеристику назначения.

Таким образом, сделанный в решении Роспатента вывод о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 11, 22 формулы условию патентоспособности “новизна” неправомерен.

Что касается патентного документа [2], то он приведен в решении Роспатента в подтверждение довода об известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 6-10, 16-20, 23 формулы предложенной группы изобретений.

На заседании коллегии 01.07.2022 от заявителя поступило ходатайство о корректировке формулы. Ходатайство было удовлетворено.

Уточненная формула была представлена на заседании коллегии 12.08.2022. Представленный вариант скорректированной формулы

представляет собой вариант формулы, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, с включенными в независимые пункты 1, 11 признаками зависимых пунктов 4, 14, соответственно, и исключенным пунктом 23.

С учетом данных обстоятельств материалы заявки были направлены для дальнейшего проведения экспертизы по существу, предусмотренной абзацами 1, 4 пункта 2 статьи 1386 Кодекса, включающей осуществление информационного поиска и оценку соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем вторым пункта 1 статьи 1350 Кодекса.

По результатам проведения информационного поиска 26.09.2022 были представлены: заключение, в котором сделан вывод о несоответствии заявленной группы изобретения условию патентоспособности “новизна”; отчет об информационном поиске. В отчете о поиске приведены следующие источники информации:

- [2];
- патентный документ US 9256890 B1, опубл. 09.02.2016 (далее – [3]);
- патентный документ US 2005/0071245 A1, опубл. 31.03.2005 (далее – [4]);
- патентный документ US 2015/0186497 A1, опубл. 02.07.2015 (далее – [5]).

Заявитель в установленном порядке был ознакомлен с заключением и с отчетом об информационном поиске.

В “комментарии к Заключению по результатам проведения дополнительного информационного поиска”, поступившем 19.10.2022, заявитель указал, что: “экспертиза подменяет частный признак заявленного изобретения “остатки объектов из множества однотипных объектов” общим признаком “объект”. Однако законодательство не содержит оснований для такой подмены. Более того, указанный признак заявленного изобретения является существенным в отношении достигаемого технического результата в виде уменьшения отходов, например, пищевых отходов или отходов иных

объектов с ограниченным сроком годности. Распределение именно остатков объектов из множества однотипных объектов позволяет в короткие сроки находить потребителя соответствующих остатков объектов в силу однотипности объектов, а, следовательно, их широкой востребованности, в то время как в противном случае указанные недоиспользованные остатки были бы утилизированы.”

Проанализировав материалы, представленные по результатам проведения информационного поиска, коллегия установила следующее.

В отношении довода, изложенного в возражении и касающегося того, что в заключении по результатам дополнительного информационного поиска признак формулы “остатки объектов из множества однотипных объектов” неправомерно подменен общим признаком “объект”, необходимо отметить следующее.

Общеизвестно, что в продуктовых магазинах каждый вид товара присутствует на полках (или на складе) во множественном числе. Таким образом, любые продукты (объекты), находящиеся (остающиеся) в продуктовых магазинах на момент их посещения покупателем, можно охарактеризовать термином “остатки объектов из множества однотипных объектов”. Что касается того, что именно такой признак (“остатки объектов из множества однотипных объектов”) является существенным в отношении достигаемого технического результата в виде уменьшения отходов, например, пищевых отходов или отходов иных объектов с ограниченным сроком годности, то следует подчеркнуть, что в описании заявки отсутствуют сведения, каким образом предложение именно “остатков объектов” (а не просто объектов) позволяет уменьшить отходы. Действительно, факт предложения какого-либо товара к продаже сам по себе никак не уменьшает отходы. Кроме того, следует отметить, что продажа любых продуктов (а не только с истекающим сроком годности) позволяет уменьшить отходы, производимые магазином.

Таким образом, указанный довод нельзя признать обоснованным.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Независимый пункт 1 скорректированной формулы заявленного изобретения содержит признаки, выраженные альтернативными понятиями.

В отношении первого из альтернативных вариантов необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [3] известен способ распределения остатков объектов из множества однотипных объектов (распределения (продажа) продуктов из каталога продуктов, имеющихся в распоряжении продавца; пункт 1, 2 формулы, колонка 6 описания патентного документа [3]), содержащий предоставление электронной интерактивной платформы неограниченному кругу пользователей для направления, по крайней мере, одного запроса на остаток объектов (клиент регистрируется на платформе, создает список с предпочтениями продуктов, которые он хотел бы купить, и загружает список в облачный сервис; пункт 1-3 формулы, колонка 6 описания патентного документа [3]).

Таким образом, признаки заявленного изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 1 скорректированной формулы, по первому из альтернативных вариантов известны из патентного документа [3].

В отношении второго из альтернативных вариантов необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [3] известен способ распределения остатков объектов из множества однотипных объектов (распределения (продажа) продуктов из каталога продуктов, имеющихся в распоряжении продавца; пункт 1, 2 формулы, колонка 6 описания патентного документа [3]), содержащий предоставление электронной интерактивной платформы неограниченному кругу пользователей для направления, по крайней мере, одного запроса на остаток объектов (клиент регистрируется на платформе, создает список с

предпочтениями продуктов, которые он хотел бы купить, и загружает список в облачный сервис; пункт 1-3 формулы, колонка 6 описания патентного документа [3]) и направления, по крайней мере, одного предложения остатка объекта (продавцы предоставляют информацию о продуктах, которые продают; колонка 5 описания патентного документа [3]), при котором такая электронная интерактивная платформа сконфигурирована для корреляции такого запроса и такого предложения согласно predetermined первому критерию (платформа определяет совпадение между предпочтениями клиентов и фактическим наличием продуктов из каталога на основе критериев, таких как местоположение, диапазон цен, лучшая цена и т.д.; пункт 1, 4, 5 формулы, колонка 6 описания патентного документа [3]).

Отличием решения по независимому пункту 1 формулы по второму альтернативному варианту от решения, известного из патентного документа [3], является то, что в предложенном решении “первый критерий ранжирован согласно второму критерию”.

В отношении указанного отличительного признака необходимо отметить следующее.

Согласно описанию заявленного изобретения “каждому пользователю из указанного неограниченного круга пользователей присваивается второй критерий в соответствии с персональной историей такого пользователя на электронной интерактивной платформе, при этом указанная корреляция осуществляется с учетом такого второго критерия”.

Из патентного документа [3] известно предложение продавца клиенту индивидуальных условий на основе истории клиента, т.е. наличие второго критерия (колонка 5 описания патентного документа [3]).

Что касается того, что первый критерий ранжирован согласно второму критерию, то данный признак характеризует собой решение, заключающееся только в представлении определенным образом имеющейся информации, и обеспечивает достижение результата, заключающегося только в получении информации и достигающегося только благодаря применению программы для

электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Таким образом, признак “первый критерий ранжирован согласно второму критерию” характеризует иное решение, не являющееся изобретением. Указанный признак не принимается во внимание при оценке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “новизна” (пункт 59 Правил).

Таким образом, признаки заявленного изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 1 скорректированной формулы, по второму из альтернативных вариантов известны из патентного документа [3].

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 10 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Независимый пункт 10 скорректированной формулы заявленного изобретения содержит признаки, выраженные альтернативными понятиями.

В отношении первого из альтернативных вариантов необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [3] известна компьютерная система, содержащая элемент компьютерной памяти, дисплей и процессор, управляемый компьютерной программой, содержащей инструкции для управления процессором таким образом, чтобы на дисплее отображалась электронная интерактивная платформа для использования неограниченным кругом пользователей (пункт 13 формулы, колонка 14 описания патентного документа [3]) для направления, по крайней мере, одного запроса на остаток объектов (клиент регистрируется на платформе, создает список с предпочтениями продуктов, которые он хотел бы купить, и загружает список в облачный сервис; пункт 1-3 формулы, колонка 6 описания патентного документа [3]).

Таким образом, признаки заявленного изобретения, охарактеризованного независимым пунктом 10 скорректированной формулы, по первому из альтернативных вариантов известны из патентного документа

[3].

В отношении второго из альтернативных вариантов необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [3] известна компьютерная система, содержащая элемент компьютерной памяти, дисплей и процессор, управляемый компьютерной программой, содержащей инструкции для управления процессором таким образом, чтобы на дисплее отображалась электронная интерактивная платформа для использования неограниченным кругом пользователей (пункт 13 формулы, колонка 14 описания патентного документа [3]) для направления, по крайней мере, одного запроса на остаток объектов (клиент регистрируется на платформе, создает список с предпочтениями продуктов, которые он хотел бы купить, и загружает список в облачный сервис; пункт 1-3 формулы, колонка 6 описания патентного документа [3]) и направления, по крайней мере, одного предложения остатка объекта (продавцы предоставляют информацию о продуктах, которые продают; колонка 5 описания патентного документа [3]), при котором такая электронная интерактивная платформа сконфигурирована для корреляции такого запроса и такого предложения согласно predetermined первому критерию (платформа определяет совпадение между предпочтениями клиентов и фактическим наличием продуктов из каталога на основе критериев, таких как местоположение, диапазон цен, лучшая цена и т.д.; пункт 1, 4, 5 формулы, колонка 6 описания патентного документа колонка 6 описания патентного документа [3]).

Отличием решения по независимому пункту 10 формулы по второму альтернативному варианту от решения, известного из патентного документа [3], является то, что в предложенном решении “первый критерий ранжирован согласно второму критерию”.

Доводы в отношении данного отличительного признака были приведены выше в настоящем заключении.

Таким образом, признаки заявленного изобретения,

охарактеризованного независимым пунктом 10 скорректированной формулы, по второму из альтернативных вариантов известны из патентного документа [3].

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в заключении по результатам дополнительного информационного поиска, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения по независимому пункту 20 формулы условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [3] известен материальный носитель, содержащий инструкции для процессора (пункт 7 формулы, колонка 16 описания патентного документа [3]) для исполнения способа по пункту 1 (доводы, касающиеся несоответствия заявленного способа по независимому условию патентоспособности “новизна” см. выше в настоящем заключении).

Таким образом, из патентного документа [3] известны сведения о всех признаках независимых пунктов 1, 10, 20 скорректированной формулы заявленного изобретения, за исключением признаков, характеризующих иное решение (пункт 59 Правил).

Следовательно, в отчете о поиске приведен источник информации, содержащий сведения, позволяющие сделать вывод о несоответствии заявленной группы изобретений по независимым пунктам 1, 10, 20 формулы условию патентоспособности “новизна”.

В отношении признаков зависимых пунктов 2-9, 11-19, 21 скорректированной формулы необходимо отметить следующее.

Признаки зависимых пунктов 2-3, 11-12 скорректированной формулы характеризуют решения, заключающиеся в представлении информации (указание местоположения объектов и/или сведений об их свойствах). Кроме того, признаки указанных пунктов формулы известны из патентных документов [3] (колонка 6 описания патентного документа колонка 6 описания патентного документа [3]) и [4] (абзацы [0031], [0054], [0065], [0073], пункт 5 формулы патентного документа [4]).

Признаки зависимых пунктов 4, 13 скорректированной формулы

известны из патентного документа [3] (колонка 5 описания патентного документа колонка 5 описания патентного документа [3]).

Признаки зависимых пунктов 5, 6, 14, 15 скорректированной формулы известны из патентного документа [5] (абзацы [0072], [0074], [0080] описания патентного документа [5]).

Признаки зависимых пунктов 7, 16 скорректированной формулы известны из патентного документа [2] (абзацы [0062], [0063] описания патентного документа [2]).

Признаки зависимых пунктов 8, 17 скорректированной формулы известны из патентного документа [1] (колонка 5 описания патентного документа [1]).

Признаки зависимых пунктов 9, 18, 21 скорректированной формулы известны из патентного документа [1] (колонка 6 описания патентного документа [1]).

Признаки зависимого пункта 19 скорректированной формулы известны из патентного документа [1] (фиг. 1, колонка 3 описания патентного документа [1]).

Таким образом, включение признаков зависимых пунктов формулы в независимые пункты формулы не изменило бы сделанный выше вывод.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 14.04.2022, изменить решение Роспатента от 14.09.2021 и отказать в выдаче патента на изобретение по вновь выявленным обстоятельствам.